Ankenævnet for Forsikring

895/12

Den 25. juni 2012 blev i sag nr. 81.205:

xxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i anledning af et anmeldt indbrudstyveri. Han er endvidere utilfreds med selskabets behandling af sagen

Selskabet har med henvisning til mangelfuld dokumentation fastsat erstatningen til 81.224,02 kr. før fradrag af selvrisiko. For nogle af genstandene har selskabet afvist at yde dækning med henvisning til, at der er tale om erhverv, og genstande som ikke tilhører klageren.

Klageren anmeldte den 30/7 2010, at han havde været udsat for indbrudstyveri. Han opgjorde kravet til 577.600 kr.

Selskabet sendte brev af 1/11 2010 til klageren med en erstatningsopgørelse og en redegørelse for de enkelte erstatningsposter. Af brevet fremgår bl.a.:

"**Omkring din fremsendte fotodokumentation kan følgende oplyses:**
Vi finder ikke din fremsendte fotodokumentation for værende fyldestgørende eller troværdig idet flere fakta findes bemærkelsesværdige omkring din fremsendte fotodokumentation.

Dette begrundes med følgende:

1. Du fremsendte udelukkende billeder i hardcopy, selvom det tydeligt fremgår, at flere af billederne stammede fra digitale optagelser.

2. Trods gentagne forespørgsler og anmodninger om digital indsendelse af den fremsendte fotodokumentation, forklarede du, at det ikke var muligt, da du ikke var i besiddelse af det.

   Din veninde, … har forklaret, at det billede, som du selv har oplyst var fra hende, har hun afleveret til dig digitalt på en disk sammen med andre billeder. Du forklarede, at det ikke kunne bevises, hvem som tog fejl omkring dette. Alligevel er det lykkedes dig, at fremsende netop dette billede digitalt til undertegnede på mail, dog uden metadata, hvilket vel må siges at understøtte [venindens] forklaring.

   Endvidere forklarede din mor, at hun havde sørget for at få billederne i den fremsendte fotodokumentation fremkaldt. Sammen med billederne i hardcopy forklarede hun, at hun også afleverede en USB-stick med alle billederne digitalt. Din mor's forklaring understøttes af det faktum, at hun forklarede, at hun fik billederne fremkaldt hos … Foto i ... Ved henvendelse til … Foto blev det oplyst, at de fremkaldte billeder i hardcopy på papir identisk med det papir, som din fremsendte fotodokumentation var fremkaldt på.

3. Du fremsendte 4 emails indeholdende i alt 13 billeder og ved gennemgang af disse billeder kunne det konstateres, at flere af billederne var taget ved samme lejlighed - angivet af dig selv som værende ved din fødselsdag i 2009.

   Ved nærmere undersøgelse omkring disse billeder kunne det konstateres, at billederne var taget inden for et ret begrænset tidsrum. Alle billederne fra denne fødselsdag var billeder taget i samme retning - væk fra hvor du angav, at din cd-samling havde stået.

   Dette sammenholdt med, at der manglede flere billeder fra denne fødselsdag, hvilket kunne konstateres ud fra billedernes filnavn og fortløbende nummering gør, at vi stiller os meget tvivlende og undrende overfor fotodokumentationen.

4. Du har kun har været i stand til at fremskaffe et enkelt billede af din lejlighed, hvor man kan se din store cd-samling. Dette finder vi mærkværdigt, set i forhold til, at du har boet i lejligheden i 8-9 år. Du angav, at der på gulvet har stået 600 cd-plader, hvilket svarer til en vægt på omkring 60 kg. Undersøgelsen i sagen har vist, at der maksimalt på billedet har stået 360 cd-plader, hvilket svarer til omkring 36 kg.

   Trods dette vægttryk på 36-60 kg kunne der ved besigtigelsen af dit bløde tæppe ikke konstateres nogle trykmærker overhovedet. Dette til trods for, at du har angivet at samtlige cd- plader har stået på samme sted i 6-12 mdr.

5. Du fremsendte et billede i hardcopy, som du angav var taget ved din fødselsdag i 2009. På bagsiden af dette billede havde du anført bla. : "(11) bærbar Fujitsu-Siemens", hvilket må henvise til den Fujitsu-Siemens, som du oplyste, først var købt på Valby Station i 2010.

6. Flere af de fremsendte billeders motiv virkede opstillede, som du forklarede skyldtes, at de skulle bruges til salg af effekterne via Den Blå Avis. Undersøgelserne i sagen har dog vist, at du eksempelvis ikke som anført har haft din HP printer med

tilhørende farvepatroner til salg, hvorfor fremsendelsen af dette billede virker mistænkeligt.

Det skal ligeledes bemærkes i forhold til din fremsendte fotodokumentation, at du selv har oplyst, at enkelte af billederne var taget, lært af din erfaring fra dine tidligere indbrud. Dette underbygges af den løsøretaksator, som var ude ved din sidste skade i 2004, hvor han efter egen udtalelse oplyser, at han godt kan huske sagen og er overbevist om, at han har informeret dig om vigtigheden af ordentlig dokumentation.

Omkring din økonomiske situation har du forklaret følgende:
Du oplyste ved den personlige samtale den 21. september 2010, at du havde arbejdet freelance med 3D-grafik samt som konsulent for diverse firmaer med dit firma … Du angav, at du det sidste år har været på dagpenge, hvilket de sidste 3-4 måneder var blevet til sygedagpenge. Med dine egne ord oplyste du, at du var ramt af 'krisen', og din indtægt havde på det sidste pr. mdr. været ca. 11.500 kr. netto.

Vi har dog konstateret, at du ikke kun har været på dagpenge det sidste år, men at du rettelig siden 2005 har modtaget dagpenge. Endvidere at du ikke har været på sygedagpenge de sidste 3-4 mdr, men rettelig har modtaget sygedagpenge siden februar 2010.

Siden februar 2010 havde du således haft en nettoløn pr. mdr. på ca. kr. 12.000.

Nogle af årene siden 2005 og frem til 2010 har du ligeledes haft en egentlig lønindkomst i gennemsnit pr. år cirka kr. 200.000 brutto, mens du et enkelt år - 2007, udelukkende har modtaget dagpenge. Dette år - 2007, formår du dog alligevel at nedbringe din gæld på daværende tidspunkt, ca. kr. 60.000 med omkring kr. 40.000.

Du oplyste, at du hver måned betaler kr. 3.500 i husleje + forbrug på ca. kr. 1.000 og at du havde et rådighedsbeløb pr. mdr. på kr. 3.000 - kr. 4.000.

Siden 2004, hvor du angiver, at du havde indbrud, hvor du bl.a. fik stjålet alle dine 550 cd-plader skal du have foretaget indkøb for alene kr. 3.000 pr. mdr. hvad angår cd-plader, idet du skulle have købt 22 cd-plader i gennemsnit pr. mdr. for at være i besiddelse af det store antal cd-plader, som du nu anmelder stjålet. Oven i dette skal du inden for det sidste år minimum i gennemsnit pr. mdr. havde købt 8 - 16 Bluray-film, hvilket svarer til en yderligere månedlig udgift på ca. kr. 1.100 - kr. 2.200.

Vi mener ikke, at du jf. ovennævnte har sandsynliggjort din økonomiske formåen til at erhverve mængden af de anmeldte effekter. Heller ikke, når der medtages den erstatning du har modtaget fra dit tidligere forsikringsselskab Topdanmark.

Jeg skal heller ikke undlade at bemærke, at der her er tale om dit tidligere forsikringsselskab, som du ikke kunne huske navnet på, da du blev spurgt til tidligere skader og forsikringsselskab. Det skal hertil bemærkes, at du hos Topdanmark var kunde fra 8/11-1999 til 20/4-2004, hvor du havde 5 skader og i øvrigt blev opsagt grundet de mange skader.

Til de enkelte poster i din opgørelse af de angivne genstande bemærkes herefter følgende:

4. 81.205

1. Bærbar computer mrk. Acer.
Du har oplyst, at computeren var købt privat den 5. april 2009, pris kr. 4.100, af din veninde, … og som dokumentation for denne fremsendte du original købskvittering samt kvittering udfærdiget i forbindelse med købet.

Effekten tilbydes erstattet med en kontanterstatning, svarende til en tilsvarende computer for i alt kr. 2.243,25.

2.Computer mrk. Xworks.
Du har oplyst, at computeren er købt i England via internettet og blev leveret til din adresse med fragtmand. Som dokumentation for denne har du fremsendt foto samt købskvittering.
Undersøgelsen af specifikationerne på computeren ved teknisk medarbejder …, har vist, at der er tale om et businessprodukt, og jf. udtalelsen fra … en så stor computer af professionel karakter, at der efter deres opfattelse var tale om en server. Computeren var udstyret med et grafikkort, Quadro FX4600, hvilket primært benyttes af folk, som beskæftiger sig med 3D-grafik, idet denne type grafikkort var for dyre til kun at bruge til spil, ligesom denne type grafikkort heller ikke ville virke lige så godt som almindelige spil grafikkort.

Dette sammenholdt med, at du bl.a. har eget firma … og jf. egne oplysninger selv laver 3D-grafik gør, at vi ikke kan tilbyde computeren erstattet, da den ikke er omfattet af din familieforsikring, men er at betragte, som værende af erhvervsmæssig karakter.

3. Skærm, mrk. Samsung.
Du har oplyst, at skærmen er købt 17. oktober 2008 og har som dokumentation herfor alene fremsendt diverse billeder. Du har ikke fremsendt nogen kvittering, selvom effekten på tidspunktet for indbruddet var omfattet af garantien. Du har ikke kunne fremvise brugsanvisning/æske til skærmen eller fremskaffet en købsbekræftelse.

På baggrund heraf og da foto som udgangspunkt ikke kan stå alene som dokumentation, og vi i det hele stiller os tvivlende overfor dine fremlagte fotos kan der derfor ikke tilbydes erstatning for denne effekt.

4. Software, VM Ware-Fusion.
Du har oplyst, at softwaren er købt den 13. juli 2010 og som dokumentation herfor har du fremsendt kvittering.

Effekten tilbydes erstattet i overensstemmelse hermed med i alt kr. 575,00

5. El-tandbørste mrk. Braun, model Triumph 5000.
Du har oplyst, at el-tandbørsten er købt den 8. juni 2010 og har som dokumentation herfor fremsendt en kvittering.

Effekten tilbydes erstattet med en kontanterstatning på i alt kr. 915,00, dog skal jeg ikke undlade at bemærke, at det forekommer mystisk, at netop denne effekt er stjålet, da der er tale om et særdeles atypisk kostervalg for en gerningsmand.

6. Tegnebræt, mrk. Wacom.
Du har oplyst, at tegnebrættet er købt den 28. april 2007 og som dokumentation herfor har du fremsendt kvittering.

Tegnebrættet var mere end 3 år gammel da indbruddet skete, hvorfor det tilbydes erstattet efter gældende afskrivningsregler med en kontanterstatning på i alt kr. 524,25.

7A. CD'ere.
Du har anmeldt i alt 1600 stk. CD'er stjålet. Du har ikke oplyst titler på CD'erne og ej heller noget om dine sidste køb.

Du har angivet

- at der på gulvet for enden af din sofa stod 600 CD'er, en mængde, som skulle have stået der i et halvt til et helt år op til indbruddet,
- at der i 4 mapper placeret på skab var placeret 200 CD'er i hver mappe, i alt 800 CD'er
- at der i skab under skrivebord var placeret 200 CD'er.

Som dokumentation har du fremsendt foto, hvoraf de 4 mapper er afbilledet og CD'er kan ses placeret på gulvet forenden af din sofa.

Dine oplysninger omkring antal CD'er placeret på gulvet for enden af sofaen stemmer ikke overens med det billede, som du har fremsendt som dokumentation, og hvor du på bagsiden har angivet antallet, idet det ved gennemgang af billedet har kunnet konstateres, at der på gulvet for enden af sofaen maksimalt har stået 360 CD'er.

Der er altså en mango på 240 stk. Uanset hvad, så skulle cd'erne have stået på gulvet frem til tyveriet. Du har ikke givet os brugbare info omkring de fremlagte billeder, hvoraf et er i hardcopy og et i digitalt format uden brugbare metadata, hvorfor vi stiller os meget tvivlende overfor billederne. Dette underbygges af, at der ikke er trykmærker i gulvet efter den store mængde cd'ere. Ved kontrolvejning har vi konstateret, at 10 cd'ere i cover vejer omkring 1 kg. Det betyder at der skulle have været et tryk på gulvtæppet på mellem 36 - 60 kg.

Omkring den resterende mængde CD'er har undersøgelserne i sagen vist, at du i 2000 har anmeldt et indbrud, hvor du oplyste, at der bl.a. blev stjålet ca. 220 CD'er, og igen i 2004 har du anmeldt et indbrud, hvor du oplyste, at der bl.a. blev stjålet 550 CD'er. Du har vedrørende dette indbrud i 2004 forklaret, at alle dine CD'er blev stjålet, men at du fra dit daværende forsikringsselskab fik genleveret nogle af disse CD'er, resten fik du kontanterstatning for. Undersøgelsen i sagen har vist, at du i 2004 fik genleveret 24 CD'er. Ved vores personlige samtaler, har du oplyst, at du ikke har købt større mængder af CD'ere på en gang, og at du alene har købt cd'ere rundt omkring f.eks. i … og hos ... Med mindre du alligevel har købt store mængder cd'ere ind, så har du frem til gerningstidspunktet købt 22 cd'ere pr. måned. En så stor mængde burde der kunne skaffes dokumentation for, da du i så fald må være en ganske kendt kunde.

Da du ikke har dokumenteret indkøbene - som skulle svare til 22 stk. CD'er pr. måned til et samlet beløb på op imod kr. 3.080 per måned - nærmere gennem kontooplysninger el. lign, kan det store antal ikke erstattes.

Det store antal CD'er er udover, hvad som betegnes som værende normalbeholdning, hvorfor dokumentationskravet skærpes, ligesom der heller ikke forelægger dokumentation for at CD'erne er originale.

Som erstatningen for de stjålne CD'er kan der tilbydes en mindre skønsmæssig erstatning på i alt kr. 6.300,00.

7B. DVD'er og Bluray-film.

6. 81.205

Du har anmeldt, at der skulle være stjålet 600 DVD'er og 100-200 Bluray-film. Du har ikke oplyst titler på DVD'erne eller Bluray-filmene. Som dokumentation herfor har du fremsendt et foto, hvor det kan ses, hvor DVD'erne og Blueray-filmene har stået, og hvordan de har stået placeret i det foreviste skab.

Ved din anmeldelse oplyste du, at der var stjålet 100 Bluray-film, men ved den opfølgende personlige samtale, den 18. oktober 2010 oplyste du, at der på hylderne i skabet i entreen nu havde stået 100-200 Bluray-film og 600 DVD'er, alle i original emballage. Du oplyste, at du havde købt DVD'er siden disse kom på markedet, men Bluray-film havde du alene købt gennem de sidste 6 mdr. Det vil svare til 17 - 33 stk. pr. måned.

Foreholdt at dette betyder, at du har købt mange Bluray-film pr. mdr. ændrede du nu din forklaring til, at du havde købt Bluray-film gennem længere tid, gennem det sidste år cirka. Det giver så et månedlig køb på 8 - 17 film.

Da du ikke har dokumenteret/sandsynliggjort indkøbene af Bluray-film til trods for et anseeligt udgiftsniveau på mellem kr. 1120 til kr. 4620 pr. måned, kan det store antal film ikke erstattes. Det skal oplyses, at du heller ikke har set dig i stand til at oplyse titler omkring dine sidste køb.

Dine oplysninger om antal DVD'er og Bluray-film stemmer i øvrigt ikke overens med det sted, som DVD'er og Bluray-film ifølge dine oplysninger havde stået, idet pladsen var for trang. Der vil alene være plads til maksimalt 300 DVD'er.

Der er fremlagt foto af din entre. Foto, som du har forklaret, at du har fået af din mor i forbindelse med nævnte skade.

Du har ikke givet os brugbare info omkring det fremlagte foto, (som kun findes i hard-copy), hvorfor vi stiller os meget tvivlende overfor fotoet.

Endeligt skal det til punkt 7A og 7B bemærkes, at vi finder de 2 fotos, hvor du ikke har været i stand til at fremskaffe andre, virker noget opstillet. I særdeleshed undrer det, at der ikke er flere fotos af stuen omkring sofaen, hvor cd'erne er oplyst som værende placeret, ligesom vi undrer os over, at det ikke har været muligt, at fremlægge det vi kalder selskabsfoto, hvor man i baggrunden evt. kan se nogle af effekterne. Endvidere finder vi antallet af CD'ere, DVD'ere og Bluray-film særdeles voldsomt henset til de foreliggende oplysninger om dit indkomstforhold.

Henset til,

- at du tidligere har været udsat for indbrud og i den forbindelse har fået erstatning for forholdsvis store mængder cd'ere,
- at taksator ved indbruddet i 2004 har oplyst til os, at han ved sådanne indbrud, som hovedregel gør opmærksom på, at dokumentation skal være i orden,
- at taksator ved indbruddet i 2004 positivt kan huske din skade, og er overbevist om, at han har oplyst dig dette

kan vi derfor alene tilbyde en mindre skønsmæssig erstatning.

Som erstatning for de stjålne DVD'er og Bluray-film tilbydes en mindre skønsmæssig erstatning på i alt kr. 6.750,00.

<u>8. Fladskærmstv 32", mrk. Philips.</u>

Du har oplyst, at fjernsynet er købt brugt den 9. september 2006. Som dokumentation har du fremsendt kvittering fra tidligere ejer med datering og underskrift for den private handel.

Fjernsynet var mere end 5 år gammelt, da indbruddet skete, hvorfor det tilbydes erstattet jf. gældende afskrivningsregler med i alt kr. 1.354,85.

9. PC tastatur, mrk. Logitech.
Du har oplyst, at tastaturet er købt den 20. februar 2008 og som dokumentation har du fremsendt kvittering. Tastaturet var mere end 2 år gammelt, da indbruddet skete.

Tastaturet tilbydes erstattet efter gældende afskrivningsregler med i alt kr. 873,80.

10. Bærbar computer, mrk. Fujitsu-Siemens.
Du har oplyst at computeren er købt den 23. april 2007 og har som dokumentation fremsendt kvittering. Du har forklaret, at computeren er blevet brugt privat og ikke forbindelse med dit firma.

Sammenholdt med din forklaring ved den personlige samtale den 21. september 2010, hvor du har oplyst, at årsagen til, at du har så mange computere er, at når man arbejder med 3D-grafik/3Dgrafik beregninger, så er man afhængig af processor-hastigheden for at mindske ventetiden, kan dette dog undre.

Computeren tilbydes erstattet efter gældende afskrivningsregler med en kontanterstatning på i alt kr. 2.652,75 svarende til værdien på en tilsvarende computer.

11. Mobiltelefon, mrk. Samsung.
Du angav at mobiltelefonen var købt den 27. juli 2007 og som dokumentation herfor fremsendte du et foto samt en kvittering.

Mobiltelefonen tilbydes erstattet efter gældende afskrivningsregler med en kontanterstatning på i alt kr. 1.247,38 svarende til værdien på en tilsvarende mobiltelefon.

12. Mobiltelefon, mrk. Nokia N95.
Du har oplyst, at mobiltelefonen er købt den 29. april 2008 og har som dokumentation fremsendt udskrift fra Telia Webshop.

Undersøgelsen i sagen har vist, at mobiltelefonen har imei.nr. ... Mobiltelefonen har været benyttet efter dit anmeldte indbrud, henholdsvis den 18. august 2010 og sidst den 6. oktober 2010, hvor der sad et tysk mobiltelefonnummer i mobiltelefonen.

Du har ved den personlige samtale forklaret, at mobiltelefonen lå hjemme i din lejlighed, da indbruddet skete. Den havde ligget med et dansk nummer isat, et nummer som du dog ikke kunne huske, da du ikke plejede at ringe til telefonen. Du oplyste endvidere, at mobiltelefonen primært var blevet benyttet til opkald fra folk, som havde spørgsmål omkring 3D-grafik.

Grundet de noget mystiske omstændigheder omkring denne mobiltelefonen kan der på nuværende tidspunkt ikke ydes erstatning for denne. Vi henstiller, at du går til politiet med oplysninger omkring imei.nr., så de kan udfinde en evt. gerningsmand. Såfremt effekter vi har erstattet også måtte fremkomme herved, skal jeg gøre opmærksom på, at de jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1 tilhører Alka Forsikring.

13. Kontanter, kr. 28.000.

Du oplyste, at pengene stammede fra overskydende skat, hvor du fik omkring kr. 40.000.

Ved den personlige samtale blev du adspurgt omkring, hvorfor du i juni 2010 hæver kr. 25.000. Hertil forklarede du, at det må være penge fra overskydende skat. Den 6. juli 2010 indsatte du kr. 22.000 og hertil oplyste du, at det måtte være resten af de kr. 25.000, som du hævede i juni. Forespurgt omkring, hvorfor du hævede/indsatte så store kontantbeløb, forklarede du, at det var fordi du nogle gange fik en ide om at købe en ny computer eller om at tage ud at rejse. Du kom ligeledes med en forklaring om, at du havde 2 konti, så det kunne også være noget med et regnskab overfor dig selv, men du kunne ikke huske præcis, hvorfor du havde hævet pengene.

Undersøgelser i sagen har vist, at du i andet kvartal via dit firma gør et køb på kr. 25.000. Sammenholdt med, at du i juni hæver kr. 25.000 og den 6. juli 2010 igen indsætter kr. 22.000, som du oplyste var resten af de kr. 25.000, efterlader dette en betydelig tvivl om, hvad købet på de kr. 25.000 er betalt med.

Din forklaring omkring disse hævninger sammenholdt med din økonomiske situation, hvor du selv angav, at du var mærket af den økonomiske krise gør, at vi finder indsættelsen/ hævningen af så store beløb at være et forsøg på, at dokumentere besiddelse af så store kontantbeløb ligesom det findes yderst risikabelt at hæve kr. 22.000, 14 dage inden du tager på ferie for blot at efterlade det store kontantbeløb derhjemme i lejligheden. Endvidere med to tidligere anmeldte store indbrud - mener vi, at det grænser til grov uagtsomhed, at lade så mange kontanter ligge i dit hjem, mens du er væk, da du relativt nemt ville kunne have valgt at returnere dem til banken.

Skønsmæssigt og som et led i en samlet forligsmæssig løsning tilbydes kontanterne derfor erstattet med et skønsmæssig fastsat beløb på i alt kr. 5.000,00.

14. Jakke mrk. Camel.
Du har oplyst, at jakken er købt den 22. maj 2010 og har som dokumentation fremsendt kvittering.

Jakken tilbydes erstattet med en kontanterstatning på i alt kr. 1.400,00.

15. HP bærbar, model DV7.
Ved den første personlige samtale oplyste du, at du købte computeren ca. 3 mdr. inden indbruddet ved en privathandel via Den Blå Avis. Denne forklaring ændrede du ved den anden personlige samtale til, at du havde fået computeren i gave af din mor i forbindelse med din fødselsdag den 09-05-2010.

Du oplyste, at computeren var købt brugt, og at din mor havde kvitteringen. Efterfølgende fandt du dog ud af, at du fra din mor havde fået kvitteringen, hvorfor kvitteringen må have ligget i din lejlighed under indbruddet og angiveligt må være blevet stjålet sammen med computeren.

Vi finder ikke det sandsynliggjort, at du har været ejer/besiddelse af anmeldte computer, hvorfor der på det foreliggende ikke tilbydes erstatning herfor.

16. Solbriller mrk. Gucci, diverse dameparfumer/deodoranter, øreringe, diverse dametøj, dametasker samt damesko.

I forbindelse med vores første personlige samtale blev du gjort bekendt med, at der på din opgørelse over stjålne genstande er anført 3 dameparfumer, hvilket du undrede dig meget over, hvortil du oplyste, at det ikke kunne passe.

Du blev herpå gjort bekendt med, at undertegnede havde haft kontakt med en forretning, som sælger parfumer og du oplyste nu selv, at det var vist rigtigt, der var bla. en som hed Cloe eller sådan noget, og de tilhørte din eks-kæreste, som havde haft dem stående i forbindelse med, at hun havde været hos dig.

Jeg skal hertil ikke undlade at bemærke, at du ved denne samtale efter at være blevet gjort bekendt med at disse effekter, ikke oplyste at der faktisk var andre genstande anført på din opgørelse, som ligeledes var dame effekter.

Ved en senere telefonisk samtale med undertegnede blev du forespurgt om der var andre effekter anført på opgørelsen, effekter som tilhørte din eks-kæreste. Hertil oplyste du, at hun havde haft en jakke og en boa hængende, hvilket efterfølgende viste sig slet ikke at være fyldestgørende, idet der var anført flere effekter, også effekter tilhørende nogle veninder, hvilket findes yderst betænkeligt, at du ikke på daværende tidspunkt gjorde opmærksom på.

De videre undersøgelser i sagen viste således, at der på opgørelsen var anført adskillige andre dame effekter, og først da du bliver konfronteret med dette forklarede du, hvordan det rette ejerforhold vedrørende disse effekter er.

Idet ingen af disse personer var tilmeldt din bopæl, er der ikke dækning under forsikringen. Allerede af denne grund kan der ikke tilbydes erstatning for effekterne.

17. 1 stk. Festina ure.
Uret var efter det oplyste købt hos urmager, … og du dokumenterede ejerskabet af uret ved at fremvise original emballage og bon — i alt kr. 2.348.

Du oplyste, at der var tale om et Festina ur, model Tour de France 2010 i titanium/stål, men du var dog ikke i besiddelse af nogle billeder af dette ur. Undersøgelserne i sagen viste dog, at der rettelig var tale om et Festina ur, model Tour de France 2009.

Festina ur, model Tour de France 2009, tilbydes erstattet med en kontanterstatning på i alt kr. 2.348,00.

18. Solbriller mrk. Giorgio Armani og Lacoste,
Du oplyste at solbrillerne mrk. Giorgio Armani var købt den 06-06-2008 og fremsendte, som dokumentation et foto. Solbrillerne mrk. Lacoste oplyste du var købt i april 2008, men fremsendte ingen form for dokumentation for disse.

Ud fra det fremsendte foto kan det ikke bekræftes at der er tale om ægte solbriller mrk. Giorgio Armani, hvorfor der alene tilbydes en samlet skønsmæssig erstatning for 2 par solbriller på i alt kr. 750,00.

19A. Ur mrk. Westar.
Uret mrk. Westar var efter det oplyste købt i februar 2010, men til trods for dette har du ikke kunne fremsende kvittering, som dokumentation, selvom uret fortsat er omfattet af garantien.

Uret tilbydes grundet sin beskaffenhed erstattet med en kontanterstatning på i alt kr. 300,00

19B. Festina ur købt i Tyrkiet.
Festina uret købt i Tyrkiet for ca. 3 år siden havde du ingen dokumentation på udover fotos, hvor du på bagsiden angav, at der var tale om Festina ur, model Tour de France 2007.

Undersøgelsen i sagen har dog vist, at uret på billedet er et Festina ur, model Tour de France 2003, ligesom det blev oplyst, at der ved køb af et sådan ur følger et blåt garantibevis med, som dokumentation for ægthed og garanti.

Dette sammenholdt med din manglende dokumentation vedrørende omhandlende ur, hvor du udelukkende har fremsendt et foto, som dokumentation. Et foto, hvoraf ægtheden ikke kan bekræftes, gør, at du for dette ur tilbydes en skønsmæssig erstatning.

Endvidere skal det bemærkes, at dette foto ikke findes troværdigt, grundet bl.a. de forskellige forklaringer omkring dette billede og det faktum, at optagelsen for billedet ikke kan tidsbestemmes.

På denne baggrund kan der for Festina ur købt i Tyrkiet tilbydes en samlet skønsmæssig erstatning på kr. 800,00.

20. Barbermaskine mrk. Braun Serie 7.
Du oplyste at du den 1. juni 2010 købte en barbermaskine, kr. 699, for dagen efter at tage ned i forretningen igen for at ombytte barbermaskinen til kr. 699, da du kunne købe Braun's topmodel for kr. 1.999. Du betalte derfor ekstra 1.300 kr. således at du kunne ombytte til topmodellen. Som dokumentation fremsendte du 2 kassebon er.

Barbermaskinen tilbydes erstattet med en kontanterstatning på i alt kr. 1.999,00.

21. Diverse herre parfumer/deodoranter - i alt 25 stk.
De nævnte parfumer/deodoranter var efter det oplyste anskaffet i perioden 2007 - 2010. Enkelte var anskaffet af dig selv og som dokumentation havde du fremsendt diverse kvitteringer samt forevist et foto, som du dog ikke var interesseret i at fremsende, da du stod i bar overkrop foran et skab fyldt med diverse parfume/deodorant.

Idet perioden for anskaffelsen af parfumerne/deodoranterne spænder fra 2007-2010 må det formodes, at der er brugt af parfumerne/deodoranterne, hvorfor der tilbydes en samlet skønsmæssig erstatning på i alt. kr. 4.350,00.

22. 5 stk. trøjer af mrk. Ralph Lauren og Fred Perry.
Effekterne var jf. det oplyste erhvervet som gave den 9. maj 2010 og som dokumentation for disse havde du fremsendt fotos, hvorpå der kun fremgår 1 trøje mrk. Ralph Lauren og 1 trøje mrk. Fred Perry.

Idet der er tale om mærkevaretøj af ikke ubetydelig værdi sammenholdt med, at du kun har kunnet fremvise foto fra din fotodokumentation, hvoraf der fremgår i alt 2 trøjer og ikke som du har anført 5 trøjer, tilbydes en skønsmæssig erstatning for disse 2 trøjer på i alt kr. 500,00.

23. Keyboard med tilbehør.
Effekterne var efter det oplyste købt den 1. december 2009, for i alt kr. 13.450,00, hvilket du dokumenterede med en fremsendt faktura samt diverse fotos.

Du har oplyst, at du har brugt keyboard med tilbehør til at lave musik til, hvilket dog ikke er blevet til så meget, som du havde håbet på.

Effekterne tilbydes erstattet med en kontanterstatning på i alt kr. 13.450,00

24. 2 manchet-knapper og 1 rosenkrans.
Du forklarede, at effekterne stammede fra din far og at du havde fået dem den 9. maj 2004. Du har som dokumentation fremsendt 2 stk. billeder, som du oplyste, at du havde taget grundet din erfaring fra tidligere indbrud.

Du har ikke fremvist andre billeder, som yderligere dokumentation, hvor du eksempelvis benytter nævnte manchet-knapper og rosenkrans.

Du forklarede, at du ikke havde fået effekterne vurderet og prisen er udelukkende taget ud fra, hvad din far har oplyst omkring værdien.

Idet foto ikke kan stå alene som dokumentation og det faktum at vi ikke finder din fremsendte fotodokumentation særlig troværdig tilbydes de 2 manchet-knapper og rosenkransen erstattet med en samlet skønsmæssig kontanterstatning på kr. 2.500.

25. 3 stk. software mrk. Windows 7 og Windows XP.
Effekterne var anskaffet den 13. april 2010 og som dokumentation var der fremsendt foto samt kvittering.

Det fremsendte foto, af 1. stk. Windows 7 ultimate og 1 stk windows XP, virker meget opstillet og den fremsendte kvittering viser udelukkende køb af 1 stk. windows 7 Ultimate - værdi kr. 1.024 DKK.

Denne manglende dokumentation sammenholdt med den fremsendte fotodokumentation gør, at der på det foreliggende kun kan tilbydes en erstatning på i alt kr. 1.024.

26. Ekstern harddisk mrk. Western Digital.
Harddisken var indkøbt den 1. juni 2008 og kostede i alt kr. 1.999. Som dokumentation har du fremsendt original købskvittering.

Da effekten på tiden for indbruddet var mere end 2 år gammel erstattes i overensstemmelse med gældende afskrivningsregler med en kontanterstatning på i alt kr. 831,30.

27. Barbermaskine mrk. Braun.
Efter det oplyste var barbermaskinen købt i 2006 for i alt kr. 699,00. Det har ikke været muligt for dig, at fremskaffe nogen former for dokumentation.

Barbermaskinen tilbydes erstattet i overensstemmelse med det fremkaldte krav jf. gældende afskrivningsregler med en kontanterstatning på i alt kr. 454,35.

28. 2 sæt hovedtelefoner mrk. Sennheisser.
Effekterne angives at være anskaffet i 2008/2009, hvor du har oplyst, at du havde fået dem som gave. Som dokumentation herfor har du fremsendt et billede og ingen yderligere dokumentation.

Effekterne er grundet anskaffelsestidspunktet fortsat er omfattet af garantien.

Effekternes beskaffenhed gør dog, at vi trods den manglende dokumentation tilbyder en skønsmæssig erstatning på i alt kr. 500,00.

29. Frimærker - 100 stk á kr.5,50.
Frimærkerne var anskaffet på et ikke angivet tidspunkt og du har ikke fremlagt nogen former for dokumentation.

Mængden af frimærker er efter vores opfattelse usædvanlig for en privat person, men bærer mere præg af at være af erhvervsmæssig karakter, hvor det er normalt, at der som led i erhvervet hyppigt fremsendes post.

Mængden af frimærker - 100 stk. - vurderes derfor at være af erhvervsmæssig karakter, hvorfor der ikke kan ydes erstatning for det store antal frimærker.

Der tilbydes en skønsmæssig erstatning for frimærker på i alt kr. 55,00.

30. Jakkesæt mrk. Hugo Boss.
Effekten angives at have kostet kr. 3.000 ved anskaffelsen men intet omkring anskaffelsestidspunktet. Som dokumentation har du fremsendt et billede i hardcopy, som du oplyste var taget af en professionel fotograf til brug i din porteføjlemappe.

Du forklarede, at fotografen har afleveret/fremsendt billedet til dig i hardcopy, men du ønskede ikke at oplyse navnet på fotografen for at holde arbejde og privatliv adskilt.

Igen skal der henvises til vores vurdering af din fremsendte fotodokumentation, som vi ikke finder troværdig.

Dette sammenholdt med, at det ud fra den fremsendte fotodokumentation vedrørende nævnte jakkesæt mrk. Hugo Boss ikke er muligt at fastslå at der er tale om et ægte jakkesæt af mrk. Hugo Boss, tilbydes der alene en skønsmæssig erstatning på i alt kr. 750,00.

31. Hovedtelefon mrk. Sennheiser, 8GB SD-kort, Digitalkamera mrk. Canon Ixus 200.
Effekterne var angivet til at være købt den 15. januar 2010 og som dokumentation havde du fremsendt kvittering fra … pålydende beløb for køb på samlet kr. 2.999,00
.
Nævnte genstande tilbydes erstattet med en samlet kontanterstatning svarende til værdien på et tilsvarende digitalkamera, 8GB SD-kort og hovedtelefon mrk. Sennheiser på i alt kr. 2.369,00

32. Printer mrk. HP.
Effekten var angivet til at være anskaffet i 2007 - intet nærmere. Som dokumentation havde du fremsendt fotos, intet yderligere. Fremgår dog af flere fotos.

Printer var på tidspunktet for indbruddet mere end 3 år gammel.

Med henvisning til ovenstående tilbydes printeren erstattet skønsmæssigt med i alt kr. 250,00.

33. Skab købt i Ilva ridset.
Skabet var angivet til at være anskaffet i 2007 - intet nærmere. Du havde ikke fremsendt nogen former for dokumentation.

For skaderne på skabet tilbydes du en skønsmæssig erstatning på i alt kr. 375,00.

34. Kosttilskud købt via internettet hos firma i USA.
Du oplyste, at du i alt havde fået leveret 2 gange fra firmaet - i alt 6 bokse - værdi i alt kr. 6.653,00. Som dokumentation havde du fremsendt kontoudtog samt ordrebekræftelser fra firmaet.

Du forklarede, at hver sending indeholdt 3 bokse, hvor 1 boks svarede til en måneds forbrug. Din første bestilling er den 10. maj 2010, hvorfor det må formodes, at du frem til indbruddet den 26. juli 2010 har brugt omkring 2 bokse fra den første sending.

Værdien af disse 2 bokse - udregnet til i alt kr. 2.389,00 - fratrækkes derfor erstatningen. Kosttilskuddet tilbydes hermed erstattet med i alt kr. 4.264,00.

35. PC-mappe.
Mappen var angivet til at være anskaffet den 23. december 2007 og som dokumentation herfor havde du fremsendt kvittering.

Mappen tilbydes erstattet med afskrivning for alder med en samlet kontanterstatning på i alt kr. 749,25.

36. 5 stk. undertøj mrk. JBS og 5 stk. boxershorts mrk. Tommy Hilfiger.
Undertøjet fra JBS var angivet som værende købt den 21. oktober 2009 og som dokumentation havde du fremsendt original købskvittering.

Boxershortsene var angivet som værende købt den 19. oktober 2009 og som dokumentation herfor havde du ligeledes fremsendt original købskvittering.

Effekterne tilbydes erstattet med en kontanterstatning på i alt kr. 1.293,00, idet jeg dog ikke skal undlade at bemærke, at det forekommer mystisk, at netop disse effekter blev stjålet, da der er tale om særdeles atypisk kostervalg for en gerningsmand.

37. Køkkenvægt mrk. Brilliant og Blender mrk. Freshmix Premium.
Genstandene var angivet til at være købt den 4. marts 2004, hvorfor de på tidspunktet for indbruddet var mere end 6 år gamle. Som dokumentation havde du fremsendt originale købskvitteringer.

Effekterne tilbydes erstattet med en kontanterstatning efter afskrivning for alder med i alt kr. 774,25.

38. Højtalere mrk. Altec Lansing samt køkkenradio mrk. Edifier.
Højtalerne var angivet som værende købt den 2. marts 2010 og som dokumentation herfor havde du fremsendt kvittering - ordrebekræftelse fra ...

Køkkenradioen var angivet som værende købt den 9. juni 2010 og som dokumentation havde du fremsendt ordrebekræftelse fra ...

Effekterne tilbydes erstattet med en kontanterstatning på i alt kr. 2.781,00.

39. Kosttilskud fra Austin Research.
Kosttilskuddet var nærmere beskrevet i din fremsendte dokumentation - udskrift fra Austin Research - en flaske Z-tropin og 5 flasker GHR1000.

Idet produkterne er købt i maj 2010, antages det, at der er brugt af produkterne frem til indbruddet hvorfor produkterne tilbydes erstattet skønsmæssigt med i alt kr. 450,00.

40. Jakke fra H&M.
Jakken var efter det oplyste købt den 11. januar 2008, hvorfor den ved indbruddet var mere end 2 år gammel. Som dokumentation for jakken havde du fremsendt kvittering.

Jakken tilbydes erstattet med en kontanterstatning efter afskrivning for alder med i alt kr. 523,50.

41. Cleansing oil og Facetonic.
Effekterne var erhvervet som gave i maj 2010. Du havde ikke fremlagt nogen former for dokumentation, hverken i form af købskvitteringer eller billeder, hvorfor der allerede på dette grundlag ikke kan tilbydes erstatning for genstandene.

42. Saddeltøj.
Du oplyste, at der var tale om hovedtøj til en hest, som du havde købt, idet du havde en tidligere kæreste, som du red på hest med en gang i mellem. Som dokumentation havde du fremsendt original købskvittering lydende på i alt kr. 1.299,00.

Hovedtøjet tilbydes erstattet i overensstemmelse med det fremsendte erstatningskrav med en kontanterstatning på i alt kr. 1.299,00.

43. Lædertaske.
Lædertasken var angivet som værende købt den 16. juni 2010 og som dokumentation herfor havde du fremsendt original købskvittering.

Tasken tilbydes erstattet med en kontanterstatning på i alt kr. 599,00.

44. 2 stk. litografier af Gorm Eriksen
Du oplyste, at litografierne var købt juni 2009 - intet nærmere. Som dokumentation havde du fremsendt et billede. Intet yderligere.

Idet den fremlagte dokumentation for litografierne er en del af den fremsendte fotodokumentation, som vi ikke finder særlig troværdig tilbydes litografierne erstattet skønsmæssigt.

Litografierne tilbydes erstattet skønsmæssigt med i alt kr. 1.000,00.

45. 1 stk. printer mrk. HP med tilhørende farvepatroner.
Effekten var på opgørelsen over stjålne effekter oplyst værende anskaffet i juli 2009 og som dokumentation havde du fremsendt et billede, som tydeligt var opstillet.

Ved de personlige samtaler har du oplyst, at du selv havde taget billedet i 2010, idet du ville sætte printeren til salg på Den Blå Avis, hvor du mente, at du som kontaktoplysninger havde anført …
Du forklarede, at du havde fået printeren af din onkel 3-4 måneder før indbruddet, altså april/maj 2010, hvorpå du kort efter satte den til salg på Den Blå Avis.

Undersøgelserne i sagen har dog vist, at du i perioden fra maj 2009 og frem til oktober 2010 ikke har haft sat ovennævnte printer til salg på Den Blå Avis, hvorfor det kan undre, at du har et sådan opstillet billedet liggende, ligesom det kan undre, at du jf. egne oplysninger kun har

billedet i hard-copy, når du ville sætte det til salg på Den Blå Avis, hvor billeder indlægges digitalt.

På baggrund af ovenstående sammenholdt med, at den eneste form for dokumentation er et billede fra den fremsendte fotodokumentation, som vi ikke finder troværdig, kan der ikke ydes erstatning for nævnte printer mrk. HP med tilhørende farvepatroner.

46. Høretelefoner mrk. Sennheiser.
Høretelefonerne var jf. det oplyste købt den 18. januar 2010, hvilket var dokumenteret ved fremsendelse af original kvittering fra … - lydende på i alt kr. 549,00.

Høretelefonerne tilbydes erstattet med en kontanterstatning på i alt kr. 549,00.

47. Salgsmappe mrk. Pierre.
Effekten var angivet som værende erhvervet som gave den 9. maj 2010 og som dokumentation herfor havde du fremsendt foto.

Da den eneste form for dokumentation du har fremlagt vedrørende denne salgsmappe er et foto fra din fremsendte fotodokumentation, som vi ikke finder troværdig tilbydes er en skønsmæssig erstatning for mappe.

For salgsmappen tilbydes en skønsmæssig erstatning på i alt kr. 250,00
.
48. Cottoncoat mrk. Esprit, Cottoncoat mrk. Hugo Boss samt halstørklæde mrk. Emporio Armani.
Cottoncoat mrk. Esprit var angivet som værende erhvervet som gave den 9. maj 2008, hvorfor jakken på tidspunktet for indbruddet var mere end 2 år gammel. Som dokumentation havde du fremsendt et foto - intet yderligere.

Cottoncoat mrk. Hugo Boss var angivet som værende erhvervet som gave den 9. maj 2009, hvor værdien er fastsat til kr. 5.000,00. Som dokumentation havde du fremsendt et foto - intet yderligere.

Halstørklæde mrk. Emporio Armani var angivet som værende erhvervet som gave den 9. maj 2007, hvorfor halstørklædet på tidspunktet for indbruddet var mere end 3 år gammel. Som dokumentation havde du fremsendt et foto - intet yderligere.

Hvad angår ovennævnte effekter tilbydes disse erstattet skønsmæssigt, grundet den ringe form for dokumentation, i form af fotodokumentation, som vi ikke finder særlig troværdig. Der er i alle tilfælde tale om mærkevaretøj af ikke ubetydelig værdi.

Cottoncoat mrk. Hugo Boss er mindre end 2 år gammel og har jf. dine oplysninger oplyste kostet kr. 5.000,00, men til trods for dette er den eneste form for dokumentation et billede, hvilket ikke vurderes at være tilstrækkeligt.

Nævnte effekter tilbydes erstattet skønsmæssigt med i alt kr. 2.500,00.

49. Stationær computer, mrk. Packard Bell og computerskærm, mrk. Sony.
Computeren var jf. det oplyste anskaffet den 28. april 2005 og som dokumentation havde du fremsendt foto samt original købskvittering.

Computeren var ved indbruddet mere end 5 år gammel, hvorfor den erstattes jf. gældende afskrivningsregler med i alt kr. 1.139,53.

Skærmen var jf. det oplyste ligeledes anskaffet den 28. april 2005 og som dokumentation havde du fremsendt foto samt original købskvittering.

Skærmen var ved indbruddet mere end 5 år gammel, hvorfor den erstattes jf. gældende afskrivningsregler med i alt kr. 392,00.

50. Bærbar computer mrk. Fujitsu-Siemens.
Den bærbare computer var jf. det oplyste købt ved en privat handel den 2. maj 2010. Som dokumentation havde du fremsendt en kvittering med beskrivelse af computeren, dato/sted for handlen samt for- og efternavn på sælgeren.

Som yderligere dokumentation havde du fremsendt foto. Fotoet viste en dame, som dansede og i baggrunden kunne ses en bærbar computer, som du på bagsiden af billedet angav var nævnte computer.

Du forklarede ved den personlige samtale med undertegnede, at du fandt computeren på nettet, via Den Blå Avis. Du blev ved den personlige samtale ligeledes forespurgt om, hvor du mødtes med sælgeren henne i …, hvilket du synligt undrede dig over. Du forklarede herpå, at du mente, at du mødtes med sælgeren på ... station. Her fik du forevist computeren, som du kort undersøgte, hvorpå du betalte kr. 6.500 i kontant til sælgeren. Du fik ved købet af computer udleveret tilhørende strømforsyning, men fik ikke udleveret emballage, original garantibevis, instruktionsbøger eller lign.

Ved efterfølgende forespørgsel omkring den fremsendte fotodokumentation oplyste du meget sikkert, at det fremsendte billede er taget i forbindelse med din fødselsdag i 2009.

Dette tidspunkt ligger dog før det oplyste køb af computeren, hvorfor det ikke kan være computeren, der er på det fremsendte billede, et billede som var en del af den fremsendte fotodokumentation

Endvidere finder vi det meget bemærkelsesværdigt, at du skulle have købt en brugt computer ved en privat handel på … Station den 2. maj 2010, hvor du betalte kr. 6.500 kontant, hvilket var mere end hvad en ny tilsvarende computer ville koste. Set i forhold til dit kendskab til computere og det at du oplyste, at du fik computeren til en god pris virker dette bemærkelsesværdigt.

Vi finder selvsagt kvitteringen meget mistænkelig, da den ikke burde være dateret i 2010, hvis handlen reelt havde fundet sted. Umiddelbart kan den efterlade det indtryk, at den er blevet fabrikeret alene som dokumentation til dette krav. Dette gør ligeledes, at vi generelt stiller os tvivlende overfor den dokumentation, som du har fremlagt i sagen.

Med henvisning til ovenstående kan der derfor ikke tilbydes erstatning for den nævnte computer.

51. Boremaskine mrk. Bosch, Stiksav mrk. Dewalt samt Elskruetrækker mrk. Dewalt.
Effekterne var jf. det oplyste erhvervet i maj 2006 - intet nærmere. Som dokumentation fremsendte du foto - intet yderligere.

Det fremsendte foto er en del af din fremsendte fotodokumentation, som vi finder utroværdig, ligesom vi finder billedet med de nævnte effekter meget opstillet, idet der ikke ses nogen former for savsmuld på gulvet.

Billedet ses at være fremkaldt ud fra en digitaloptagelse. Ifølge dine egne oplysninger har du fået billedet fra din mor i hardcopy og er ikke i besiddelse af dette digitalt. Dette har dog vist sig ved samtale med din mor ikke at være sandt.

Med henvisning til ovenstående kan der desværre ikke tilbydes erstatning for nævnte effekter.

52. Mobiltelefon mrk. Samsung.
Mobiltelefonen var efter det oplyste erhvervet den 27. juli 2007 og som dokumentation for denne havde du fremsendt foto samt købskvittering.

Mobiltelefonen var på tidspunktet for indbruddet mere en 2 år gammel, hvorfor den tilbydes erstattet jf. gældende afskrivningsregler med i alt kr. 465,94.

På baggrund af ovenstående kan Alka Forsikring som anført tilbyde en forligsmæssig fastsat erstatning på kr. 79.593,02 - afrundet til kr. **79.600,00** - til fuld og endelig afgørelse af sagen, idet vi tager forbehold for, at der i det hele skulle foreligge en dækningsberettiget skade.

Såfremt du mod forventning skulle være i besiddelse af dokumentation for nogle af de afviste krav, kan dette fremsendes og vurderes herpå ud fra det foreliggende grundlag."

Klageren var utilfreds med selskabets behandling af sagen og størrelsen af den tilbudte erstatning, hvorfor han kontaktede en advokat. I et brev til advokaten kommenterede han de enkelte punkter i selskabets brev af 1/11 2011. Heraf fremgår bl.a.:

"Kommentarer til Alka's punkter 1-51:

1. Ja - jeg har oplyst at jeg har haft billederne digitalt. For det første ligger jeg ikke inde med fotos digitalt, da jeg giver alle de digitale fotos der bliver taget af mig til min mor. Disse samler hun så sammen både på Discs m.m. Jeg modtager de såkaldte 'hardcopy' fotos af min mor i hånden efter at hun har været nede og fremkalde det materiale jeg har bedt hende om at samle sammen, da jeg selv på daværende tidspunkt har lagt vandret med travlhed og stress. Jeg har også nævnt FLERE gange overfor Alka at flere af de digitale optagelser, der forekommer er taget ud fra en filmsekvens og derfor HELLER ikke findes på digitale billeder. Denne filmsekvens har jeg tilbudt at fremsende til dem, men ifølge sagens taksator … - 'var det ikke nødvendigt' og han takkede nej. *SENERE* har jeg så bedt min mor om at gennemgå de mange tusinde fotos hun har liggende, for at finde så mange digitale eksemplarer som muligt. De er blevet eftersendt på 4 emails til …, som nu også påstår at de såkaldte 'metadata' ikke er at finde på dem og er SLETTET. Her ANTYDER han at JEG skulle have SLETTET dem? Jeg kan sågar sidde og se disse METADATA på MIN EGEN SKÆRM! Allerede her er Alka fulde af løgn.

2. Ja, jeg har forklaret at et af de fotos som blev fremkaldt af min mor i første omgang blev overleveret til mig i hånden engang i sin tid (for ca. 1½år siden, da billedet blev taget). Derfor formodede jeg at det var det min mor gav mig. (Billedet hvor jeg sidder på en

græsplæne med et af de tabte ure på mit håndled). Ved [taksatorens] opkald til [veninde] - min tidligere og stadig den dag idag - veninde - har hun så åbenbart svaret at hun havde taget fotoet med mit kamera og overleveret det til mig på en disc. Jeg kan ikke huske dette - og siger derfor til Alka ved deres konfrontation at vi muligvis begge kan have taget fejl og ligeledes have ret. (Jeg er MEGET overrasket over at de kan angribe een på denne måde ud fra en hukommelse, som man ikke kan forlange NOGEN ligger inden med). Man kan muligvis huske NOGENLUNDE hvornår et foto er blevet taget (uden dog at være HELT præcis), men ligefrem huske HVEM der tog det - og HVORLEDES man fik det UDLEVERET - er direkte umenneskeligt!

Her kan de heller 'ikke læse' de data jeg selv kan aflæse på min egen skærm. Den digitale version af dette foto er ligeledes efterfølgende blevet gravet frem af min mor - og sendt til Alka. De spørger om yderligere dokumentation - og FÅR det, og efterfølgende bruger de løgnhistorier og falske udsagn imod en.

Mht. USB stikken som blev udleveret til mig - blev DENNE udleveret af min mor MEGET SENERE i sagen - altså ved afsendelse af emailen med digitale versioner til [taksatoren]. Altså har jeg IKKE modtaget denne SAMMEN med de overleverede papirsfotos, men nærmere ca. 3 mdr EFTER modtagelsen af disse. Og JA - de fremkaldte papirsfotos ER fremkaldt i … Foto, som sjovt nok HAR det samme papir som billederne er fremkaldt på, hvilket jo bare IGEN bekræfter dette. Hvor vil [taksatoren] hen med denne kommentar?

3. Ja - et par af disse fotos er taget ved min fødselsdag 2009 - nærmere d. 9. Maj 2009. Og JA - kan man forlange at samtlige knipsede fotos skal være taget i SAMME retning? Nej, de er langt ude her. Begrænset tidsrum? Det kan jeg heller ikke bekræfte, da de er taget henover en periode fra de seneste 2-5 års tid. Mht. til YDERLIGERE fremskaffelse af det de senere kalder 'selskabsfotos', skal jeg informere om at jeg har TILBUDT dem disse andre fotos - vel at mærke taget ved fødselsdagen 2010 (her blander de også tingene sammen) - men hvor [taksatoren] OGSÅ har takket nej og sagt – 'jeg har fået det jeg skal bruge'. Desuden ved jeg ikke hvor de vil hen med ENDNU flere fotos, a de øjensynligt bare bliver yderligere forvirrede. Jeg skal tilføje at der også er grænser for hvilke typer fotos man vil indsende og hvem der er interesseret i at blive udstillet hos et forsikringsselskab til en fest. Igen her - en latterlig kommentar fra Alka's side mht. VINKLEN de er taget fra. (Trods det faktum at jeg HAR fotos taget fra forskellige vinkler til samme fest 2010). Utydelige fotos? De er ligeså skarpe som alle andre fotos.

4. Ja - et enkelt foto er fremskaffet til at starte med. Er det ikke nok? Skal de have fotos fra det gamle familie album også? En DEL af mine CD'er? Well - de resterende Cd'er er at finde BAG ved den synlige samling på gulvet. Men klart nok er der ikke taget fotos af disse 'lejlighedens afkroge', ligesom der ikke er taget fotos af de 200 Cd'er jeg har haft stående i mit skab.

Mht. Cd'ernes pladsering tror jeg nok at jeg har flytte rundt på mit møblement ca. 10 gange i den tid jeg har boet i lejligheden. Hvad er det de antyder? At disse 600 Cdér skal have stået på SAMME plads de seneste 9 år, for at få dem erstattet?

Mht. mærker i tæppet skal jeg bekræfte deres udsagn om at der ca. 3 uger efter indbruddet ikke længere er aftryk i tæppet, som vel at mærke IKKE er et blødt tæppe, men et HÅRDT tæppe på ca. 1-2 mm, hvor støvsugeren flere gange har været forbi indenfor disse tre uger!

Og ja – CD'erne har stået på denne plads en 6-12 mdr, men har OGSÅ været flytte på flere gange i forhold til fester m.m. grundet lejlighedens beskedne størrelse.

Det sidste foto, som de efterfølgende har adspurgt mig efter, er SCANNET ind, da dette heller ikke fandtes digitalt. Skal et reelt foto fuldstændigt UDELADES som dokumentation og derfor resulterer i at man ikke får erstattet for ca. 100.000,- i CD'er- opsparet gennem 15 år? Fotoene er taget ved samme lejlighed - men som nævnt - ingen metadata ved indscanning af eksisterende papirfotos. (Og HAVDE der været metadata, som på resterende indsendte digitalfotos, havde de nok også bare påstået at disse ikke fandtes, ligesom i forbindelse med de efterfølgende indsendte digitale fotos).

5. Et af de fotos, hvor der forekommer en dansende kvinde - er taget ved min fødselsdag 2009 - og har jeg hele tiden ment at den bærbar der fremtræder i baggrunden af billedet ganske rigtigt er en Fujitsu-Siemens, men IKKE den som jeg har købt ved besigtigelse på … Station, men på … Station. Her er muligvis sket en misforståelse, hvilket i sagens størrelse og natur nok ikke ikke kan undgås.

6. Ja - flere af de fremsendte fotos er tidligere brugt som annoncer på DBA og er derfor logisk nok opstillet for at skulle SÆLGE varen. Dog er de effekter på de indsendte fotos IKKE blevet solgt. Men jeg har forbeholdt mig retten til at bruge dem, da de TYDELIGT viser mine effekter.

   HP printeren kan jeg ikke huske om jeg har haft tid til at sætte i, men mener at det har været i på DBA.dk. Dette kan bekræftes ved at rette henvendelse til DBA, som ved nylig henvendelse har informeret mig om at de gemmer annoncer fra og med 2009. Disse info skal jeg gøre mit for at fremskaffe. Mistænkelig? Som nævnt er jeg senere i forløbet først blevet bekendt med at min mor har lagt inde med disse digitale fotos. OGSÅ nævnt FLERE gange overfor Alka.

7. Ja - lige præcis. Og dette er hvad jeg har gjort.

Min økonomiske situation:

Korrekt - har været ramt af krisen som så mange andre - og nu også ved indbrud, hvor jeg har mistet hele mit liv. Har forsøgt mig som freelance 3D grafikker, uden dog at have fået nogen form for konkrete opgaver på denne front. Mine tanker var end ikke på at registrere firma i denne forbindelse førend sidst i 2009. Derfor har mine aktiviteter indenfor 3D genren været som privat, hvor jeg har siddet med en hel del opgaver som skulle bruges i forbindelse med min fremadrettede jobsøgning som lønmodtager. 3D er rigtigt nok en af mine store interesser. Mht. til firmaet … har jeg haft et par enkeltstående opgaver i starten af året, som har været forholdsvis indbringende, (to opgaver på sammenlagt 55.000,-) men den del af det har intet med 3D produktion at gøre. … er udelukkende et firma som beskæftiger sig med coaching af virksomheder - indenfor motion og trivsel.

Har rigtigt nok været sygemeldt de seneste stykke tid. Dog mener jeg allerede HER at de går LANGT over stregen ved at indfinde sig i disse sager. Påstanden om at jeg har været på dagpenge siden 2005 er endnu en lodret løgn. Dette kan afkræftes til enhver tid vha. lønsedler m.m. om nødvendigt.

Nettoløn på 12.000? Indimellem forekommer naturligt nok måneder med 5 uger, hvor lønnen så ligger på 14.500,- netto. Og skal Alka stille sig til herrer over hvor meget hjælp jeg har fået

af eks. min kære mor, gaver af venner og veninder gennem tiden eller hvor er vi henne i billedet her?

Mht. min frastjålne CD-samling fra 2004: Jeg har på daværende tidspunkt haft fremlejet min lejlighed flere gange og har derfor IKKE haft min FULDE CD-samling opbevaret i min lejlighed ved indbruddets indtræffen. En stor del af min samling var opbevaret hos min mor. HVOR MANGE CDér dette kan have været KAN JEG IKKE HUSKE. Således bliver Alka's smålige beregninger jævnet med jorden. BÅDE i forbindelse med DVD'er OG CDér.

Derfor ser jeg TYDELIGT at jeg har sandsynliggjort mit krav!

Tidligere forsikringsforhold:
Hvad har forhold for ca. 8 år siden med nuværende sag at gøre? Skal mine tidligere uheld OGSÅ bruges imod mig i forhold til denne sag?

De anmeldte effekter:
1. Bærbar Acer. Er denne erstatning realistisk?

2. Businessprodukt? Og skal de nu også bestemme HVAD jeg har købt denne maskine til? Og hvad jeg har BRUGT den til? JA - der ER en server. Min store interesse for 3D Produktion som jeg har haft gennem ca. 10 år har gjort at jeg på nuværende tidspunkt befinder mig på et relativt højt niveau. Derfor købte jeg denne maskine, for at få mere ydekraft til at kunne regne de større regnestykker ud, som 3D produktion i det hele taget påkræver. Uanset om der er tale om professionelt eller hobbybrug. Jeg er tilfældigvis uddannet 3D grafiker - og mine ansøgninger til lønmodtagerjobs SKAL netop bære præg af PROFFESIONALISME. Konkurrencen er STOR derude - og jeg bliver nødt til at levere noget af det bedste for overhovedet at komme i betragtning i forbindelse med en evt. jobsamtale. Denne interesse og branche er dyr - og lige netop af DENNE grund har jeg allieret mig med et forsikringsselskab! Det skal påtegnes at jeg ikke før december 2009 registrerede mig som freelancer hos Told og skat med mit 3D arbejde. Indtil DA har ALT været finansieret af EGEN formue og opsparing! Maskinen er købt i oktober 2008!

3. Skærmen var købt ved samme lejlighed som computeren. Har ikke kunnet finde kvitteringen, men den står så fint på bordet sammen med PC'en. Det er logisk nok at man ikke køber så stor en computer uden også at have en god skærm at kigge på. Jeg vil se om jeg har skærmens emballage et sted.

7A. Da jeg første gang blev bedt om at fremskaffe titler på CDér - nævnte jeg om de virkelig mente at jeg skulle stå med 1600 titler i mit hoved? Det svarede [taksatoren] 'nej, det var ikke nødvendigt' til. Selvom jeg nævnte at jeg godt KUNNE FORSØGE, takkede han 'pænt' nej. Mht. Mine sidste køb vi jeg ikke hænges op på hvis jeg nu også DER kommer til at bytte rundt på købsdatoer eller lign. Men som også nævnt overfor [taksator] står jeg GERNE med en liste over de CDér jeg kan huske. Og trods [taksatorens] forklaring ved hans andet besøg har jeg VIST ham de seneste køb, men det kan manden øjensynligt heller ikke huske. Dog var disse køb IKKE del af indbruddet.

Den omtalte 'mango' kan forklares ved at disse stod BAGVED ligeledes i mindre CD'mapper - samt BAGVED de SYNLIGE CD'er, som allerede forklaret tidligere.

Anledningen for optagelse? Hvor er vi henne her igen? Skal en værdi af 100.000 CD'er nu ikke erstattes fordi jeg 'KUN' har papirfotos? Det er rent faktisk MIG der er offer her - og nu er

jeg OGSÅ offer for Alka's chikaner! Mht trykmærker - læs venligst pkt 4. Dette er en fuldstændigt latterlig udtalelse. JA - har købt FLERE af mine CDér i Fona, som desuden OGSÅ har heddet Fredgaard gennem længere tid. Men LANGT fra SAMTLIGE CDér har været indkøbt hos Fona, som jeg også har forsøgt at forklare [taksator]. Forretningers skiften af navne og nye opkøbere, skal vel heller ikke bruges imod mig?

Som nævnt er deres udregninger baseret på helt forkerte vilkår da de glemmer nævnte omstændigheder - også beskrevet i Pkt.4. Vidste ikke at man skulle rippe op i hele sin livshistorie for at få en fair erstatning! JA - mappernes indhold VAR gemt som indstik og CDér. Dog har jeg ikke haft yderligere tid til at få de sidste sat i mapper. Og VAR dem i mapper i covers som dem på gulvet, ville jeg ikke selv have kunnet være i min lejlighed. Det skal tilføjes at jeg ligger inde med et foto fra 2003, hvor jeg står foran en CD-samling på ca. 400 CD &. Har ikke villet indsende dette foto, da jeg efterhånden er begyndt at føle de går for langt i forhold til rimelig dokumentation!

6.300,- for en samling som det har taget mig et helt LIV at få tilgang til?!

7B. Har købt blu-ray film indenfor det sidste års tid til halvandet. Kan ikke helt præcis huske hvornår jeg startede med at samle på disse film. Mht. DVD & skal samme forklaring som ved CD er tillægges min samling af disse. IGEN er jeg IKKE blevet adspurgt om TITLER i forhold til Blueray FILM!

'Jeg har ikke givet dem brugbar info omkring det fremlagte foto' - hvad menes med dette? Et foto er vel et foto? De har efterfølgende spurgt om et foto fra 'en anden vinkel', hvortil min mor har svaret at hun jo trods alt ikke stiller sig op i vindueskarmen for at tage billeder af mig! DOG har de modtaget foto nr. 2! FRA en anden vinkel som efterspurgt!

Mht. til deres såkaldte 'tvivl' skal jeg igen informere om at jeg har tilbudt dem at se det filmklip jeg har fra min fødselsdag 2010, hvilket [taksator] IGEN har takket nej til - hvorefter han SELV nævnte at det ikke var nødvendigt! Der er trods alt også grænser for hvad jeg er interesseret i at udstille for mit forsikringsselskab. ISÆR når de er SÅ mistroiske og bruger ALT imod mig!

6.750,- for en værdi i DVDér og Bluray film på ca. 80.000,-?!

8. Er det rimeligt med en erstatning på 1354,85, for et TV som jeg har givet 15.000,- for?

10. Er DENNE erstatning rimelig?

12. Mht. denne telefon har jeg via … fundet frem til at der her er tale om den forkerte telefon. Jeg har nemlig haft TO af slagsen - ligesom jeg har haft to af slagsen Samsung U600. Den Samsung 0600 der er tale om er købt hos ... Jeg leder stadig efter kvitteringen, da de ikke selv kan levere denne, grundet at butikken er blevet overtaget af ... Og den Nokia telefon der er tale om, har jeg selv ENDNU kvitteringen på, da Alka sidder med den forkerte.

13. Hele deres forklaring leder til direkte TYVERI fra Alka's side! Det vedkommer IKKE Alka HVAD jeg har skullet bruge mine kontanter til og HVORFOR jeg har hævet dem. Pengesager ER nu engang PERSONLIGE! Jeg har som forlangt BEVIST at jeg har HAFT disse 28.000, hvorfor jeg IKKE finder mig i deres latterlige forklaringer!

15.Er det fuldstændigt UMULIGT at jeg skulle have fået pengene af min mor til at erhverve mig denne PC i forbindelse med min fødselsdag?

16.Jeg kan nogenlunde huske hvilke effekter JEG SELV har været i besiddelse af. Men ligefrem huske hvilke ejendele min kæreste har haft liggende UDENAD PÅ KOMMANDO i telefonen - er direkte utopi!

Og JA - jeg HAR tilfældigvis haft en god veninde som har efterladt nogle af hendes ting, for ikke selv at skulle hive dem med hver gang hun kom på besøg. Er DETTE helt unaturligt? Boa'en og læderjakken har været min tidligere venindes. Da hun har glemt dette i min lejlighed.

Som kommentar til 'først da du blev konfronteret med..' JA - hvornår skulle jeg ELLERS nævne det? Udover at have fremsendt kvitteringer?

17.'Det kan ikke bekræftes at der er tale om solbriller af disse mærker?' Se venligst godt på logoet for Giorgio Armani - placeret direkte på solbrillens højre glas.

19A. Ægtheden af uret betvivles? (Garantibevis vedhæftes i medsendt bilag) Hvorfor skulle jeg dog gå med Kopi-varer? JA - uret er købt i Tyrkiet i 2007 og jeg har vidner på at dette er originalt. Jeg har ledt efter garantibeviset, men må have smidt det ud eftersom uret nu er tre år gammelt. Mht. fotoets oprindelse - har jeg kommenteret på dette tidligere. Jeg har fået af vide det er et Tour De France fra 2007 - ligesom jeg blev givet en boks med garantibevis sammen med købet. Jeg kan muligvis finde gamle emails som er sendt til selve butikken i Alanya. HAN kan bekræfte at købet er ÆGTE.

21. Er denne erstatning rimelig?

22. Se venligst godt på de indsendte fotos. FEM forskellige trøjer - IKKE TO. Det skal nævnes at kun EEN af disse trøjer har kostet MINIMUM 900,- og blev givet mig i gave til min fødselsdag 2010.

24.IGEN finder de ikke mine indsendte fotos troværdige. Og NEJ - jeg har ikke nænnet at tage dem i brug grundet affektionsværdien.

25.Mangelfuld dokumentation? Jeg mener personligt ikke at både fotos OG kvitteringer er mangelfulde.

26. Er denne effekt erstattet på rimelig vis?

27. IGEN betvivles min troværdighed. JA - jeg er IKKE interesseret i at blande mine forretningskontakter med dette indbrud - og mener at min sammenholdte RIGELIGE dokumentation, som OGSÅ af [taksatoren] FLERE gange har været benævnt som VELDOKUMENTERET må være NOK I Jeg vil se om jeg kan fremskaffe kvittering, hvis fotodokumentation ikke er nok.

31. Er denne erstatning rimelig?

32. Er denne erstatning rimelig?

33. Et ÆLDRE skab stående på et UDSAT sted? Hvor skal man stille et skab? JEG plejer at stille det på gulvet. Og skabet ligner i min verden IKKE et ÆLDRE skab.

34. Formodninger, formodninger, formodninger. Jeg gik ikke i gang med at bruge af pakkerne førend en måned efter købet af hensyn til 'timingsmæssige' årsager i forhold til min hverdag. Derfor skylder de mig også HER for en boks.

39. Her er for en værdi af 3.000,- alt ialt. Skal disse erstattes med formodninger og 450,- DKr?

41. IGEN udfra formodet forbrug. Æskerne var fulde og uåbnede.

42. Er det rimeligt at de udbeder om disse info?

45. IGEN skal det nævnes at de EFTERFØLGENDE HAR modtaget billedet digitalt MED synlige METADATA. Jeg har kontaktet DBA for bekræftelse af annoncering.

47. 250,-? For en ny mappe til en værdi af 1.000,-?

48. Her skal mit tøj ÅBENBART heller ikke erstattes - hvad stiller jeg op her?

49. Er denne erstatning rimelig?

50. Der er her opstået en misforståelse, da den nævnte bærbar på fotoet med damen der danser som nævnt er den Fujitsu bærbar jeg afhentede på … station. Den anden Fujitsu bærbar er således ikke dokumenteret på foto, men udelukkende vha. kvittering.

JA - billedet er som nævnt taget på min fødselsdag 2009, hvorfor der helt korrekt IKKE er tale om den bærbar jeg hentede på … station, MEN den bærbar jeg hentede på … Station. Begge er af mærket Fujitsu-Siemens hvorfor der er anledning til mulige misforståelser.

Købet af bærbaren på … var en god pris, da der lå original software på PC'en som jeg ikke skulle til at installere. Denne software fik jeg leveret ved siden af på originale CDér. DERFOR var købet en god handel!

Identificerbar oplysning om sælger? En kvittering er vel en kvittering. Jeg skal i samme forbindelse henvise til SAMTLIGE de kvitteringer de HAR fået leveret og SOM IKKE har været tilstrækkelige for dem!

51. UTROVÆRDIGT! IGEN TAK. Det skal i denne forbindelse nævnes at der ER savsmuld på gulvet, hvis det er DEN slags de går op i!

'Vist sig ved samtale med min mor IKKE at være sandt' Putter de nu også ord i munden på min mor?

Som supplement til ovenstående grove behandling af min sag, skal jeg så høre om det er rimeligt af Alka at efterspørge yderligere dokumentation? Er det hele familiealbummet de går efter eller hvor er vi henne? Jeg synes BESTEMT jeg har dokumenteret ALT – OG MERE TIL.

Jeg håber meget indlysende på en mere fair behandling af denne sag, eftersom de kun har valgt at erstatte ca. 1/6 af indbruddets tabsværdi. Jeg har stillet med kvitteringer for op mod en værdi af 180.000,- og resterende dokumentation i form af fotos."

Over for nævnet gør klageren gældende, at selskabet skal erstatte værdien af de stjålne genstande efter normal afskrivning. Han vurderer, at erstatning skal opgøres til mellem 300.000 kr. og 400.000 kr. I brev af 3/9 2011 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Den ene sag er et indbrud, som skete sidste år i sommers. Her har jeg oplevet en MEGET personlig chikanerende behandling fra Alka Forsikring / [taksatoren] m.v. Dette kan ses skriftligt i deres meget lange og urealistiske afgørelse. Jeg har stået med al den dokumentation de har bedt om - og des mere jeg har indsendt, des mere er blevet brugt imod mig. Jeg står nu et sted, hvor jeg føler de bare trækker tiden ud, og kommer med en masse undskyldninger som intet har på sig. Ligeledes er jeg blevet helt rådvild i forhold til hvad selskabet ønsker af dokumentation, da jeg har indsendt alt og mere til. Vi er helt derude, hvor de nu beder om helt urelevante og tilfældige fotos fra familiealbummet. Det er langt ude."

Selskabet fastholder i brev af 2/11 2011 til nævnet sin afgørelse og henviser til sit brev af 1/11 2010 til klageren.

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 15/11 2011 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "3. Hvilke genstande er dækket af Indboforsikringen
>
> Forsikringen dækker genstande anført i punkt 3.1. til 3.10. såfremt disse tilhører en sikret eller sikrede bærer risikoen for dem ved lån eller leje.
> Forsikringen dækker ikke genstande, som har erhvervsmæssig karakter, bortset fra genstande anført i punkt 3.7.
> …
> 6.1.4. KONTANTERSTATNING
> Kontanterstatning opgøres
>
> - som Nyværdierstatning, jf. punkt 7.1.4.1.,
> - som Dagsværdierstatning, jf. punkt 7.1.4.2.,
> - efter Afskrivningstabeller, jf. punkt 7.1.4.3.
>
> 7.1.4.1.Nyværdierstatning
> Der ydes en kontanterstatning, svarende til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande, såfremt de beskadigede eller stjålne genstande er
> - indkøbt som nye og
> - mindre end 2 år gamle på skadetidspunktet og
> - i øvrigt ubeskadigede på skadetidspunktet.
> …
> 7.1.4.2. Dagsværdierstatning
> Er betingelserne for nyværdierstatning (jf. punkt 7.1.4.1.) ikke opfyldt beregnes erstatningen som nyværdierstatning (jf. punkt 7.1.4.1.) men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

25. 81.205

Fradrag som følge af alder eller brug m.v. gøres dog kun gældende, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden.
…
7.1.4.3. Afskrivningstabeller
…
7.1.4.3.3. Elektriske apparater erstattes efter nedenstående tabel:

Genstandens alder	% af genanskaffelses-prisen som ny på
0 - 2 år	100 %
2 - 3 år	85 %
3 - 4 år	75 %
4 - 5 år	65 %
5 - 6 år	50 %
6 - 7 år	40 %
7 - 8 år	30 %
8- år	20 %

Til 'elektriske apparater' henregnes
- el-drevne køkkenmaskiner (kaffemaskiner, mikrobølgeovne, brødristere, mixere, blendere, kødhakkere m.v.),
- el-artikler til personlig pleje (hår- og føntørrere, barbermaskiner, tandbørster m.v.),
…
- radio- og tv-udstyr (radio- og tv-apparater, video, bånd- og pladespillere, cd- og dvd-afspillere, højttalere, forstærkere, videokameraer, mp3- og mp4-afspillere, iPods) og tilbehør,
...
- private computere med tilbehør (stationære, bærbare og håndholdte), herunder monitor, tastatur, modem, mus, computeren inkl. standardprogrammel, printer, kopimaskine, scanner, joystick, tapestation, cd-rom og diskettestation,
…
- mobiltelefoner med tilbehør,
…
19. Dokumentation
19.1. For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka.
…
Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting…

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at Alka kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn"

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder kvitteringer, bankudskrift og fotos.

26. 81.205

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til afgørelse af sagen kræves en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene, hvor der kan foretages parts- og vidneafhøring. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand