889/12

Den 28. marts 2012 blev i sag nr. 81.207:

xxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 28/1 2010.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden er omfattet af lov om sikring mod følge af arbejdsskade.

Ved skadeanmeldelse af 22/10 2010 har klageren bl.a. oplyst:

> "Hvordan skete ulykken?
> Der ligger meget sne, så jeg går i det men da jeg når bagenden på madbilen (stor hvid Ford) er det ren is, hvilket jeg ikke havde set, så da jeg træder på det forsvinder benene under mig. Jeg når ikke at tage fra med hænderne - mærker straks smerte fra bagenden.
> …
> Skete ulykken i fritiden? ☒ Nej ☐ Ja
> Skete ulykken på arbejde? ☐ Nej ☒ Ja"

I brev af 15/4 2011 til selskabet fra klageren hedder det bl.a.:

> "Jeg har fået at vide at I har afvist min skade.
>
> Jeg fastholder at jeg har kontaktet Jer ang. at jeg pr. 17. juni 2008 blev fastansat i flexjob, så jeg altså var på arbejde. Der blev lavet en klausul på nakken, men ellers er jeg dækket af en normal heltids ulykkesforsikring hos Jer."

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse, hvilket blev meddelt klageren i brev af 10/8 2011.

I klageskema af 21/8 2011 har klageren krævet, at selskabet anerkender, at hændelsen den 28/1 2010 er dækningsberettigende. Til støtte herfor har klageren i udateret brev bl.a. anført:

> "Jeg tror det må have været i starten af 2008, at jeg mødte Alm. Brands forsikringstegner …, som tegnede de første forsikringer for mig. Det viste sig, at hun ikke havde lavet sit job godt nok, så jeg bliver senere kontaktet i min lejlighed på … af en ny medarbejder …, som rent ud sagt 'skulle rydde op efter hende'. Han rettede og lavede om i forsikringerne, så de nu tilsyneladende skulle være i orden. Jeg var på det tidspunkt uden job i ca. 2. måneder, så der blev skrevet, at jeg var arbejdsløs. Senere på året ringer jeg til Alm. Brand for at få skrevet i deres computer, at jeg var blevet fastansat på ... Jeg regner selvfølgelig med at alt nu er i orden. I efteråret 2009 har min kæreste og jeg besøg af en landbrugsassurandør … på vores fælles adresse …, da vi pr. 1.1.2010 købte en landbrugsejendom ... Vi snakker og han går alle vores forsikringer igennem og … flytter over til Alm. Brand. … gør os opmærksom på, at jeg stadig står som arbejdsløs og han ville lave heltidsulykkesforsikring på os, da det koster det samme (jeg er ansat i fleksjob som køkkenmedhjælper). Jeg tror han snakkede om noget med en gruppe 3, men er ikke helt sikker. Så det er uden økonomisk betydning for os. Vi håber og regner selvfølgelig med, at nu må de da have styr på det.
> Den 29. januar 2010 falder jeg i forbindelse med madudbringning på mit job. Nu siger Alm. Brand, at de ikke vil dække skaden, da jeg stod til at være arbejdsløs. Jeg har som sagt klaget over dette, men de har stadig ikke svaret mig.
> Arbejdsskadestyrelsen har vurderet mit mén til 15 %. Jeg har mistet mit arbejde, da jeg ikke længere kan passe det på grund af smerter som følge af diskus i lænden og væske i benene."

Dertil har selskabet i brev af 25/10 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

> "**Begrundelse**
> Kunden har den 24. maj 2008 og 3. juni 2008 fået tilsendt en police, hvor det tydeligt fremgår, hvorledes hun er dækket i forbindelse med arbejdsskader.
>
> Det fremgår ikke af sagsloggen for ulykkesforsikringen, at kunden skulle have henvendt sig vedrørende hendes ansættelsesforhold. Kundens oplysning om, at der ved samme lejlighed skulle være indsat en klausul for nakken og ikke korrekt, fordi vi allerede medio 2007 ophørte med at indhente helbred i forbindelse med tegning af ulykkesforsikringer. I den forbindelse stoppede vi også brugen af klausuler.
>
> Derimod er der en henvendelse den 24. juni 2008, hvor kunden alene er utilfreds med ulykkesforsikringens pris.
>
> Hvis kunden havde henvendt sig, vedrørende en ændring på policen, så ville hun, i lighed med tilføjelsens af børn den 3. juni 2008, have fået en ny police.
>
> Kunden hævder efterfølgende at vores assurandør … i forbindelse med kundebesøg i efteråret 2009 skulle have lovet at ændre dækningen til fuldtid.

Dette erindrer … intet om. Som han husker forløbet, så tegnede han en selvstændig ulykkesforsikring på kundens samlever.

Kundens oplysninger om, at prisen skulle være den samme og tariferingen en 3'er er ikke korrekt og forekommer usandsynligt henset til … rutine og kendskab til Alm. Brands produkter.

På trods af at kunden hævder, at hun har været opmærksom på problematikken, så har hun aldrig rykket for en police, hvor forholdet var bragt i orden.

På baggrund af ovennævnte fastholder vi, at kunden ikke har meddelt os, således som policen foreskriver, at hun var kommet i arbejde.

Konklusion
Da kunden kun var dækket af en fritidsulykkesforsikring den 28. januar 2010 fastholder vi, at der ikke er dækning for den anmeldte arbejdsskade."

Efterfølgende har klageren bl.a. fremsendt en forsikringsoversigt af 2009, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Dækning** **Valgt**
Invaliditet heltid Ja"

Hertil har selskabet i brev af 21/12 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

"De to fremsendte sider er forsiden på policen fra 3. juni 2008 (tidligere bilag …), og den anden er en side taget fra en forsikringsoversigt, som vi sendte til kunden i 2009.

Den på skadetidspunktet gældende police er den 25. oktober fremsendt som bilag ... Det fremgår her af side 3 hvorledes forsikringen dækker i forbindelse med skader, der er omfattet af Arbejdsskadeloven."

Af klagerens police af 3/6 2008 fremgår bl.a.:

"**Oplysninger om forsikringen**

Dækning	**Tegnet**	**Forsikringssum**
Invaliditet heltid	Ja	1.000.000 kr.

…
Særlige forhold og klausuler
…
Arbejdsløs:
Det er noteret at forsikrede p.t. er arbejdsløs. Forsikringen omfatter ikke ulykkestilfælde, der er omfattet af Lov om sikring mod følger af arbejdsskader, eller anden lov, der kan sidestilles hermed. Når forsikrede ikke længere er arbejdsløs, skal selskabet underrettes, hvorefter præmien ændres overensstemmende med forsikredes erhverv, med mindre forsikringen omtegnes til en fritidsulykkesforsikring på selskabets herfor gældende vilkår."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har indgået en bindende aftale med selskabet om, at ulykkesforsikringen skulle dække i arbejdstiden.

Efter det oplyste er det nævnets opfattelse, at skaden er omfattet af tidligere gældende lov om sikring mod følge af arbejdsskade og den gældende arbejdsskadesikringslov. Da skaden herefter - i medfør af den i policen indeholdte klausul om, at klageren er arbejdsløs - ikke er omfattet af den tegnede ulykkesforsikring, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson