Ankenævnet for Forsikring

893/12-5

Den 3. september 2012 blev i sag nr. 81.211:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxxxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren er medlem af en ejerlejlighedsforening, der har bygningsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade i hendes ejerlejlighed.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at vandskaden er en følge af udsivning af vand fra opvaskemaskinens plasticslange. En sådan slange er efter selskabets opfattelse ikke et rør, ligesom det heller ikke kan anses for skjult.

Klageren er endvidere utilfreds med, at en række andre foreningsmedlemmer har afkrævet hende erstatning for deres udgifter til udbedring af vandskaden.

I brev af 18/6 2010 til klageren har selskabet bl.a. oplyst:

> "Opvaskemaskinen har stået og dryppet eller sivet fra den plasticslange der løber fra installationen under vasken over til opvaskemaskinen. Vandet er kommet ud ved tilslutningen til maskinen.
> Desværre er det ikke noget forsikringen dækker da der hverken er tale om et skjult rør, da opvaskemaskinen forholdsvis nemt kan afmonteres og tilses bagpå, men mere primært for afvisningen er det, at der er tale om en slange på opvaskemaskinen som ikke kan siges at være en del af den faste rørinstallation, som er det man er dækket for på sin forsikring for skjulte rør.

> Da der er tale om en udsivning kan der heller ikke ydes dækning på kaskoforsikringen, hvor man jo ellers er dækket for følgeskader efter en udstrømning af væske. Men i dette tilfælde har vandet sivet ud over længere tid og kan derfor ikke betegnes som udstrømning."

I klageskema af 2/12 2011 har klageren nedlagt påstand om, at selskabet skal yde forsikringsdækning for den anmeldte skade. Til støtte herfor har klageren i brev af 2/12 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Bemærkningen i mailen om, at opvaskemaskinen bare kan trækkes ud og tilses er ikke korrekt idet, den var skruet fast til køkkenbordpladen, og ved 'undersøgelsen' måtte der først bruges værktøj, før maskinen blev trukket ud af to mænd.
> I et andet brev … påstås, at jeg har ladet maskinen installere, hvilket er urigtigt, da opvaskemaskinen var i lejligheden, da jeg købte den i 2004.
> Ydermere må jeg stærkt henholde mig til, at der var meget tale i ejerforeningen om at få nyt tagpap på vores fælles terrasse, da tagpappet både havde ridser og var monteret forkert, direkte til huset, d.v.s. direkte til min lejlighed, hvor køkkenet vender ud mod terrassen; derfor kan det bestemt ikke udelukkes, at en stor del af vandmængden er trængt ind udefra, det havde også regnet meget og ydermere har en af beboerne rengjort terrassen med 'højtryksrengøringspistol'.
> Jeg vil også gerne kommentere, at vi i ejerforeningen nu har bestilt montage af tagpap til vores terrasse ca. 1½ år efter at ridserne blev konstateret og fejlmontagen. Jeg ser derfor også en sammenhæng med terrassen og det indtrængte vand.
> …
> Jeg ønsker at komme nærmere til det slutresultat, at jeg ikke er ansvarlig for vandskaden og derfor ikke skal betale erstatning."

Dertil har selskabet i brev af 11/1 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "**Skadesagens begrundelse**
> …
> Det er vores anbringende, at opvaskemaskinens tilslutningsslange ikke opfylder forsikringsbetingelsernes definition på et skjult rør.
>
> Når opvaskemaskinen trækkes ud fra sin placering under køkkenbordpladen er såvel tilslutningsslangen, som selve slangens tilslutning til opvaskemaskinen, synlig.
>
> Da det forholdsvist ubesværet er muligt at trække opvaskemaskinen fri af køkkenbordpladen og foretage en inspektion af tilslutningsslangen, kan tilslutningsslangen ikke karakteriseres som et skjult rør, således som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne.
>
> Den omstændighed at opvaskemaskinen - form. af stabilitetsmæssige årsager - har været spændt op imod undersiden af køkkenbordpladen, kan efter selskabets opfattelse ikke ændre på ovenstående."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 18/1 2012 til nævnet bl.a. citeret forsikringsbetingelsernes uddybning af, hvad der anses for at være et skjult rør. Derudover har klageren bl.a. påpeget:

"Påstanden om, at opvaskemaskinen bare kan trækkes ud og tilses har stor betydning for mig, idet dette ikke svarer til virkeligheden. Først må man bruge værktøj, for herefter at kunne trække opvaskemaskinen ud, hvilket en 'alm.' person (mand/kvinde) ikke kan gøre alene. VVS-installatøren og tømreren, der foretog undersøgelsen flyttede også maskinen ved fælles hjælp."

Hertil har selskabet i brev af 17/2 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"I den anledning kan vi oplyse følgende om køkkenets skabsopbygning og opvaskemaskinens placering:

> Køkkenets underskabselementer er opsat, så det sidste element er monteret ca. 60 cm fra køkkenvæggen. Ovenpå underskabselementerne er der monteret en bordplade, som også 'løber' hen over de sidste ca. 60 cm mod vægen.
>
> Opvaskemaskinen er skubbet ind under køkkenbordpladen på disse sidste ca. 60 cm.

Opvaskemaskinens placering under køkkenbordpladen bevirker efter selskabets opfattelse ikke, at det 'luftrum', der fremkommer bagved, ved siden af og under opvaskemaskinen - når den er skubbet ind under køkkenbordpladen - kan karakteriseres som et 'skunkrum eller lignende'.

Det skal i denne forbindelse tilføjes, at det fortsat er selskabets opfattelse, at det ikke er forbundet med særligt besvær at frigøre opvaskemaskinen fra sin fastspænding op mod køkkenbordpladen - for herefter at være i stand til at trække opvaskemaskinen ud fra placeringen under køkkenbordpladen."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 9/3 2012 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvilke skader er dækket**

Forsikringen dækker direkte skade på det forsikrede ved

2.1.
tilfældig udstrømning *(ikke udsivning eller dryp)* af vand, olie eller kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg, akvarier samt vandsenge. Ved tilfældig i forhold til lejligheden udefra kommende strømsvigt dækkes tillige vandskade på bygningen som følge af vand fra køle-/fryseskabe og frysekummer
…
2.2.
den direkte skade på det forsikrede som følge af udsivning af vand eller olie fra skjulte rør

bortset fra
…
2.2.3.
udgifter til reparation af røranlæg, herunder tærede rør,

2.2.4.
udgifter til konstatering af skaden (sporing),
…
Ved skjulte rør forstås rør, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekælder, i vægge skunkrum eller lignende, men ikke kedler, beholdere og tanke samt rør i disse."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet at måtte lægge til grund, at skaden skyldes udsivende vand fra et utæt tilslutningsstykke til opvaskemaskinen, hvilket stykke er placeret således, at det ikke kan karakteriseres som et skjult rør. Efter ordlyden af forsikringsbetingelserne må nævnet herefter give selskabet medhold i, at den omhandlede skade ikke er omfattet af forsikringen, jf. herved også Østre Landsrets dom i Ugeskrift for Retsvæsen 2000 s. 977. At klagerens opvaskemaskine var fastspændt under bordpladen, finder nævnet ikke at kunne føre til andet resultat. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Spørgsmålet, om klageren har pådraget sig et eventuelt erstatningsansvar over for andre ejerlejlighedsforeningsmedlemmer, er ikke en tvist der angår det indklagede selskab og bygningsforsikringen. Nævnet kan derfor ikke behandle denne del af sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen