Ankenævnet for Forsikring

894/12

Den 11. juni 2012 blev i sag nr. 81.217:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for anmeldte følgeskader af en tidligere anmeldt kortslutningsskade på et relæ til en grundvandspumpe.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem kortslutningsskaden og følgeskaderne.

Det fremgår, at klageren den 1/11 2010 tilkaldte en elektriker, idet alarmen til forsikringsstedets grundvandspumpe var aktiveret. Af faktura af 31/1 2011 fra elektrikeren fremgår bl.a.:

"Eftersyn og reparation af installation til grundvandspumpe.
Kontaktor i styring kortsluttet. Udskiftet og justeret.
Fejlfinding på styring og føler i brønd.
Kontrol af pumpestyring. Nødstop løsnet.
Vagtudkald lørdag den 06.11.10. Justeret start/stop flydere i brønd.
Afprøvet installationer."

Det fremgår endvidere af sagen, at klageren den 25/11 2010 konstaterede, at der var trængt store mængder vand ind i forsikringsstedets kælder. Klageren tilkaldte et byggefirma, der besigtigede kælderen og efterfølgende foretog reparationer. Af et prisoverslag af 11/12 2010 fra byggefirmaet fremgår bl.a.:

"Prisen indeholder:

2. 81.217

Timeforbrug til udbedring af skade samt materialer.

Skaden er opstået i forbindelse med kortslutning i styring af grundvandspumpe. Der strømmede vand ud af væggen i kælder ved rørforbindelse i væggen, hvorfor der var tegn på en skjult rørskade.

Det viste sig imidlertid, at der på grund af kortslutning i grundvandspumpen var ophobet store vandmængder udenfor kældervæggen og under kældergulvet.

For at frigøre vandmasserne efter skaden og undgå yderligere skader har det været strengt nødvendigt at etablere et afløb under gulvet i kælderen, da der ellers ville være risiko for oversvømmelse i hele kælderen med store skader til følge.

I forbindelse med udtømning af vand er der sket skader på et skab.

Linoleum i kældergulv har været skåret op i forbindelse med etablering af afløb og beskadiget af de udstrømmende vandmasser, men vi vil forsøge at lime det og rengøre det efter endt reparation."

Den 25/11 2010 anmeldte klageren vandskaden til selskabet. Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren i mail af 14/1 2011.

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket dog ikke resulterede i enighed.

I brev af 5/9 2011 til klageren fra selskabet hedder det bl.a.:

"Ifølge vores registreringer har du den 2. november 2010 ringet til vores skadeafdeling og oplyst, at en grundvandspumpe af ukendte årsag var kortsluttet den 1. november 2010.

Efterfølgende modtog vi brev fra dig dateret 10. februar 2011 med regning på 7.825,00 kr., som vi betalte til [elektriker].

Den 25. november 2010 ringede du til vores skadeafdeling og oplyst, at et rør under spa var blevet utæt med vandskade til følge i den underliggende kælder.

Efterfølgende modtager vi dine 2 breve dateret 14. december 2010 bilagt fotos samt overslag fra [byggefirma] dateret 11. december 2010, af hvilke det bl.a. fremgår, at vandskaden ikke skyldtes utæthed på skjult rør som oprindelig oplyst, men derimod opstigende/ indtrængende grundvand.

På baggrund af de modtagne oplysninger tilskrev vi dig den 14. januar 2011 og meddelte, at vi ikke kunne tilbyde erstatning for det anmeldte.

Ved den efterfølgende korrespondance har du bl.a. anført, at den skete vandskade er opstået uventet, utilsigtet og ved et pludselig uheld. Endvidere har du anført, at vandskaden må anses som værende en følgeskade af en erstatningsberettiget kortslutningsskade.

Hertil kan det oplyses, at den oprettede husforsikring i henhold til det i betingelserne indsatte dækningsskema dækker den direkte skade ved de i skemaet positivt angivne skadetyper og begrænsninger, jævnfør kolonnerne A - I.

Ved angivelsen i forsikringsbetingelser om, at der dækkes den direkte skade, må jeg meddele, at en senere opstået vandskade som følge af opstigende grundvand anses som en indirekte skade og er derfor ikke erstatningsberettiget under el-skade dækningen, jævnfør dækningsskemaets kolonne B.

I tilknytning hertil må jeg i øvrigt meddele, at der ikke ses at foreligge oplysninger, som i fornødent omfang godtgøre, at der nødvendigvis skulle være årsagssammenhæng mellem den erstattede kortslutningsskade og den senere grundvandsstigning."

Dertil har klageren i brev af 7/9 2011 til selskabet bl.a.:

"Da jeg ringede den 25. november og oplyste at et rør under spabadet var utæt med skade i kælder til følge, var det ifølge de oplysninger, som reparatøren gav mig.

Han konstaterede senere - vist nok ved en trykprøve, at rørene var tætte, men kunne konstatere, at vandindstrømningen i kælderen var forårsaget af udstrømning af vand på grund af den defekte grundvandspumpe - se tilbuddet af 11. december fra reparatøren:
…
Det fremgår af reparatørens rapport, at der er tale om en følgeskade forårsaget af den pludselige opståede kortslutning i grundvandspumpen.

Tidsmæssigt er der da også en klar sammenhæng.

Havde Alm. Brand været det mindste i tvivl om årsagssammenhængen var der jo al mulig grund til at besigtige skaden, men den blev bare afvist.

Jeg henviser til Codan sagen, hvor Codan anerkendte en helt tilsvarende skade efter 8 måneds forløb:

Sagen er omtalt i Forsikring og Erstatningsretlig domssamling 61991 …"

I klageskema af 8/9 2011 har klageren krævet, at selskabet skal udbetale en erstatning på 50.287,50 kr. plus renter.

Dertil har selskabet i brev af 30/9 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Skadesagens begrundelse**
Af det i de gældende forsikringsbetingelser indlagte dækningsskema fremgår det, at

'Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved'

en række nærmere positivt angivne skader, jævnfør dækningsskemaets kolonne A-I.

Ved at der i betingelserne er anført *'den direkte skade på..'* er der tilkendegivet, at der er en naturlig afgrænsning af selskabets erstatningsforpligtigelse f.s.v. angår eventuelle følgeskaders tidsmæssige opstående og stedlige placering i forhold til selve forsikringsbegivenheden.

Der er mellem klageren og Alm. Brand enighed om, at der er tale om grundvand, som er trængt igennem husets kældervæg.

Det er klagerens opfattelse, at årsagen til de opståede problemer med grundvand er en følge af en tidligere opstået og udbedret kortslutning af en grundvandspumpe.

Hertil kan det oplyses, at klageren ifølge vores registreringer har ringet til vores skadeafdeling den 2. november 2010 og oplyst, at der den 1. november 2010 var sket en kortslutning i et 1,5 år gammelt relæ til grundvandspumpe.

I tilknytning hertil oplyste klageren, at der allerede samme dag som skaden skete, blev udført reparation for at imødegå efterfølgende indtrængende grundvand i bygningen.

På denne baggrund blev det aftalt af klageren efterfølgende kunne indsende regning for det udførte arbejde.
…
Således som sagen foreligger oplyst, finder vi ikke, at klageren har dokumenteret eller godtgjort, at den senere skete vandskade som følge af indtrængende grundvand gennem kældervæg har kausalitet (årsagssammenhæng) til den tidligere opståede og udbedrede kortslutning af relæ den 1. november 2010.
…
På vores forespørgsel oplyser [elektriker], at firmaet ifølge arbejdskort blev kontaktet af klageren den 1. oktober 2010 som udbad sig omgående assistance grundet fejl ved installationen. Ved firmaets besøg blev det konstateret, at grundvandspumpen fungerede men kørte konstant selv uden forhøjet grundvandsstand i brønden. Årsagen hertil blev lokaliseret til et relæ som *'hængte'* (kortsluttet) og som derfor blev udskiftet samme dag.
…
Af fakturaen fremgår det, at el-firmaet også har været på stedet den 6. november 2010 (lørdag). Hertil oplyser [elektriker], at de var blevet kontaktet af klageren samme dag på deres vagttelefon, som ønskede omgående assistance.

Ved firmaets besøg samme dag blev der ikke konstateret nogen kortslutning af grundvandspumpe eller andet. Ved besøget blev der foretaget justering af start/stop flydere i brønden og afprøvning af installationen.
…
Da den af klageren anmeldte vandskade skyldes indtrængende grundvand gennem kældervæg og det ikke er dokumenteret eller godtgjort, at der skulle være sket kortslutning af grundvandspumpe,

- der er ikke dokumenteret eller godtgjort, at der er kausalitet (årsagssammenhæng) til den tidligere opståede og udbedrede kortslutning af relæ den 1. november 2010,
- skaden kan ikke henføres til en i betingelsernes dækningsskema kolonnerne A-I positivt angive dækninger

må vi fastholde, at hverken bygningsskaden eller/og udgifter til fjernelse af grundvandet udenfor bygningens kælder berettiger til erstatning.

I tilfælde af at nævnet efterfølgende finder, at klageren måtte være berettiget til erstatning for den skete vandskade, må vi meddele, at vi på det foreliggende grundlag ikke kan anerkende erstatningskravets størrelse."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 7/11 2011 til nævnet bl.a. oplyst:

"Vi tilkaldte derfor [elektriker] for at udbedre skaden. Da alarmen igen kom den 6. november tilkaldte vi igen reparatøren. Reparationen var erstatningsberettiget og blev korrekt af Alm. Brand udbetalt til reparatøren.

Nu er jeg ikke teknisk sagkyndig, men må konstatere, at der såvel af [elektriker] som af reparatøren af skaden [byggefirma] - bilag … - fremgår at 'skaden er opstået i forbindelse med kortslutning i styring af grundvandspumpe'.

Jeg har diskuteret sagen med overmontør [elektriker], som oplyser, at en kortslutning i relæet som anført meget vel kan medføre at relæet både 'hænger' og derved stopper pumpen og senere går i gang og 'hænger' når pumpen kører og sluttelig sidder fast så pumpen fortsætter

Samtidig oplyser han, at det er nødvendigt at stoppe for pumpen medens reparationen foretages."

Hertil har selskabet i brev af 7/11 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

"Klageren anfører i sit seneste brev bl.a., at

> *'Da vi efter nogle dages bortrejse kom hjem lød alarmen for grundvandspumpen i kælderen og brønden var fyldt med vand.'*

Hertil kan det oplyses, at der ikke tidligere er afgivet oplysninger om, at kælderbrønden hvori grundvandspumpen er monteret, skulle være fyldt med vand, da alarmen blev aktiveret.

Så vidt vi er informeret, har der tidligere været tekniske problemer (bl.a. erstatningsberettigede forsikringsskader) med grundvandspumpe og/ eller den tilknyttede installation - og hvor det/ de pågældende driftstop ikke samtidig har medført indtrængende eller opstigende grundvand i husets kælder.

Vi kan således oplyse, at [elektriker] den 26. og 27. marts 2010 have 2 mand på skadestedet som på disse 2 datoer forbrugte i alt 7.5 time til at foretaget eftersyn og fejlfinding på installation til grundvandspumpe med det til følge at defekte niveauvippere blev udskiftet.

Klageren ses ikke at have fremlagt oplysninger som nærmere angiver hvor i jorden det øvre vandspejl ligger i området herunder om der omkring ejendommen forefindes effektivt dræn til bortledning af nedbør og grundvand omkring huset.

Ud fra de seneste oplysninger finder vi det således tvivlsom, at det skulle være grundvand og ikke nedbør, som skulle være trængt ind i husets kælder ved rørforbindelse i kælderydervæggen, idet dette punkt ligger væsentlig højere end den brønd som forefindes i kælderen og hvor grundvandspumpen og niveauvipperne er placeret.

Hvis det herefter må lægges til grund, at der er tale om indtrængende nedbør, kan det oplyses, at Husforsikringen i henhold til dækningsskemaets kolonne E *'Pludselig skade'* bl.a. undtager

'skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en skade på bygningen, der er omfattet af forsikringen'."

Heroverfor har klageren i brev af 9/11 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Alm. Brand anfører, 'at der ikke tidligere er afgivet oplysninger om, at kælderbrønden, hvori grundvandspumpen er monteret skulle være fyldt med vand, da alarmen blev aktiveret.'

Nu er jeg jo ikke tekniker og har ikke haft kendskab til, om det havde nogen betydning i sagen, men jeg kan på tro og love erklære, at brønden var fyldt, da vi ved vores hjemkomst hørte alarmen.

Jeg kan bekræfte, at der - trods voldsomme regnskyl siden - ikke har været tale om indtrængen af vand i kælderen og konstatere at:

1. der er klart tale om en følgevirkning af kortslutningen i grundvandspumpen.
2. der er klart tale om årsagssammenhæng
3. tidsterminen på 3 uger vil være helt naturligt, idet det jo vil vare nogen tid inden grundvandet finder ind gennem soklen …

Hermed overlader jeg med tryghed afgørelsen til Ankenævnet, idet jeg samtidig udtrykker stor forundring over Alm. Brands håndtering af denne sag - det havde f.eks. været naturligt om en taksator havde beset skaden, mens den var på sit højeste."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**B**
Bygningsbrandforsikring
El-skade
…
Skade ved kortslutning.
Skade ved overspænding.
Skade ved induktion.
Skade ved spændingsudsving.
Skade ved statisk elektricitet.
…
Forsikringen dækker ikke
…
- Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.
…
C
Hus- og grundejerforsikring
Udstrømning af væsker, frostsprængning og snetryk

Vand, olie, kølervæske eller lignende, der tilfældigt strømmer ud *(ikke udsivning eller dryp)* fra ejendommens faste installationer, akvarier og andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.

Skade ved frostsprængning af installationer og derved forvoldt vandskade.

Skade som følge af snetryk.

…
Forsikringen dækker ikke
…
- *Skade som følge af opstigning af grundvand,* medmindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tøbrud.
- *Skade som følge af vand fra nedløbsrør og tagrender.*
- *Skade, som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.*

…
E
Hus- og grundejerforsikring
Pludselig skade

Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.

Skade som følge af indbrud, hærværk eller påkørsel er eksempler på pludselig skade.

Skade, som skyldes manglende eller mangelfuld vedligeholdelse, slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.
…
Forsikringen dækker ikke
…
- *Skade som følge af opstigning af grundvand.*
- *Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en skade på bygning, der er omfattet af forsikringen.*"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har sandsynliggjort, at vandskaden i kælderen kan henføres til den af selskabet anerkendte kortslutningsskade på relæet til grundvandspumpen. Da nævnet finder, at forholdet heller ikke i øvrigt kan henføres til en dækningsberettigende skadeårsag, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må anlægges af klageren mod selskabet.

8. 81.217

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen