889/12

Den 28. marts 2012 blev i sag nr. 81.219:

xxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Privatsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at han har været udsat for en hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde.

Ved skadeanmeldelse af 17/6 2010 anmeldte klageren, at han havde været udsat for et ulykkestilfælde, hvorved hans ryg var blevet beskadiget. Af klagerens skadeanmeldelse af 25/5 2010 fremgår bl.a.:

"**Hvornår skete skaden?**
7-10-09 kl. ca. 11.00

Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete:
Aflæsning af vindue + montering vindue vejede 211 kg.
Vi var 3 mand til at løfte den

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med hændelse?
Nej."

Da hændelsen den 7/10 2009 skete, mens klageren var på arbejde, blev skaden anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen. Den 24/3 2011 fremkom Arbejdsskadestyrelsen med sin afgørelse, hvoraf bl.a. fremgår:

"Afgørelser og beslutninger
Den anmeldte ulykke den 7. oktober 2009 er ikke omfattet af loven.
…

Sagens oplysninger
I anmeldelsen fra Arbejdsmedicinsk klinik står, at du var ansat som chauffør ved Vognmand ... Den 7. oktober 2009 skulle du bringe et vindue på 211 kilo ud til en tømrermester.
Transporterede vinduet på en lille vogn hen til et stillads, og I var 3 mand om at løfte vinduet cirka 60 centimeter op i højden, hvor du havde fast med en sugekop på midten og de 2 tømrere havde fast i hver sin ende. Da vinduet var ved at være på plads, mistede de 2 tømrere grebet og du stod pludselig med vægten selv i din venstre arm. Du fik i den forbindelse et knæk i ryggen.

Din arbejdsgiver har oplyst, at han ikke kender til skaden.

Dit forbund har oplyst, at du først gik til lægen den 27. november 2009.

Du skulle den 7. oktober 2009 levere vinduer til en tømrermester, som kan bekræfte hændelsesforløbet.

Vi har efterfølgende spurgt tømrermesteren om han kan bekræfte, at han så du kom til skade. Tømrermesteren kan ikke bekræfte, at der er sket en hændelse.

I journalen fra din læge står den 27. november 2009, at du i 3 måneder har døjet med lændesmerter med udstrålende smerter ned bag venstre ben, indimellem med føleforstyrrelser. Det er beskrevet, at du kører vinduer ud på Sjælland i lastbil. Der er ikke beskrevet et hændelsesforløb.

Det fremgår af oplysninger fra kiropraktor af den 30. oktober 2009, at generne opstod 3 uger før uden sikker årsag.

Det fremgår af oplysninger fra arbejdsgiver, at der den i uge 41 er leveret et vindue på 211 kilo hos tømrermesteren.

Det er oplyst, at elementerne transporteres med 'hund' og løftevogn og stilles på fast grund i kørehøjde. Det er ikke chaufførens opgave at løfte elementer eller hjælpe med at montere dem. Der er en sugekop i hver bil. Ved store elementer får kunden besked en uge i forvejen fra … Vinduer og Døre A/S. Chaufføren ringer en time før han ankommer til aflæsningsstedet. Hvor der så er hjælp til aflæsning ved ankomsten.

Tømrer J. … har oplyst, at du bad om hjælp til at håndtere vinduet, fordi du havde dårlig ryg.

Tømrer J. … har oplyst, han ikke kan genkende hændelsesforløbet, da du med det samme meddelte, at du ikke kunne hjælpe med aflæsningen på grund af dårlig ryg. [Tømreren] og hans kollega løftede derfor selv vinduet af.

Tømrer A. … har oplyst, at han dårligt husker episoden. Han husker ikke, at du hjælp/løftede i et vindue. Han og hans kollega flyttede og håndterede selv de to vinduer.
Tømrermesteren oplyser, at du kun kørte vinduet hen til huset ved hjælp af 'hunden'. Du oplyste ikke, at du fik et smæld i ryggen."

Ved brev af 14/4 2011 til klageren afviste selskabet at anerkende, at skaden var sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren var utilfreds med Arbejdsskadestyrelsens afgørelse og klagede til Ankestyrelsen.

Den 10/6 2011 meddelte Ankestyrelsen klageren, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse blev fastholdt. Ankestyrelsen bemærkede, at klagerens fagforening havde anmodet om, at skaden skulle behandles som en erhvervssygdom. Denne anmodning blev henvist til behandling af Arbejdsskadestyrelsen.

Den 4/7 2011 blev klageren undersøgt af en overlæge fra Arbejdsmedicinsk Klinik. Af speciallægeerklæring af 12/7 2011 fremgår bl.a.:

"**Aktuelle**
…
… Periodevis lænderygsmerter igennem de sidste 10 år, som i mange år har varieret i styrke og intensitet i forbindelse med brug af ryggen og løft frem til den beskrevne hændelse 07.10.2009, hvor han fik akut forværring af sine lænderygsmerter med udstråling til venstre ben.
Efter operation i 2010 for diskusprolaps blev det lidt bedre, men efter få måneder yderligere forværring, og der er nu konstant lavtsiddende lænderygsmerter med udstråling til venstre ben og følelsesløshed og nedsat kraft i venstre fod.
…
Konklusion
56-årig tidligere chauffør, der har været sygemeldt siden 05.02.2010. Skadelidte har igennem en række år måske omkring 20 år arbejdet med at køre ud med vinduer og døre, kun bekræftet for ansættelser siden 1999, hvor han har håndteret fra 10 op til 18 ton i form af løft af tunge døre og vinduer.
Skadelidte har selv angivet en ulykkeshændelse 07.10.2009, som jeg tidligere har anmeldt, idet arbejdsgiveren ikke ønskede at anmelde den. I efterforløbet har han fået afslået denne, idet der er, der kan bekræfte ulykken andet end ham selv, og han angiver selv over for mig, at der er en sammensværgelse mod ham, fordi arbejdsgiveren er bange for, at Arbejdstilsynet skal kikke arbejdsforholdene efter i sømmene.
Skadelidte har under hele forløbet været særdeles troværdig, og jeg er ikke i tvivl om, at denne ulykkeshændelse har fundet sted.
Skadelidte har ikke kunnet tidsfastsætte ansættelser i perioden 1975-99, hvorfor jeg vil anbefale, der bliver indhentet atp-oplysninger.
Jeg vurderer det som troværdigt, at skadelidte har haft omkring 20 års ansættelse, hvor han har kørt ud som chauffør med døre og vinduer med daglige håndteringsmængder á mellem 10-18 ton. Skadelidte blev opereret for diskusprolaps i 2010, og denne operation har ikke været vellykket, og der er i dag betydelige gener fra ryggen og udstråling til venstre ben. Ved undersøgelse i dag findes der påvirket kraft og sensibilitet og reflekser sv.t. venstre crus.
Der findes endvidere ved undersøgelsen tegn på en venstresidig rotator cuff lidelse med betydelige bevægeindskrænkninger og smerter.

Jeg vurderer stadig, at der er forekommet en ulykkeshændelse 07.10.2009, som har betydelig indflydelse på udviklingen af en diskusprolaps.
Skadelidte har ganske betydeligt mén i form af smerter og funktionsindskrænkning, og jeg vurderer hans erhvervsevne som ophørt, også teoretisk, og vil anbefale, at der bliver ansøgt om førtidspension."

Ved brev af 31/8 2011 til klageren meddelte selskabet, at det fastholdt sin tidligere afgørelse.

I klageskema af 8/9 2011 har klageren gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at hændelsen den 7/10 2009 var et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Hertil har selskabet i brev af 17/10 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi har herved lagt vægt på følgende:

- at såvel Arbejdsskadestyrelsen som Ankestyrelsen har afgjort, at der ikke er godtgjort et ulykkestilfælde
- at der ikke er sket henvendelse til egen læge i tilknytning til det anmeldte skadetidspunkt, men at forsikringstageren d. 27.11.2009 har oplyst egen læge om, at han i 3 måneder har døjet med lændesmerter
- at forsikringstagerens arbejdsgiver ikke har fået anmeldt eller modtaget oplysning om en ulykke d. 07.10.2009
- at forsikringstagerens kolleger ikke bekræfter, at han har deltaget i det løft, der skulle være årsag til ryglidelsen
- at erklæringen af 12.07.2011 ikke kan anses som dokumentation for, at forsikringstagerens ryglidelse skyldes et ulykkestilfælde d. 07.10.2009
- at det fremgår af akterne modtaget fra Arbejdsskadestyrelsen, at forsikringstageren har haft ryg- og hoftegener forud for den anmeldte hændelse
- at invaliditetsdækningen ikke omfatter invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, invaliditet, der skyldes at en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde, invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet, invaliditet, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse, jf. punkt 4 i betingelserne for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde."

Efterfølgende er klageren kommet med yderligere bemærkninger i brev af 4/11 2011 til nævnet.

Af klagerens police fremgår bl.a.:

"Din forsikring omfatter: Dækninger: I kraft fra:

Invaliditetsdækning fra 10% medicinsk invaliditet - med tillægserstatning	01.03.2009

…"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter invaliditetsdækningen?**
3. Ulykkestilfælde der medfører medicinsk invaliditet

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén), fastsættes til mindst 5% eller mindst 10% udbetales der erstatning.
…
Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?
4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:
...
- Invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom.
- Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
- Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.
- Invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet, jvfr. tillige pkt. 3.
- Invaliditet, som udelukkende, er en forværring af en forudbestående lidelse.

…
Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?
2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet ikke har fundet det bevist, at klagerens skade er opstået ved et ulykkestilfælde, således som dette begreb må forstås i henhold til forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson