894/12

Den 11. juni 2012 blev i sag nr. 81.221:

xxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde bilforsikring i If Skadeforsikring. Det forsikrede køretøj var impliceret i et færdselsuheld den 23/10 2009 og blev totalskadet. Selskabet har udbetalt totalskadeerstatning for køretøjet til klageren og har gjort regreskrav gældende for selskabets kaskoskadeudgifter over for klagerens søn, der var fører af køretøjet på skadestidspunktet. Klageren er utilfreds med, at selskabet har rejst kravet over for hendes søn. Endvidere er det klagerens opfattelse, at selskabet ikke har forsøgt at begrænse selskabets skadeudgifter mest muligt.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn den 23/10 2009 førte det forsikrede køretøj med en alkoholkoncentration i blodet på mindst 1,43 promille. Klagerens søn erkendte sig skyldig i spirituskørsel over for politiet. Af tilkendegivelse til klagerens søn fra politiet af 19/11 2009 fremgår bl.a.:

> "Ifølge politirapport er De sigtet for overtrædelse af:
>
> spirituskørsel efter færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1 og overtrædelse af § 3, stk. 1, ved den 23. oktober 2009 kl. 02.33 at have ført ... ad ...gade mod nordøst i ... uden at udvise agtpågivenhed og efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille, hvilket medførte, at han mistede herredømmet over bilen og fortsatte kørslen gennem 2 haver beliggende ...gade 23 og 25A."

Af taksatorrapport af 29/10 2009 fremgår bl.a., at det forsikrede køretøjs handelsværdi udgjorde 97.000 kr., og at de samlede reparationsomkostninger udgjorde 93.749,03 kr.

2. 81.221

Af erstatningsopgørelse af 27/10 2009, underskrevet den 29/10 2009, fremgår bl.a.:

"Undertegnede accepterer ****97000,00 incl. moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse.
Erstatningsbeløbet er incl. leveringsomkostninger.
Evt. skrotningsgodtgørelse er indeholdt i erstatningsbeløbet.

Der fratrækkes eventuel selvrisiko.

Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt.
Køretøjet tilhører forsikringsselskabet, som sørger for afmelding."

I klageskema af 7/9 2011 har klageren bl.a. anført:

"Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
...
Den 23. oktober 2009 blev forsikringstagerens nyere bil fra oktober 2006 skadet, idet hendes søn uden hendes samtykke havde taget bilen og i spirituspåvirket tilstand efterfølgende kørte galt. Der skete samtidig mindre skade på et jerngitter / stakit omkring en have.
...
Skaden blev korrekt beskrevet og anmeldt til IF Skadesforsikring den 23. oktober 2009, (bilag ...), og der blev den 27. oktober 2009 fremsendt erstatningsopgørelse på 97.000 kr. for bilens totalskade fra IF Skadesforsikring, (bilag ...). Samme dag oplyste forsikringsselskabet dog også, at de afventede afgørelsen på politisagen, (bilag ...). Politiet afgjorde lidt senere sagen uden retslig forfølgelse, da sønnen den 19. november 2009 havde underskrevet en tilkendegivelse om spirituskørsel. (bilag ...). IF Skadesforsikring blev orienteret om dette den 22. november 2009. (Bilag ...).
Forsikringstageren forsøgte samtidig med skrivelser af 4. og 22. november 2009 til IF Skadesforsikring, (bilag ...), at få rådgivning til at løse sagen med mindst mulige udgifter for alle involverede, idet hun bl.a. fremførte at hendes værksted, (v/..., ... i ...), havde foreslået at bilen kunne eksporteres til genopbygning i et andet land, og man derved ville kunne hente en del af registreringsafgiften retur. Efter værkstedets vurdering ville dette kunne andrage en skrotningsgodtgørelse på omkring 40 - 50.000 kr. (Det skal i den forbindelse fremføres at det kun var forenden af bilen der var synligt påvirket af uheldet, og bilens airbags var ikke udløst. Umiddelbart ville man ikke forvente at bilen var totalskadet. Se på Bilag ...).
Forsikringsselskabet svarede aldrig på disse henvendelser, men oplyste telefonisk den 8. december 2009 at bilen var afmeldt som totalskadet og registreringsafgiften kan derfor ikke delvist tilbagebetales.
På den baggrund måtte forsikringstageren den 8. december 2010 nødtvunget acceptere skadesopgørelsen. Den 22. december 2009 fremsender IF Skadesforsikring et krav til forsikringstagerens søn, (bilag ...), om indbetaling af 87.175 kr. (Fremkommer ved erstatningsopgørelse på 97.000 kr. - selvrisiko på 3.000 kr. og - salg af rester for 7.500 kr. samt - adskillelse til taksering på 675 kr.). Forsikringstagerens søn forsøger med skrivelse af 29. december 2009, (bilag ...), at fremføre at Forsikringsselskabet med deres sagsbehandling har undladt at nedbringe skadesudgiften med op til 50.000 kr. ved indhentning af en del af registreringsafgiften, og han forespørger om de nu kan indvilge i at nedbringe deres krav tilsvarende.

IF Skadesforsikring svarer med skrivelse af 29. januar 2010, (bilag ...), at der er indgået en aftale om erstatning med forsikringstageren, og de ønsker ikke at gå i dialog med sønnen om dette.

3. 81.221

Forsikringstageren fremsender klage af 31. august 2011 (bilag ...) idet hun finder det meget kritisabelt at forsikringsselskabet ikke har besvaret henvendelserne om rådgivning i den konkrete situation, og hun finder det særdeles kritisabelt at IF Skadesforsikring på et tidligt tidspunkt afmeldte køretøjet som totalskadet, selvom forsikringstageren endnu ikke havde accepteret skadesopgørelsen, og derfor stadig var den retlige ejer af bilen. Man har derved uretmæssigt frataget forsikringstageren muligheden for bl.a. at eksportere bilen til genopbygning i et andet land, og derved at kunne nedbringe skadesudgiften med op til 50.000 kr. ved indhentning af en del af registreringsafgiften.
If Skadesforsikring besvarede klagen med skrivelse af 5. september 2011, (bilag ...), ved at oplyse de havde takseret der var sket skade på køretøjet for over 75 % af handelsværdien, og derfor skal de inddrage registreringsattesten, og der skal erlægges ny afgift for køretøjet, såfremt det genopbygges. De kommenterer ikke afmeldelsen og ejerforholdet, ligesom de ikke kommenterer den manglende dialog.
Forsikringstageren har ikke tidligere fået oplyst at bilens skader kunne takseres til over 75 % af handelsværdien, og er i øvrigt meget uforstående overfor denne taksering, ...

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Forsikringstageren er meget uforstående overfor at skaden skulle kunne takseres til over 75 % af handelsværdien, da det kun var forenden af bilen der var synligt påvirket af uheldet, og bilens airbags var bl.a. ikke udløst. Forsikringstageren finder det endvidere meget kritisabelt at IF Skadesforsikring ikke har besvaret henvendelserne om rådgivning i den konkrete situation, og hun finder det særdeles kritisabelt at IF Skadesforsikring på et tidligt tidspunkt afmeldte køretøjet som totalskadet, selvom forsikringstageren endnu ikke havde accepteret skadesopgørelsen, og derfor stadig var den retlige ejer af bilen. Man har derved uretmæssigt frataget forsikringstageren muligheden for bl.a. at eksportere bilen til genopbygning i et andet land, og derved at kunne nedbringe skadesudgiften med op til 50.000 kr. ved indhentning af en del af registreringsafgiften.

Forsikringstageren ønsker derfor at opnå:
- At IF Skadesforsikring helt frafalder kravet overfor sønnen ..., grundet den urimelige behandling af hele sagen, hvor man bl.a. afmeldte køretøjet som totalskadet selvom forsikringstageren endnu ikke havde accepteret skadesopgørelsen, og derfor stadig var den retlige ejer af bilen.

Subsidiært:
- At IF Skadesforsikring skal opgøre værdien af bilens rester til mindst 50.000 kr. mod tidligere 7.500 kr. og derved nedbringe kravet overfor sønnen til højest 44.675 kr., mod tidligere 87.175 kr."

Dertil har selskabet i brev af 20/9 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Taksator opgjorde skaden til i alt 93.749,03 og køretøjets handelsværdi er 97.000 kr.. Skaden udgør derfor mere end 75% af handelsprisen hvorfor reparation ikke må finde sted uden at der betales ny registreringsafgift.

Da skaden er forvoldt af klagerens søn i spirituspåvirket tilstand har vi i henhold til forsikringsvilkår afsnit 7.13 betalt den aftalte kontanterstatning på i alt 97.000 kr med fradrag af selvrisiko 3.000 kr til klageren den 11. december 2009. Vi har efterfølgende krævet føreren vore udgifter.

If er underlagt BEKENDGØRELSE OM REGISTRERINGSAFGIFT AF MOTORKØRETØJER og skal inddrage registreringsattesten når et afgiftspligtigt køretøj skades for mere end 75%.

Som følge heraf har selskabet afmeldt køretøjet ligesom der er sendt en spærrer ind til Skat således at registrering ikke kan finde sted uden at der betales ny registreringsafgift.

Som følge af skaden på køretøjet, er det ikke muligt at eksportere køretøjet til udlandet og få registreringsafgift retur helt eller delvist. Det er derfor ikke korrekt når værkstedet oplyser dette til klageren.

Vor taksator har i perioden mellem den 1/12-09 og den 19/1-10 kontaktet klagerens kontaktperson ... og orienteret denne om, at det ikke var muligt at foretage eksport i dette tilfælde på grund af skaden.

Selskabet har efter betalingen af erstatningen til klageren overtaget rudera og disse er efterfølgende solgt til ophugning, efter at have været i udbud og højeste bud blev på 7.500 kr.

Vort krav mod skadevolderen, for vore samlede udgifter i forbindelse med skaden på køretøjet, der er opgjort til 87.175 kr. fastholdes."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 6/10 2011.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

Kasko-, Delkasko- og Brandforsikring	**Dækker/omfatter**	**Dækker/omfatter ikke**
4 Dækningsomfang		
4.1 Kaskoforsikringen	Kaskoforsikringen dækker skade, der påføres det forsikrede køretøj,	
...		
7 Forsikringen dækker ikke		
7.1 Forsæt eller grov uagtsomhed		Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Forsikringsaftalelovens § 18, se dog punkt 7.13.
7.2 Spiritus eller narkotika		Skade forvoldt mens køretøjet blev ført af en person, der var påvirket af spiritus eller narkotika, jf. Forsikringsaftalelovens § 20, se dog punkt 7.13.
...		
7.13 Ikke forvoldt af forsikringstager	... Hvis skaden ikke er forvoldt af forsikringstageren, dennes ægtefælle eller samlever samt fast bruger, er forsikringstageren dog dækket af forsikringen, så-	

	fremt det godtgøres, a. at forsikringstageren ikke var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, **eller** b. at ukendskab hertil ikke skyldes grov uagtsomhed. Er selskabet pligtig at udrede erstatning for sådan skade, har selskabet regres mod den for skaden ansvarlige.	
...		
Skadens regulering		
11 Kontant erstatning	Såfremt selskabet afgør skaden ved kontant betaling, eller køretøjet (resp. dele hertil) ved tyveri eller røveri ikke er fundet inden 28 dage efter, at selskabet har modtaget en skriftlig skadeanmeldelse, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj (eller dele hertil) af tilsvarende stand normalt ville kunne anskaffes for mod kontant betaling, se dog punkt 5. Det skaderamte køretøj tilfalder selskabet.	
...		
Fællesbestemmelser		
15 Hvem er dækket	Forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, der med forsikringstagerens tilladelse benytter køretøjet, lader det benytte eller er fører af det.	

"

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at måtte lægge til grund, at bilen er totalskadet og ikke kan genopbygges uden betaling af ny registreringsafgift.

Klageren har valgt at få dækket sin skade i henhold til kaskoforsikringen, og selskabet har udbetalt en kontanterstatning, som er accepteret af klageren. Det skaderamte køretøj tilfaldt herefter selskabet, og det var derfor alene selskabet, der havde råderet over køretøjet. Selskabet valgte at sælge bilen til ophugning for 7.500 kr.

Forsikringen dækker ikke skade, der er forvoldt, mens køretøjet bliver ført af en person, der er påvirket af spiritus eller narkotika, jf. forsikringsaftalelovens § 20.

Forsikringstageren - i dette tilfælde klageren - er dog dækket, såfremt hun ikke havde eller burde have kendskab til forholdet, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.13.

Da klagerens søn førte bilen i spirituspåvirket tilstand, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har krævet sin erstatningsudgift betalt af ham.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at det skaderamte køretøj kunne have indbragt et større beløb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen