889/12

Den 28. marts 2012 blev i sag nr. 81.224:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Trekroner Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet den 1/10 2011 forhøjede forsikringspræmien fra 5.886 kr. til 10.584 kr. Endvidere er klageren utilfreds med, at selskabet ikke har besvaret hendes brev af 29/6 2011.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at det er berettiget til at opkræve den nye præmie, og at klageren er blevet varslet korrekt vedrørende præmiestigningerne. Selskabet har oplyst, at det ikke har modtaget klagerens brev af 29/6 2011.

I brev af 29/6 2011 til selskabet har klageren bl.a. meddelt, at hun var utilfreds med den præmiestigning selskabet havde varslet i dets brev fra juni 2011. Klageren påpegede endvidere, at hun anså præmiestigningen som ulovlig.

I klageskema af 10/9 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Midt juni modtager jeg et brev fra Trekroner (vedlagt) om en stigning på min husforsikring. Stigningen er næsten en fordobling af den tidligere præmie. Jeg kontakter derefter min forsikringsassurandør for at finde ud af hvad dette er for noget. Der bliver meldt pas, hun ved ikke hvad der foregår. Efter det svar kontakter jeg Ankenævnet for Forsikring som er enig med mig i at stigningen er ALT for kraftig (Jeg har ingen skader haft).
Jeg bliver rådet til at sende en skriftlig klage til Trekroner … Dette sker 29. juni (vedlagt) Der kommer intet svar eller nogen reaktion overhovedet. …

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

En nedsættelse af den stigning, de vil pålægge mig. Jeg kan godt forstå at forsikringer stiger, men det her er for meget. En stigning på max 1500 er acceptabel, men det andet er for groft. Derudover mener jeg at det er meget dårligt forretningsskik at de ikke gider at svare deres kunder. De lever af os."

Dertil har selskabet i brev af 4/1 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikringstageren har husforsikring for ejendommen … Der er tale om en ejendom fra 1890 bestående af et stuehus og to udbygninger. På alle bygningerne er tagbeklædningen stråtag. Forsikringen er trådt i kraft pr. 01.09.2009. Der blev udstedt en police, hvoraf fremgik, at ejendommen var opført år 1907. Dette blev korrigeret i ny police af 01.10.2009.

Som følge af meget dårlig skadehistorik på stråtækte ejendomme opført før 1900, har vi ændret vores tarif og løbende varslet vores kunder om præmiestigning.

I det aktuelle tilfælde er der tale om en præmiestigning fra 5.886 kr. til 10.584 kr. (inkl. indeks).

Vi har varslet stigningen i brev udsendt medio juni 2011 med virkning fra policens hovedforfald 01.10.2011, jf. herved punkt 17 i Fællesbestemmelser for Trekroners Husforsikring.

Der er således tale om en generel præmieforhøjelse begrundet i vores risiko- vurdering for ejendomme af tilsvarende alder og med stråtag som tagdækning.

Vi har varslet forhøjelsen med et varsel, der opfylder reglerne for opsigelse, og vi har udtrykkeligt redegjort for den hidtidige præmie og den nye præmie, samt oplyst om, at forsikringen fortsætter, hvis forsikringstageren betaler præmien.

Ligeledes har vi på præmieopkrævningen gjort opmærksom på, at ved betaling fortsætter forsikringen som beskrevet i varslingsbrevet.

Vi må således fastholde den opkrævede præmie.

Afslutningsvis skal vi beklage, at forsikringstageren ikke har fået svar på sit brev af 29.06. Vi kan imidlertid ikke se at have modtaget det førend med nærværende klage, og der er således ikke tale om manglende vilje til at besvare brevet."

Af klagerens police af 16/10 2009 fremgår bl.a.:

"Policens udstedelsesdato:	1. oktober 2009
…	
Præmiebetaling og indeksregulering:	Forsikringen er tegnet med helårlig præmiebetaling. Præmieforfaldsdatoen er 1. oktober. Hovedforfald for forsikringen er 1. oktober."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14 Hvordan indeksreguleres forsikringen?**
Forsikringen bliver indeksreguleret efter det summariske lønindeks, der udgives af Danmarks Statistik.

Der reguleres hvert år efter det forrige års offentliggjorte indeks. Regulering af forsikringssummer, erstatnings-, maksimums- og minimumsbeløb samt selvrisikobeløb reguleres pr. 1. januar. Præmien reguleres ved forsikringens hovedforfaldsdato.

Præmier og selvrisikobeløb ændres med den procent, som indekset er steget eller faldet i forhold til det indekstal, der står på policen.

Erstatningssummerne og selvrisikobeløb for Ansvarsdækning og Retshjælpsdækning reguleres ikke.

Hvis udgivelsen af det summariske lønindeks ophører, har Trekroner ret til at fortsætte indeksreguleringen efter et andet indeks, der offentliggøres af Danmarks Statistik.
…
17 Hvordan bringes forsikringen til ophør?
17.1 Opsigelse og ændring
Forsikringen er tegnet for et-årige perioder og løber, indtil enten De eller Trekroner opsiger den skriftligt med mindst 1 måneds varsel til en forsikringsperiodes ophør.

17.2 Opsigelse og ændring i utide
Forsikringen kan opsiges og/eller ændres i utide af følgende årsager:

1. Efter enhver skade kan både De og Trekroner ophæve forsikringen med 14 dages varsel. Dette skal meddeles skriftligt inden 14 dage efter udbetaling af erstatning eller afvisning af skade.

2. Hvis Trekroner ændrer forsikrings- betingelser eller tarif, kan vi fra enhver betalingsdato gennemføre ændringerne for denne forsikring med en måneds varsel. En indeksregulering er ikke en ændring af tariffen.
- Hvis der sker væsentlige ændringer i dækningen, vil De blive frit stillet, så en fortsættelse af forsikringen kræver Deres accept.
- Ved mindre væsentlige ændringer i dækning og/eller præmie fortsætter forsikringen på de ændrede vilkår, hvis De betaler præmien for den næste forsikringsperiode. Ellers bortfalder forsikringen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at præmiestigningen er varslet i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. Da selskabet er berettiget til at opkræve den præmie, som man finder rigtig for en given risikodækning, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

På det foreliggende grundlang finder nævnet i øvrigt ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson