889/12

Den 28. marts 2012 blev i sag nr. 81.225:

xxxxx xxxxxxxx xx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. De klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade sket den 9/1 2005.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagernes krav er forældet.

Af skade-aftaleseddel af 8/3 2005 til klageren fra selskabet fremgår bl.a.:

"… Stormskade på vinduer i terrasseoverdækning
Skade 5 fag m/overfag med glas 4mm glas.
TE isætning af ovenstående med malerbehandling."

I brev vedlagt klageskema af 12/9 2011, modtaget i nævnet den 14/9 2011, har klagerne bl.a. anført:

"På trods af en længere mailkorrespondance, efter den 6.5.2011, hvor Alm. Brand har været meget behjælpelig med forklaringer og henvisninger til §er m.v., føler jeg mig ikke overbevist om, at en Skade-Aftaleseddel, med beskrivelse af skadens omfang og underskrevet af Alm. Brands taksator, ikke gælder som en fordring og en erkendelse af erstatningsforpligtigelse.

1. Sagsfremstilling
9.1.2005
Ved stormskade ødelægges glasparti i en delvis lukket terrasse.
10.1.2005
Skade anmeldes til Alm. Brand.

8.3.2005
Besøg af taksator … fra Alm. Brand, der besigtiger skade og udfærdiger Skade-Aftaleseddel. Ved besigtigelse og efterfølgende telefonsamtale gøres opmærksom på at istandsættelse af skade på kortere eller længere sigt skulle indgå i en renovering af terrassen.
6.5.2011
I foråret 2011 planlægges og igangsættes ny terrasse og Alm. Brand kontaktes pr. telefon for oplysning om, hvordan de ønsker tilbud på istandsættelse af skade fremsendt.
Ved denne telefonsamtale blev oplyst, at henset til skadens alder skulle skade besigtiges endnu engang af en ny taksator.
Senere samme dag blev oplyst, også pr telefon, at der ikke kunne ydes erstatning henset til sagen alder, hvilket senere også oplyses i brev.

Som anført oven for foregår der herefter en længere mailkorrespondance helt frem til den 5.ds., godt nok med lidt langt imellem svar på mine henvendelser, hvilket, ifølge Alm. Brand, skyldes den store travlhed i forbindelse med den megen nedbør i denne sommer.

Jeg er helt på det rene med, at det er en lang periode, fra anmeldelse af skade til indhentning af tilbud på udbedring af skade og at ukendskab til love og regler samt eventuelt 'det som står med småt' ikke gælder.

Men henset til det 'ulige' forhold mellem Alm. Brand og os som forsikringstagere samt min oplysning om, over for Alm. Brand, at skade først ville blive udbedret senere, synes jeg, at vi burde være blevet gjort opmærksomme på lov/regel om forældelse.

I hele forløbet har jeg ikke været i tvivl om at en Skade-Aftaleseddel var forpligtende for Alm. Brand, i modsat fald havde vi naturligvis henvendt os til Alm. Brand tidligere for afklaring af sagen."

Dertil har selskabet i brev af 20/9 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvis kan det oplyses, at vores daværende bygningstaksator … fratrådte sin stilling i Alm. Brand den 31. januar 2007 og at der ikke foreligger yderligere oplysninger om sagen end dem, som er anført i den fremlagte *'Aftale-seddel'* (bilag ..).

Vi må derfor meddele, at der ikke foreligger oplysninger/ registreringer, som måtte bekræfte agerens udsagn om, at der skulle være indgået aftale om at fravige de almindelige gældende forældelsesregler.

Af den indtil 1. januar 2008 gældende forældelses bestemmelse i Forsikringsaftalelovens § 29 fremgår det

'Krav, der er grundede i forsikringsaftalen, forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet og om, at der er forfaldet., i hvert fald 5 år efter kravets forfaldstid. I øvrigt finder reglerne i lov 274 af 22. december 1908 §§ 1-3 anvendelse.'

Denne bestemmelse blev ændret og afløst af Lov om forældelse af fordringer (forældelsesloven) som trådte i kraft den 1. januar2008. Af lovens § 3 fremgår det, at krav forældes 3 år efter den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab til fordringen.

Af lovens § 30 fremgår det endvidere, at der gælder særlige overgangsbestemmelser, men at disse ophører fra den 1. januar 2011.

> I overensstemmelse med ovenstående er det vores opfattelse, at krav relateret til den i sin tid anmeldte og anerkendt stormskade sket i 2005, var forældet ved klagerens henvendelse til Alm. Brand den 6. maj 2011.
>
> Såfremt nævnet imidlertid efterfølgende måtte være af den opfattelse, at kravet ikke var forældet ved klagerens henvendelse den 6. maj 2011, gøres det gældende, at skadeudgiften ikke skal opgøres efter de i 2011 indhentede priser, men derimod efter de på skadetidspunktet gældende priser, jævnfør forsikringsbetingelsernes § afsnit 2, punkt 15.1.1. (bilag …).

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 28/9 2011 til nævnet bl.a. oplyst:

> "Som nævnt i klageskema prøver jeg blot at finde ud af nøjagtig definition af forældelse:
> - Gælder en Skade-Aftaleseddel som en fordring og erkendelse af erstatningspligt og medfører denne at forældelse afbrydes?
>
> Herudover skal meddeles at jeg ikke har udtalt at der skulle være indgået speciel aftale om forældelse, som anført kendte jeg ikke regler herom, og har derfor heller ikke dokumentation for min samtale med taksator og telefonsamtale med forsikringsselskab."

Nævnet udtaler:

Som sagen er oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at selskabet ved skadeaftalesedlen af 8/3 2005 har anerkendt stormskaden som en af forsikringen omfattet begivenhed. Nævnet finder dog, at der ikke er tilvejebragt et sådant særligt retsgrundlag, at kravet er undergivet den 20-årige forældelsesfrist, jf. den dagældende Forældelseslov af 1908 § 1, stk. 2 og Danske Lov 5-14-4.

Da klageren først rettede fornyet henvendelse til selskabet i 2011, finder nævnet herefter at måtte erklære sig enigt med selskabet i, at klagerens krav er forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 14/9 2011, jf. den tidligere gældende § 29 i Forsikringsaftaleloven.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson