889/12

Den 28. marts 2012 blev i sag nr. 81.231:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over størrelsen af den erstatning selskabet har udbetalt i forbindelse med en anmeldt vandskade på en række skabe, der var opbevaret i et kælderrum.

Selskabet har tilbudt klageren 5.000 kr. i erstatning. Selskabet har afvist at udbetale yderligere i erstatning bl.a. med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at han er berettiget hertil.

I mail af 19/8 2011 til selskabet har klageren bl.a. anført:

> "Undertegnede tillader sig hermed at klage over afvisning af erstatning for indkøbte skabe til skænk med overskabe, med indbygget lys.
> Skabene skal stå i stuen og tages naturligvis med ved en eventuel flytning. Skabene er købt i et køkken firma, som også laver andre møbler ind køkkener. Jeres taksator … afviste at erstatte skabene, med den begrundelse at det var køkkenskabe og ikke sat op. Jeg forklarede hvad skabene skulle bruges til. Jeg kan oplyse, at der i lejligheden i forvejen findes et fint køkken.
> Jeg har igen kontaktet [taksatoren], for at høre om hendes afgørelse var korrekt. Hun står fast på at det er køkkenskabe der ikke er sat op, og derfor ikke indbo.
> Jeg har kontaktet forsikringsoplysningen angående sagen. De siger at det bestemt er indbo. Det er ikke et spørgsmål om det er køkkenelementer eller købt i et køkkenfirma. Det er hvad man bruger det til og om det er noget man tager med ved en eventuel flytning. Til oplysning:
> Skabene har kostet 15500 kr."

I klageskema af 11/9 2011 har klageren krævet, at selskabet udbetaler 15.500 kr. i erstatning for skabene. I brev af 31/8 2011 vedlagt klageskema har klageren bl.a. oplyst:

> "Undertegnede blev den 24. august ringet op af Alkas løsøre taksator …
>
> [Taksatoren] fastholdt at selskabet ikke var erstatningspligtig, men selskabet kunne tilbyde mig 5.000,- kr. som endegyldig afgørelse af sagen. Dette takkede jeg nej tak til. Så ville Alka sende en mand ud for at se, hvad det ville koste at reparere skabene.
> Jeg oplyste [taksator] om at skabene var smidt ud, da de var ubrugelige grundet ophold i kloakvand.
> Jeg fik at vide, at det skulle jeg ikke have gjort, da det var mig, der skulle bevise at skabene var defekte.
> [Taksator] har billeder af skabene, og hun påstår at ikke alle skabe er beskadiget, da billederne viser, at nogle af skabene stod ovenpå de andre skabe, hvilket er korrekt, men da vandskaden indtraf, stod alle skabene, undtaget 1 skab, desværre på gulvet,
> de var blot stillet ovenpå hinanden for at give plads til oprydning.
> I den forbindelse kan jeg oplyse at [taksator] så skabene og erklærede med det samme, at det var køkkenelementer, som forsikringen ikke dækkede.
> [Taksator] så slet ikke nærmere på skabene.
>
> Skabene er som sagt smidt ud, ærgerligt da de var indkøbt d. 20/6 2011 Skabene blev smidt ud da alle minus 1 skab var beskadiget."

Dertil har selskabet i brev af 10/10 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Klager anmeldte den 5. juli 2011, at der var konstateret skade efter skybruddet i klagers kælderrum. Klager havde angiveligt flere kælderrum i alt ca. 100 m2 med antikke møbler.
>
> Alka Forsikrings taksator besigtigede skaden den 7. juli 2011 og opgjorde skaden til kontanterstatning på 65.000 kr.
>
> Taksator bemærkede i anledning af besigtigelsen, at der var tale om en kælder med gamle møbler, vaser, lamper, reoler, stel m., samt at man næsten ikke kunne komme rundt i kælderen. Ifølge klager var det klagers hustru der samlede på alle disse ting.
>
> Udover almindelige indbogenstande befandt der sig også nogle køkkenelementer i kælderen, som taksator henviste til bygningsforsikringen, da der ikke var tale om almindeligt indbo.
>
> Efterfølgende oplyste klager, at dækningen var afvist på bygningsforsikringen i Topdanmark, da køkkenelementerne ikke var på deres blivende plads. Taksator fastholdt imidlertid at køkkenelementerne ikke kunne dækkes på familieforsikringen.
>
> På baggrund af klagers brev af 24. august 2011 tilbød taksator at besigtige køkkenelementerne endnu engang med henblik på dels at vurdere om de kunne bruges, som anført af klager, dels indhente overslag på, hvad det ville koste at reparere køkkenelementerne (hvis der kunne konstateres skade).
>
> Taksator var af den opfattelse, at der med sikkerhed ikke var sket skade på de 3 køkkenelementer der stod øverst (ovenpå de øvrige), bl.a. på den baggrund at der ved besigtigelsen ikke kunne konstateres skade. Bagsiden af det ene skab vendte udad og hverken spånplade eller laminat havde suget vand/fugt.

Klager afviste besigtigelse og oplyste, at han havde smidt alle skabene ud, da Alka ikke ville dække. Taksator tilbød på denne baggrund en skønsmæssig erstatning på 5.000 kr. for køkkenelementerne. Taksator begrunder sit skøn med at dette formentlig ville svare til reparationsprisen på de skabe som muligvis var skadede.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringen dækker skade som følge af skybrud, jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 4.4.1.2.

Alka Forsikring har anerkendt skaden og udbetalt en skønsmæssig erstatning for skadede effekter. Klager har som udgangspunkt accepteret erstatningsopgørelsen, og tvisten for Ankenævnet omhandler alene erstatningen af de omstridte køkkenelementer. For så vidt angår disse har Alka Forsikring tilbudt at betale en skønsmæssig erstatning på 5.000 kr.

Selskabet har endvidere accepteret at betale for rydning og bortkørsel af skadede genstande, leje af container til opbevaring af ikke skadede genstande, reparation af cykel og 42 timers eget arbejde for klager med oprydning.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav han gør gældende mod selskabet.

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 3.1. almindelig privat indbo, hvorved forstås genstande, som hører til en privat boligs normale udstyr.

Bygningsdele dækkes udelukkende såfremt man som lejer af en bolig har vedligeholdelsespligten for bygningsdelene og der ikke er tegnet bygningsforsikring, jfr. afsnit 3.9.

Vi finder ikke at 'løse' køkkenelementer i et omfang som det foreliggende kan karakteriseres som hørende til en almindelig privat boligs normale udstyr.

Det fremgår klart af de optagne fotos, at der er tale om typiske køkkenelementer beregnet til indbygning - i spånplade med front af rød laminat og stålbøjlegreb. Klager anfører til støtte for at der er tale om almindeligt privat indbo, at de skulle bruges som skænk i stuen.

Til støtte for at alle elementerne var skadede som følge af vand bemærker klager, at han efter vandskaden, men før taksators besøg, har flyttet rundt på skabene, og der således ikke var tale om at halvdelen af skabene stod ovenpå de øvrige og dermed uden for vandets rækkevidde. Taksator finder - med henvisning til de mange effekter og disses placering ved besigtigelsen - ikke dette særlig sandsynligt.

Klager bemærker, at elementerne er købt i et køkkenfirma. Klager må således have en kvittering for købet. Hverken taksator eller selskabet har imidlertid modtaget en sådan til støtte for køkkenelementernes værdi.

Vi finder fortsat ikke at køkkenelementerne kan karakteriseres som almindeligt privat indbo. Derudover er værdien af køkkenelementerne ikke dokumenteret og skade på elementerne er ikke dokumenteret, hvorfor vi finder selskabets tilbud om at betale en skønsmæssig erstatning for køkkenelementerne med 5.000 kr. særdeles rimeligt.

Sammenholdt med de optagne fotos finder vi klager rigeligt kompenseret for den skete skade og vi må således fastholde, at vi ikke kan tilbyde yderligere erstatning i forbindelse med det passerede."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren ved brev af 16/10 2011 til nævnet fremsendt faktura af 20/6 2011. Af fakturaen, der er adresseret til klageren og stemplet betalt den 20/6 2011, fremgår bl.a.:

"

Varenr.	**Varbeskrivelse**	**Antal**	**…**
1004	Div skabselementer/skuffer	6	…
	Bogkasse	1	

Netto beløb	12.400,00
Moms 25%	3.100,00
Total beløb	15.500,00 "

Nævnet har gennemset de af selskabet fremsendte fotos.

Nævnet udtaler:

Ifølge almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

På det foreliggende grundlag kan nævnet ikke kritisere størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson