Ankenævnet for Forsikring

894/12

Den 11. juni 2012 blev i sag nr. 81.234:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for en anmeldt skade på modpartens bil.

Selskabet har anerkendt skaden og udbetalt erstatning til modparten i overensstemmelse med en taksering foretaget af modpartens bilforsikringsselskab. Selskabet har opkrævet modpartens skadeomkostninger hos klageren, idet klagerens selvrisiko udgjorde et større beløb.

Selskabet har begrundet afgørelsen med, at klagerens svigersøn, der var fører af klagerens bil, har erkendt at have påkørt modpartens bil, og at der ikke er grundlag for at tilsidesætte taksatorens vurdering.

I brev af 25/3 2011 til selskabet har klagerens svigersøn bl.a. oplyst:

> "Torsdag den 17/3 2010 kom vi kørende …. Da lysreguleringen blev gul, fortsætter den forankørende forbi stop linjen, som om den vil fortsætte over krydset, og jeg er ved at stoppe, foran stop linjen, men pga det glatte føre det regnede med slud, glider jeg lige op på stoplinjen og rammer hendes bil, fordi hun pludselig bremser hårdt op og stopper. De korn ud af bilen og spørge hvad jeg har gang i. Jeg forklar at hun kørte forbi stop linjen som om hun ville fortsætte over krydset, hvor jeg derimod stopper ved stop linjen, men pga. regn og slud gled jeg på stop linjen og glider ind i hende. De stod og kiggede kun på deres bil og rystede på hovedet, og ingen kunne se nogen skader. Jeg bad dem om at køre ind til siden efter lys

krydset så vi kunne diskutere det. De næste tre kilometer hjem forventede vi at de ville holde ind til siden, vi blinkede med lygterne for at få dem stoppet, men vildt overrasket og irriteret over at de ikke standset og fortsatte videre i trafikken. Da vi ikke kunne se dem mere, holdt vi ind til siden og så at der selvfølgelige ingen skade var sket. Derfor forvendte vi heller ingen skade på deres bil da vi næsten kun trillede ind i dem og da de jo ikke stoppede for at snakke."

I klageskema af 10/9 2011 har klageren nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at modpartens bil ikke blev beskadiget ved færdselsuheldet den 17/3 2011.

Dertil har selskabet i brev af 6/10 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Af Færdselsloven sammenholdt med retspraksis fremgår det, at ved sammenstød mellem to biler som kører i samme retning påhviler ansvaret som hovedregel altid den bagfra kommende bilist.

Føreren af klagers bil kom kørende frem mod et lyskryds og ville standse ved stoplinjen, men gled frem mod stoplinjen og ramte en foran holdende bil, der var standset lige efter stoplinjen.

Ansvaret for uheldet påhviler således utvivlsomt klager og erstatningen udredes som udgangspunkt af den lovpligtige ansvarsforsikring.

Klager er imidlertid af den opfattelse, at der ikke skete skade på modpartens bil ved sammenstødet. Dette begrunder klager med, at der ikke var skade på hans bil samt på, at modparten ikke ville standse og lade føreren se på hans bil.

Der kan være mange årsager til at modparten ikke ønskede at standse og man har som skadevolder heller ikke krav på selv at besigtige den skade man har forvoldt.

Modpartens bil er - som det sædvanligvis er tilfældet - kørt på værksted efter uheldet. Her er bilen vurderet af en sagkyndig og der er udfærdiget taksatorrapport.

Alka Forsikring har modtaget taksatorrapporten, hvor det fremgår at der er foretaget udskiftning/reparation og lakering af bageste kofanger. Kopi vedlagt.

Skadens placering på modpartens bil (skadezonen) og omfanget af skaden er i overensstemmelse med skadebegivenheden og typisk for skader af den pågældende art, hvor en bil påkøres bagfra.

Klager er ansvarlig for de skader som hans bil forvolder og i den aktuelle sag erstatningsansvarlig for modpartens skade.

Modpartens bil er takseret af en professionel, som har vurderet, at de skader der var på modpartens bil - og som nu er udbedret - var forvoldt ved uheldet og hverken klager eller Alka Forsikring kan løfte bevisbyrden for, at der i forbindelse med skadens udbedring er repareret skader på modpartens bil som ikke var forvoldt ved uheldet.

Værksted/taksator er i besiddelse af den faglige ekspertise på området og må på baggrund af et omfattende erfaringsgrundlag anses for kompetente til at vurdere både en skades omfang og årsag.

Klager har tegnet forsikring for sin bil, herunder lovpligtig ansvarsforsikring, med virkning fra 1. juli 2010 (senest ændret den 16. februar 2011). Klager valgte at tegne forsikringen med en selvrisiko på 4.871 kr. og ekstra selvrisiko på 5.000 kr. ved udlån af bilen. Kopi vedlagt.

Det var klagers svigersøn der førte bilen på uheldstidspunktet og klager er således forpligtet til - udover at betale den for forsikringens gældende selvrisiko - også at betale den valgte ekstra selvrisiko i forbindelse med skadens udbedring over forsikringen.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1, at såfremt forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.3 fremgår det, at såfremt Alka i skadetilfælde har udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg.

Det fremgår endvidere af afsnit 23.1, at såfremt forsikringen er tegnet med en 'ekstra selvrisiko' på 2.000 kr. eller 5.000 kr. betaler forsikringstageren denne udover forsikringens første selvrisiko jfr. afsnit 22, når bilen ved uheldet føres af en anden end forsikringstageren eller dennes ægtefælle/samlever.

Det fremgår imidlertid, at udbedringen af modpartens skade alene kostede 6.813,84 kr., hvorfor Alka Forsikring i sagens natur ikke har opkrævet 4.871 kr. + 5.000 kr. = 9.871 kr. men alene den aktuelle reparationsudgift.

Da hverken klager eller Alka Forsikring kan løfte bevisbyrden for, at der i forbindelse med skadens udbedring er repareret skader på modpartens bil som ikke var forvoldt ved uheldet, må vi fastholde den trufne afgørelse, hvorefter klager er forpligtet til at betale den for forsikringen gældende selvrisiko, dog i det aktuelle tilfælde alene den afholdte reparationsudgift, da den er mindre end de valgte selvrisikobeløb."

Nævnet har gennemset taksatorrapporten vedrørende modpartens bil.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klagerens bil ramte modpartens bil den 17/3 2011.

Det indklagede selskab hæfter i henhold til færdselslovens § 108 umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab. Det er derfor selskabet - og ikke klageren – der har kompetence til at afgøre, om modpartens krav skal anerkendes eller afvises.

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator. Nævnet har på baggrund af de tilvejebragte oplysninger ikke grund til at tro, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen