Ankenævnet for Forsikring

890/12

Den 11. april 2012 blev i sag nr. 81.235:

xxxx xxxxx xxxxx xxxxx xxxxxxxx

xxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Afdøde forsikringstager havde ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Boet efter afdøde forsikringstager klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 3/6 2010.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at forsikringstageren har været udsat for en hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde.

Af politiets døgnrapport af 3/6 2010 fremgår bl.a.:

> "Man formoder, at [afdøde] har været i gang med at fodre fisk ved sin havedam, hvorefter han har fået det dårligt, efterfølgende hjertestop og var faldet i havedam, men han nåede dog inden at trykke på alarmknap (til hjemmehjælp), før han faldt i vandet. Uvist hvor længe han havde ligget i vandet, men man skønnede ca. 5 minutter. Kørt til … traume.
> Ved [afdødes] ankomst var Falck og … nødbehandler i gang med hjertemassage. Læge til stede, som fortsatte genoplivning. Kort efter puls, men stadig bevidstløs."

Forsikringstageren blev indlagt på et regionshospital. Af indlæggelsesnotat af 3/6 2010 fremgår bl.a.:

> "68-årig mand, kendt iskæmisk hjertesygdom. Tidligere hjertestop og PCI, indlagt efter hjertestop hjemme.

…
Tidl.:
2008 hjertestop beh. med køling og efterfølgende PCI. Godt udkomme med bevaret cerebral og motorisk funktion; har kunnet klare sig selv i hjemmet. Lette seq. i form af problemer med korttidshukommelsen og balance.
Nov. 2009 Blødende ulcus beh. med Argon beaming.
…
Ang. fundet i havedam, men har nok haft hjertestop inden så ikke fået væske i lungerne.
…
Vurdering:
Hjertestop med 31 min ROSC; kendt med tidl. hjertestop, kølet og PCI beh. og leverpåvirkning muligvis forårsaget af alkoholoverforbrug."

Den 5/6 2010 vurderede den behandlende overlæge, at forsikringstager havde svær irreversibel hjerneskade, og stoppede derfor al aktiv behandling. Senere samme dag døde forsikringstageren.

I klageskema af 12/9 2011 har klagerens advokat bl.a. henvist til sit brev af 7/2 2011 til selskabet. Af dette brev fremgår bl.a.:

"Af politirapporten fremgår det nærmere omkring ulykken …

Ud fra det dermed beskrevne hændelsesforløb, der i øvrigt stemmer overens med den beskrivelse af ulykkestilfældet, der er givet ved forsikringsanmeldelsen over for Alka, kan det herefter lægges til grund, at årsagen til ulykken var et ildebefindende hos afdøde ...

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 1.2 fremgår, at forsikringen dækker 'ulykkestilfælde der skyldes besvimelse eller ildebefindende', og jeg anmoder derfor om, at Alka revurderer sagen og meddeler, at forsikringen dækker den anmeldte ulykke.

At der i forløbet indtraf hjertestop kan ikke føre til et andet resultat, da det indtraf efter at afdøde fik sit ildebefindende, og som følge heraf ikke var årsag til, at han faldt i havedammen med drukning til følge.

Det bemærkes endelig, at der ikke efter det oplyste er noget, der tyder på, at det ildebefindende, som afdøde fik, var en følge af sygdom, og i øvrigt er det Alka, der har bevisbyrden herfor. - Jeg kan derved henvise til Forsikringsankenævnets praksis, jf. herved f.eks. også i sagen 73.467."

Dertil har selskabet i brev af 6/10 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Af dødsattesten fremgik det, ad den umiddelbare dødsårsag var respirantionsinsufficiens (for dårlig iltoptagelse ved indånding) som var en følge af hjertestop som igen var en følge af anoxia cerebri (manglende ilttilførsel til hjernen).
…
Ulykkesforsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelsers afsnit 1.1 følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Legemsskaden - i aktuelle sag dødsfaldet - skal med andre ord være forårsaget af hændelsen.

Det påhviler efter almindelige regler, den der rejser et krav om erstatning, at bevise kravets eksistens, hvilket vil sige, at der er sket et ulykkestilfælde - som defineret i forsikringsbetingelsernes afsnit 1.1 - og at dette har medført den aktuelle legemsbeskadigelse.

Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 2.1. ikke sygdom, ligesom forsikringen med henvisning til betingelsernes afsnit 2.3 heller ikke dækker 'Ulykkestilfælde der skyldes sygdom'.

Politiet har ført følgende til rapport: 'Mand fået hjertestop og efterfølgende faldet i havebassin'.

På baggrund af sagens oplysninger, herunder de lægelige oplysninger fra … Sygehus må det lægges til grund, at [afdøde] forud for den anmeldte hændelse led af en iskæmisk hjertesygdom, som havde medført hjertestop og behandling herfor første gang i 2008.

Det må endvidere lægges til grund af [afdøde] ikke druknede, da der ikke var vand/væske i lungerne og [afdøde] har således haft respirationsstop før han faldt i havebassinet (hvor han blev fundet 5 minutter efter at have trykket på sit nødkald).

Af de lægelige oplysninger fremgår det at der var tale om hjertestop og at [afdøde] blev genoplivet efter at have haft hjertestop i 31 minutter (basal genoplivning begyndt 8 minutter efter nødkald og fortsat af de tilkaldte ambulancefolk).

At de lægelige oplysninger og af dødsattesten fremgår det det indiskutabelt at [afdøde] afgik ved døden, ikke som følge af drukning, men som følge af hjertestop. Det kan ikke udledes af oplysningerne at [afdøde] fik et ildebefindende som udløste et hjertestop.

Alka Forsikrings cheflægekonsulent bemærker tillige at ildebefindende ses i forløbet med udviklingen af hjertestop. Ildebefindende er med andre ord en uadskillelig del af hjertestop i den indledende fase og således ikke en isoleret hændelse i sygdomsudviklingen.

For god ordens skyld skal det bemærkes, at såfremt der kunne føres bevis for at der var tale om et isoleret ildebefindende som efterfølgende medførte hjertestop, må det lægges til grund at årsagen til ildebefindendet var den bestående iskæmiske hjertesygdom, hvorfor dødsfaldet med henvisning til betingelsernes afsnit 2.3. heller ikke i den tænkte situation ville være dækningsberettiget på forsikringen.

[Afdøde] er med henvisning til de lægelige oplysninger ubestrideligt afgået ved døden som følge af sygdom.

Klagers advokats bemærkninger om at det ikke er godtgjort, at ildebefindendet var en uadskillelig del af hjertestoppet må afvises. Vi finder det i øvrigt særdeles tvivlsomt om der overhovedet foreligger et ildebefindende forud for hjertestoppet. Det fremgår, at afdøde faldt i dammen og såfremt afdøde var faldet i dammen som følge af et ildebefindende og herefter havde fået hjertestop ville afdøde have haft vand i lungerne.

Vi må med henvisning til sagen oplysninger fastholde den trufne afgørelse, hvorefter [afdødes] død ikke skyldtes et ulykkestilfælde men derimod hjertestop og således sygdom, hvorfor der ikke kan udbetales erstatning fra ulykkesforsikringen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 20/10 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

> "Af svaret fremgår det, at det som noget nyt bliver gjort gældende, at man finder det tvivlsomt. om der overhovedet forelå et ildebefindende forud for hjertestoppet og at afdøde ville have haft vand i lungerne, såfremt afdøde var faldet i dammen som følge af et ildebefindende og først derefter havde fået hjertestop.
>
> Det fastholdes heroverfor, at afdøde fik et ildebefindende, hvilket da også støttes af den omstændighed, at afdøde nåede at foretage et nødkald.
>
> Endvidere bemærker jeg, at det forhold, at afdøde ikke havde vand i lungerne, også kan have andre forklaringer end det forhold, at hjertestoppet indtraf før afdøde faldt i havedammen, idet det bliver fastholdt, at hjertestoppet blev udløst af chokket ved faldet, hvorved det ikke er givet, at afdøde ville kunne have nået at få vand i lungerne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**1. Hvad dækker forsikringen:**
> **1.1. Forsikringen** dækker følger af ulykkestilfælde.
>
> Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
>
> **1.2 Ulykkestilfælde** der skyldes besvimelse eller ildebefindende er dækket.
>
> **1.3 Drukning.** kulilteforgiftning. legemsbeskadigelse som følge af forfrysning, hedeslag eller solstik er dækket.
> **…**
> **2. Hvad dækker forsikringen ikke:**
> **2.1 Sygdom.**
> **2.1.1.** Enhver sygdom, herunder sygdom, der opstår pga. smitte med vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende.
> **…**
> **2.3. Ulykkestilfælde** der skyldes sygdom.
>
> **2.4. Enhver udløsning** at latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.
>
> **2.5. Forværring** af følgende af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom.
>
> **2.6. Følger efter** lægelig behandling eller anden behandling, herunder medicinbehandling, med mindre behandlingen var nødvendig i forbindelse med et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

5. 81.235

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at bevise, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringsbetingelserne - i nærværende sag et ulykkestilfælde som nærmere defineret i forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet ikke har fundet det bevist, at den direkte årsag til dødsfaldet var et ulykkestilfælde, således som dette begreb må forstås i henhold til forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson