Ankenævnet for Forsikring

890/12

Den 11. april 2012 blev i sag nr. 81.236:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde kaskoforsikring i Danske Forsikring. Hun klager over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet, og at det som konsekvens heraf har afvist at dække anmeldte skader på en Mitsubishi Colt 1.6, årgang 1994.

Selskabet har ophævet forsikringen og har afvist dækning med henvisning til, at klagerens søn var den reelle ejer/bruger af bilen, og at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikringen, såfremt dette havde været oplyst på indtegningstidspunktet.

Af underskrevet slutseddel af 9/4 2011 fremgår bl.a., at klageren var angivet som køber af bilen.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn oprettede en profil på en hjemmeside for bilentusiaster. Profilen indeholdt bl.a. en række tekniske data samt adskillige billeder af bilen. Af profilen fremgår bl.a.:

"Hestekræfter:	ca. 115hk godt optræk ca. 190 på toppen
Fælge:	OZ racing i hvide
Dæk:	16 tommer
Undervogn:	undervogns behandlet for ca. 1 år siden sænket

2. 81.236

Bilstereo:	
Styling:	momo pedaler momo gearstang rascer udstødning med dobbelt potte
Interiør:	rigtig pæn og velholdt
Ekstra tilbehør:	
Bemærkninger:	kører som en drøm :) meget vedligeholdt overvejer chiptuning samt et bedre anlæg."

Den 9/5 2011 blev bilen beskadiget. Det fremgår af erstatningsopgørelse af 30/5 2011, at bilens handelsværdi udgjorde 19.500 kr., og at reparationsbeløbet udgjorde 19.500 kr.

I klageskema, modtaget i nævnet den 13/9 2011, har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
[Klager] bakkede ind i en mur, men forsikringen vil ikke betale, da de siger, at vores søn er bruger af bilen. De siger vi ikke kan bevise, at det er os der har købt den, da vi ikke har brugt dankort til at betale med, vi gav dem udskrift fra banken, hvor de kunne se pengene var hævet fra vores konto. Vores søn har fået lov til at låne bilen, der står jo i policen, at man godt må låne den ud bare det ikke er til fast kørsel.
Vores søn har sat bilen ind på [hjemmesiden] som sin bil. Det var meningen han skulle købe den når han startede på læreplads om nogle måneder, men det er med til at forsikringen siger det er hans bil.
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At få udbetalt de 19.500 som totalskadet eller have bilen lavet, da den godt kan laves. Mens bilen var i forsikringens varetægt, er radioen revet ud og ødelagt, krydsnøgle stjålet samt overtræk er også fjernet fra bilen, ridser hen af siden i passagersiden samt der var smidt en grill ind i bilen."

Dertil har selskabet i brev af 29/9 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"På baggrund af bilens type og udstyr samt en samtale med klagers mand fandt vores taksator det sandsynligt, at klagers søn var den reelle ejer/bruger af bilen. Blandt andet har klagers mand selv udtalt, at det var sønnen der var bruger af bilen.

Vores taksator kunne endvidere ved en besigtigelse af bilen konstatere, at motoren var svær at få startet, hvilket ifølge værkstedet hvor bilen stod, skyldtes en defekt toppakning.

I forbindelse med bilforsikringen er der tegnet et vejhjælpsabonnement og hertil har klagers søn bedt om assistance d. 21. april 2011, d. 7. maj 2011 og d. 14. maj 2011.

D. 21. april 2011 forespurgte klagers søn i øvrigt på en forsikring til bilen i sit eget navn, men fik afslag på kaskoforsikring, da vi ikke tegner kaskoforsikring på biler over 15 år, hvor ejer/bruger ikke er fyldt 25. Klagers søn er 19 år.

Endelig har klagers søn lagt detaljerede oplysninger om bilen ud på [hjemmesiden], hvor det blandt andet fremgår at han overvejer en chiptuning samt et bedre anlæg. ...

3. 81.236

Vores skadekonsulent har på grund af ovennævnte forhold haft kontakt med klager, der har fastholdt, at hun var den reelle ejer af bilen, som hun havde købt, da sønnen havde brug for en bil i forbindelse med en praktikplads. Han havde derfor fået lov at låne bilen.

Sælgeren af bilen har overfor vores skadekonsulent bekræftet, at det først var klagers søn, der kom og så på bilen. Senere kom sønnen og forældrene sammen og så på bilen. De købte herefter bilen der var med alt udstyr kontant.

Slutsedlen er underskrevet lørdag den 9. april 2011. De fik bilen om mandagen efter indregistreringen.

Bilen blev afhentet af forældre og sønnen om mandagen.

Sælgeren blev foreholdt, at toppakningen var defekt og oplyste, at sønnen kom med bilen en gang, hvor koblingen var brændt af. En anden gang kom sønnen med bilen, da der var noget galt med ruden. Det var sønnen, der kom med bilen hver gang.

Vores taksator har fastsat bilens værdi under hensyn den forudbestående mekaniske skade til 19.500 kr.

Vi må på baggrund af ovennævnte gennemgang fastholde, at det er vores opfattelse, at klager søn, er den reelle bruger af bilen, og at vi på grund af vores indtegningsregler på biler over 15 år ikke ville have kunne tilbyde klagers søn en kasko forsikring, og vi har afvist erstatningspligten jf. Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1."

Nævnet har gennemset fotos.

Nævnet udtaler:

Erstatning for skader opstået den 9/5 2011

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/bruger-forholdet. Afgivelsen heraf må efter nævnets opfattelse tilregnes klageren som mindst uagtsomt. Nævnet finder det godtgjort, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt det havde modtaget de korrekte oplysninger. Med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet, og at selskabet som konsekvens heraf har afvist at udbetale erstatning.

4. 81.236

Erstatning for eventuelle skader opstået efter den 9/5 2011

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke bevist, at selskabet er erstatningsansvarligt for eventuelle skader på bilen. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Efter det således anførte, og idet nævnet forudsætter, at selskabet tilbagebetaler klagerens præmiebetalinger med fradrag af administrationsudgifter,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson