Ankenævnet for Forsikring

901/12

Den 15. oktober 2012 blev i sag nr. 81.239:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte, at han den 5/3 2010 beskadigede sit knæ, da en dørmand smed ham ud fra et værtshus. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at ulykkestilfældet skyldes deltagelse i slagsmål.

Af skadeanmeldelsen fremgår:

> "Nogle udsmidere smed mig ud fra værtshus. Jeg falder forover og vrider mit knæ og falder ned på det."

Af skadejournalen af 7/3 2010 kl. 2.30 fra sygehuset fremgår:

> "Patienten har i tumult på værtshus fået taget kvælertag om halsen samt vredet venstre arm om på ryggen og herefter smidt ned af en trappe og landet ned på begge knæ.
> Er herefter lagt i håndjern af politiet men efterfølgende løsladt."

Klagerens advokat har i brev af 9/9 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Min klient har anmeldt skaden til sin ulykkesforsikring, da han er blevet kastet ned af en trappe af værtshusets bartender/udsmidere.
>
> Det kan ikke på nogen måde tiltrædes, at min klient har været involveret i et slagsmål som det angives af Tryg Forsikring A/S.

Det kan heller ikke tiltrædes, at min klient på nogen måde har fremprovokeret situationen.

Det er min klients opfattelse, at han er blevet uretfærdigt behandlet.

Som det fremgår af politirapporten, har politiet alene valgt at afhøre min klient samt de to dørmænd som var involveret i sagen.

Jeg vedlægger yderligere til støtte for min klients klage notat fra telefonsamtale med min klient, hvori han uddybende beskriver hændelsesforløbet.

Som det allerede er anført overfor Tryg Forsikring A/S, er der god tidsmæssig sammenhæng mellem klagers forklaring og sygehusjournalen, der er optaget kort tid efter."

Selskabet har i brev af 31/1 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Af skadeanmeldelsen som vi modtog den 6. marts 2011 fremgår følgende: 'Nogle udsmidere smed mig ud fra værtshus. Jeg falder forover og vrider mit knæ og falder ned på det.'

Vi fik herefter gennem kundens advokat tilsendt kopi af skadestuejournal, politirapport samt uddybende forklaring fra vores kunde.

Af politirapporten fremgår følgende: 'Under den kørende patrulje d. 7/3-10, ad …, i patruljebil …, bemærkede pb. … og undertegnede, kl. 02.10, at der ud for [værtshus] var tumult mellem et par dørmænd og 'nu sigtede'.

Vi rettede henvendelse til 'nu sigtede', som dog virkede så ophidset, at han blev ilagt håndjern for at få ro på situationen.'

Dørmanden … har til politirapporten bl.a. forklaret følgende: '... han rettede henvendelse til 'nu sigtedes' kammerat inde på [værtshus], da denne stod og provokerede forskellige gæster.

Mens afhørte stod og snakkede, kom 'nu sigtede' hen til afhørte og tog fat i afhørtes arm og holdt hårdt fast i den, mens han sagde, at afhørte ikke skulle smide hans kammerat ud. Afhørte og 2 andre dørmænd fulgte efter 'nu sigtede' ud af [værtshus]. Da de kom udenfor begyndte 'nu sigtede', at blive voldsom, men kort efter ankom patruljen og to sig af 'nu sigtede.'

Dørmanden … har til politirapporten bl.a. forklaret følgende: 'På et tidspunkt bemærkede afhørte, at hans kollega … stod og snakkede med en gæst. Mens … stod og snakkede, kom 'nu sigtede' hen bag … og tog fat i … arm og holdt fast. Da afhørte så dette gik han hen til 'nu sigtede' og fulgte derefter 'nu sigtede' ud fra [værtshus], sammen med ... Da de kom udenfor med "nu sigtede', begyndte denne at blive i samme øjeblik ankom patruljen og overtog 'nu sigtede'.

Kunden har til politirapporten forklaret følgende: 'Afhørte erkendte, at have taget fat i armen på en dørmand og holdt fast i ham. Afhørte mente dog, at dørmanden havde startet med at provokere afhørte og mente, at alle dørmændene på [værtshus] havde noget personligt imod afhørte.'

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.2 fremgår, at følger af ulykkestilfælde, der skyldes deltagelse i slagsmål ikke er dækket af forsikringen.

På baggrund af forklaringerne i politirapporten og med henvisning til ovennævnte undtagelse i forsikringsbetingelserne, afviste vi i brev af 11. august 2011 at dække følgerne af hændelsen den 7. marts 2010, idet vores kunde efter vores vurdering havde deltaget i slagsmål.

Vurdering
Efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Af såvel kundens som dørmændenes forklaring i politirapporten fremgår, at årsagen til at der opstår tumult og kunden bliver smidt ud af diskoteket er, at han tager kraftigt fat i dørmandens arm og ikke umiddelbart vil slippe den. At kunden under den efterfølgende tumult, ifølge skadestuejournalen, bl.a. pådrager sig en knæskade, skyldes således vores kundes begyndende handling, som i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.2 har karakter af deltagelse i slagsmål og derfor ikke er dækket på ulykkesforsikringen.

Den modtagne klage giver os således ikke anledning til at ændre vores afgørelse, da det fortsat er vores vurdering, at vores kundes uomtvistelige provokerende og aggressive adfærd ved bl.a. at tage kraftigt fat i armen på dørmanden og holde denne fast, må betegnes som deltagelse i slagsmål i betingelsernes forstand, hvorfor vores afvisning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.2. fastholdes.

Vi lægger i øvrigt vægt på, at kunden har vedtaget bøden fra politiet samt at kunden også i sin forklaring af 30. juni 2011 til sin advokat har oplyst, at han tager hårdt fat i dørmandens arm og ikke vil slippe den.

I denne forbindelse skal endvidere henvises til Dansk Forsikringsret 8. udgave af Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard side 914, hvoraf det fremgår, at hvis den forsikrede har givet rimeligt anledning til, at han er blevet slået..., må han typisk siges at have deltaget i slagsmål i vilkårenes forstand, således at der ikke er forsikringsdækning.

Subsidiært går vi gældende, at der er tale om grov uagtsomhed fra kundens side, idet kundens handling, at tage dørmanden i armen og ikke ville slippe den, har indebåret en indlysende fare for den skete skade. Forsikringen dækker heller ikke grov uagtsomhed, jf. betingelsernes stk. 3.3.1."

Klagerens advokat har i brev af 27/4 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Forsikringsselskabet anfører i sit brev, at der var tale om et slagsmål, hvilket selskabet ikke tidligere har gjort gældende.

Trygs gengivelse af, at min klient tager hårdt fat i armen på dørmanden, er ikke korrekt. Min klient har beskrevet, at han holdt dørmanden i armen, men ikke at han tog hårdt fat. Min klient gjorde dette for at dysse dørmanden ned, da denne stod og råbte ad hans kammerat, da han kom ind for at hente sin jakke. Der er således ikke belæg for at tale om et slagsmål.

Tryg anfører endvidere, at min klient har vedtaget og betalt bøden, og at dette skulle kunne tages til indtægt for, at min klient har erkendt forløbet og sin skyld. Hertil skal jeg bemærke, at min klient alene har valgt at betale bøden, som han har opfattet som en meget ubehagelig oplevelse, hvor han har følt sig uretfærdigt behandlet. Det er korrekt, at min klient har vedtaget en bøde. Alternativet til at gøre dette ville have været, at gå i retten med spørgsmålet. Min klient har imidlertid bare ønsket at komme videre og det er først, da han bliver ved med at have ondt, at han vælger at anmelde skaden til sin ulykkesforsikring. At min klient betaler bøden, er derfor på ingen måde ensbetydende med at han erkender forløbet eller skylden."

Selskabet har i brev af 7/6 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Advokaten anfører, at vi ikke tidligere har gjort gældende, at der var tale om slagsmål. Dette har imidlertid hele tiden været årsagen til, at vi har afvist at dække skaden. I den forbindelse skal henvises til vores afvisningsbrev af 11. august 2011, hvor vi netop argumenterer for hvorfor vi mener, at der er tale om deltagelse i slagsmål og at vi derfor ikke kan dække skaden. Kopi af dette brev er til orientering vedlagt.

Advokaten oplyser endvidere, at vores kunde tog fat i armen på dørmanden, men at dette ikke var hårdt og udelukkende havde til hensigt at dysse dørmanden ned.

Det der kan konstateres er, at vores kunde tog fat i armen på dørmanden og holdt fast i ham. Dørmanden som blev taget i armen oplyser til politirapporten, at han oplevede det som hårdt. Vores kunde var meget voldsom og ophidset og blev ilagt håndjern da politiet kort tid efter ankom til stedet. At kunden i forbindelse med denne tumult med dørmændene, pådrager sig en knæskade, mener vi fortsat i forsikringsmæssig henseende, har karakter af deltagelse i slagsmål, hvorfor vi må fastholde vores tidligere afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker forsikringen ikke**
…
3.3 Grov uagtsomhed, beruselse m.m.

3.3.1
Følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede med vilje eller ved grov uagtsomhed.

3.3.2
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes:
• deltagelse i slagsmål
• forsikredes strafbare handlinger
• selvforskyldt beruselse
• selvforskyldt påvirkning af narkotika
• selvforskyldt påvirkning af andre rusmidler."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at ulykkestilfældet indtrådte, da klageren blev smidt ud fra værtshuset som følge af, at han havde taget fat i armen på en dørmand og ikke ville slippe.

Det er nævnets flertals opfattelse, at forløbet ikke kan betegnes som slagsmål, og at klageren ved sin adfærd heller ikke har givet udtryk for, at han var indstillet på at deltage i et slagsmål. Klagerens adfærd kan heller ikke karakteriseres som grov uagtsom. Selskabet har på denne baggrund ikke været berettiget til at afvise skaden. At klageren er blevet idømt en bøde efter restaurationsloven for voldelig adfærd, der var egnet til at forstyrre den offentlige orden, kan ikke føre til et andet resultat.

Nævnets mindretal finder, at klageren ved den udviste voldelige adfærd har deltaget i slagsmål.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Marianne Højgaard Pedersen
formand