889/12

Den 28. marts 2012 blev i sag nr. 81.240:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Runa Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en udendørs PH-lampe, der var boltet fast til ydermuren på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri.

I klageskema af 6/9 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Vor udendørs, fastmonterede lampe blev stjålet den 31.03.2011. (PH lampe i kobber)
Lampen var fastgjort til væggen med solide bolte og yderdelen var fastgjort til inderdelen med skruer, hvis kærv var blevet lukket med araldit så lampen ikke kunne fjernes fra væggen med skrueværktøj.
På lampen var adressen *' … '* indgraveret med store, tydelige bogstaver.
Årsag: tidligere tyveri af samme type lampe for 15 år siden.

Uenigheden med forsikringsselskabet går på om der er tale om 'simpelt tyveri'.
Efter mine begreber kan der ikke være tale om simpelt tyveri, når der er tale om en fastboltet bygningsdel - Lampe.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Erstatning svarende til værdien af en tilsvarende lampe."

Dertil har selskabet i brev af 18/10 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Begrundelse for afgørelsen:

Vores medlem har tegnet en erhvervsforsikring for sin udlejningsejendom i Runa Forsikring. I modsætning til almindelige privattegnede indboforsikringer giver denne erhvervsforsikring kun dækning for tyveri, når der er tale om indbrudstyveri.

Det fremgår af Dansk Forsikringsret, 8. udgave af Henning Jønsson & Lisbeth Kjærgaard, s. 659ff vedrørende indbrudstyveri, at 'således som de sædvanlige vilkår er formuleret, foreligger der indbrudstyveri såvel i de tilfælde, hvor der begås indbrud i en aflåst bygning, som i de tilfælde, hvor der begås indbrud i et aflåst værelse (eller lofts- eller kælderrum)' [vores understregning].

Af ovenstående kan det udledes, at tyveri, som sker uden for en bygning, uanset om denne er aflåst eller ej, betegnes som simpelt tyveri.

Vores medlem henviser i klagen til ankenævnet til, at lampen var fastboltet til muren. Det er vores opfattelse, at selvom lampen var boltet fast og kærven var lukket med lim netop med henblik på at hindre tyveri, kan der aldrig blive tale om et dækningsberettigende indbrudstyveri, når lampen sidder udenfor en bygning.

Der foreligger ikke en definition af henholdsvis simpelt tyveri og indbrudstyveri i forsikringsbetingelserne. I den anledning skal vi for en god ordens skyld præcisere, at der ikke foreligger samme beskyttelseshensyn i erhvervsforsikringer som i private forbrugerforsikringer, hvilket er de forsikringer, der normalt er genstand for vurdering i Ankenævnet for Forsikring.

Konklusion:
Tyveriet af en udendørs lampe er simpelt tyveri, hvilket ikke er en skadeårsag, der er omfattet af den tegnede erhvervsforsikring. At lampen var boltet fast kan ikke føre til et andet resultat."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**240-260 Anden Bygningsbeskadigelse**
240 Hvilke genstande dækkes
…
242.20 Fast bygningstilbehør, faste bygningsdele, faste installationer af sædvanlig, men ikke erhvervsmæssig karakter, …
…
250 Hvilke skader erstattes
Direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved:
…
257 Indbrudstyveri, eller forsøg herpå samt hærværk i forbindelse hermed."

Nævnet udtaler:

Da lampen blev fjernet fra den forsikrede ejendoms ydermur, finder nævnet, at der ikke er tale om indbrudstyveri, hvilket er en betingelse for dækning. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson