894/12

Den 11. juni 2012 blev i sag nr. 81.242:

xxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxx xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der er anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerens advokat har i brev af 9/9 2011 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Min klient … tegnede en motorkøretøjsforsikring hos Tryg Forsikring, som i henhold til skrivelse fra Tryg Forsikring af den 26. januar 2008, bilag ... var gældende fra den 20. december 2007. Det bemærkes, at min klient flere gange har været i kontakt med Tryg Forsikring med henblik på at få udleveret forsikringspolicen. Dette har imidlertid ikke har været muligt.
>
> Bilen VW Golf 1998, registreringsnummer … blev i starten af december 2008 parkeret på parkeringspladsen tilhørende [registreret ejer] ejendomskompleks i ... Det bemærkes, at [registreret ejer] står som registreret ejer af den stjålne bil og at [klager] står som registreret bruger. Registreringsattest fra SKAT vedlægges som sagens bilag ...
>
> Den 8. december d.s. konstaterede [registreret ejer], at bilen var væk, hvorefter han med det samme kontaktede … politi og anmeldte tyveriet.
>
> Den 15. januar 2009 anmeldte [registreret ejer] skaden ved telefonisk henvendelse til Tryg Forsikring. Efterfølgende - den 30. januar d.s., indsendte [klager] en underskrevet skadeerklæring til Tryg Forsikring. Grunden til, at skaden ikke blev anmeldt tidligere skyldes, at mine klienter var af den opfattelse at det var tilstrækkeligt at anmelde tyveriet til politiet og at politi-

et herefter ville kontakte forsikringsselskabet. Kopi af den oprindelige anmeldelse vedlægges som sagens bilag ...

Tryg Forsikring anmodede ved ... skrivelse af den 6. marts 2009 (bilag …) … Politi om en nærmere undersøgelse af mine klienters anmeldelse. Anmodningen begrundedes i at bilen den 5. december 2008 - altså inden datoen for politianmeldelsen - var indleveret til en skrothandler for ophugning.

… Politi indledte herefter en undersøgelse af sagen, hvorefter Tryg Forsikring ved telefonisk henvendelse af den 10. juni 2009 blev gjort bekendt med, at politiet valgte at henlægge sagen idet der ikke forelå beviser for forsikringssvindel. Af politiets rapport vedr. henvendelsen (bilag …) fremgår det, at ... var enig i politiets afgørelse om henlæggelse af sagen.

Ved skrivelse fra Tryg Forsikring af den 30. juni (bilag …) blev mine klienters erstatningskrav endeligt afvist med den begrundelse, at det ikke i tilstrækkelig grad er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade. Begrundelse forelå i øvrigt ikke.

Advokat [klagers advokat] påklagede ved skrivelse af den 3. marts 2011 (bilag …) Tryg Forsikrings afvisning af erstatning. Tryg Forsikring meddelte ved skrivelse af den 14. april 2011 (bilag …) at afgørelsen fastholdtes.

Tryg Forsikring har i deres afgørelse lagt vægt på, at bilen er blevet indleveret til skrot den 5. december 2008 og først den 8. december d.s. anmeldes stjålet. Mine klienter har anslået, at bilen forsvandt i perioden den 6.-8. december 2008. Hertil bemærkes, at bilen stod parkeret hos [registreret ejer], som ikke er bruger af bilen og at parkeringspladsen, hvor bilen stod parkeret, ikke kunne ses fra [registreret ejers] bopæl. Bilen blev ikke benyttet på grund af defekte bremser.

Henset til at afslaget tilsyneladende alene begrundes i en forkert datoangivelse for tyveriet samt tillige til … Politis undersøgelse af nærværende sag, er der intet der taler for, at der ikke skulle være tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Jeg anmoder således om, at Ankenævnet for Forsikring pålægger Tryg Forsikring at betale erstatning."

Selskabet har i brev af 3/11 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kunde, …, har tegnet en bilforsikring hos os, og der er under bilforsikringen anmeldt en hændelse, der skulle være sket 'i løbet af weekenden den 6.-8. december (2008)'. Tvisten vedrører, at vi har afvist at anerkende hændelsen, som en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vores undersøgelse i sagen
FØR SKADEN BLEV ANMELDT TIL OS
Den 11. december 2008 kontaktede en taksator vores undersøgelseskonsulent, idet taksatoren havde fået en opringning fra pladsmand ... Det var blevet oplyst til taksatoren, at [bilskrotplads] den 5. december 2008 havde fået indleveret 1 stk. sort VW Golf, der skulle skrottes. Det var kun karosseriet som blev indleveret. Motor, kabine, døre og hjul var fjernet fra bilen, ligesom stelnummeret der var indhugget i topedopladen, var bortslebet. Der blev ikke udbetalt Miljøskrotningspræmie på bilen.

[Pladsmanden] havde efterfølgende set efter bilens stelnummer. Stelnummeret kunne findes på et mærke, der sad på bilens venstre forreste støddæmpertårn. Via Centralregisteret kunne det konstateres, at bilen havde haft registreringsnummer ... Bilen var forsikret hos os, hvorfor [pladsmanden] kontaktede vores taksator.

Ejeren/forsikringstageren havde ikke anmeldt bilen som stjålet til os på dette tidspunkt.

Den 22. december 2008 kørte vores undersøgelseskonsulent til ...

Her blev det uddybende forklaret af [pladsmanden], at han fredag den 5. december 2008 havde modtaget karosseriet på en sort Golf. Bilen var kommet med en autotransport, fra … Autohjælp v/… Chaufføren fra … Autohjælp havde oplyst, at han havde afhentet karosseriet hos [autoværksted]. Han havde blot fået besked på at aflevere karosseriet på … bilskrotplads.

Mandag eller tirsdag den 8-9. december 2008 var der kommet en ukendt mand, som havde spurgt til bilen. Bilen skulle have været indleveret til [anden bilskrotplads], der ligger længere oppe ad … Personen havde forklaret, at bilen var en importeret tysk bil, som han havde demonteret for dele, hvorfor karosseriet blot skulle skrottes. [Pladsmanden] havde svaret, at det ikke betød noget, han skulle nok sørge for at bilen blev skrottet. Manden var derefter gået fra stedet.

[Pladsmanden] havde efterfølgende fundet mærket, der sad på bilens støddæmpertårn, hvoraf stelnummer på bilen fremstod. Stelnummeret kunne aflæses som: ... [Pladsmanden] havde undersøgt, hvilket forsikringsselskab, der havde bilen forsikret, hvorefter han havde taget kontakt til vores taksator.

Stelnummeret, der var islået karosseriets torpedoplade, og som normalt burde være synligt udefra igennem et 'plastvindue', var slebet bort.

Bilens kølerhjelm, døre og bagklap var afmonteret. Ligeledes manglede motoren samt en del af kabinens udstyr. Bilen stod på bundpladerne, idet hjulene var afmonteret.

Der sad på forreste venstre støddæmpertårn et fabriksmonteret mærke med bilens stelnummer.

I bilens bagagerum under bundmåtten sad der et fabriksmonteret klistermærke, med information om stelnummer, farvekode, m.m.

Ved opslag på www.bilviden.dk kunne det konstateres, at bilen havde været til syn den 5. september 2008. Bilen havde på dette tidspunkt kørt 261.000 km. Bilen var godkendt ved synet.

Vi kontaktede telefonisk … Politi, hvor vi orienterede om fundet af bilen hos Bildemontering Danmark.

EFTER HÆNDELSEN BLEV ANMELDT TIL OS DEN 15. JANUAR 2009
Den 15. januar 2009, ca. kl. 1300, anmeldte forsikringstagerens søn, ejer af bilen, [registreret ejer], at køretøjet … var stjålet fra adressen, …, i perioden 6-8. december 2008. Vi noterede følgende:

'Bilen blev stjålet i løbet weekenden 6.-8. december. Låst. 2 nøgler (måske 3, men ringer ind igen) ved køb, har kun 1 (måske 2), 1 nøgle er blevet meldt savnet tidligere for lang tid siden. Ft (søn ringer på vegne af moderen) ringer igen med hensyn til nøgler.'

Ved opslag kunne det konstateres, at registreringsnummeret var efterlyst i CRM fra den 8. december 2008.

Forsikringstageren/ejeren har efterfølgende indsendt underskrevet skadeerklæring, Politi Anmeldelseskvittering, registreringsattest samt kvittering for dæk/fælge.

Jeg henviser også til fotodokumentationen fra vores undersøgelsesafdeling, som jeg vedlægger i kopi til ankenævnet.

Politiets undersøgelser
Af [registreret ejers] anmeldelseskvittering fra politiet fremgår, at brugstyveriet af bil var 'forøvet 06/12 2008 - 16.00 til 08/12-2008 - 11.30 fra ...'

Vi henviser til de undersøgelser, som politiet har foretaget i sagen, herunder de forklaringer, som er indhentet. Jeg gengiver ikke disse forklaringer her.

Det skal anføres, at vi ved brev af 24. november 2009 har haft klaget over politiets undersøgelse i sagen. … Politi bekræftede den 27. januar 2010, at efterforskningen i sagen ikke havde været tilstrækkelig, og politiet havde derfor genoptaget sagen.

… Politi v/politiadvokaten meddelte os den 4. juni 2010, at man i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2, havde besluttet at indstille efterforskningen i sagen.

Bevisbyrde
Det påhviler vores kunde at godtgøre, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Mine kommentarer
Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny. Herefter fastholder vi, at det ikke er godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Jeg skal i denne forbindelse bl.a. fremhæve:

- Pladsbestyreren kontaktede vores taksator og oplyste, at de den 5. december 2008 om formiddagen havde fået indleveret bilen til skrot (kun karosseriet, ca. 2/3 af bilens dele var nænsomt fjernet). Stelnummeret i topedopladen var bortslebet, men stelnummeret var efterfølgende fundet.
- Mandag eller tirsdag den 8.-9. december 2008 var der kommet en ukendt mand, som havde spurgt til bilen - bilen skulle have været indleveret til [anden bilskrotplads], der ligger længere oppe ad vejen. Bilen skulle være en 'tysk importeret bil, som han havde demonteret for dele' og som skulle skrottes.
- Ved afhøring den 24. marts 2010 oplyses det, at [anden bilskrotplads] ville modtage en skrællet bil som ren jernhandel, hvorved der ikke blev oprettet skrotattest, og bilen ville ikke blive kontrolleret yderligere. Hvis bilen var med monterede dele, skulle den kontrolleres yderligere af miljømæssige hensyn. Bilen var monteret med baghjul, men dem tog transportøren med retur til [autoværksted].
- Manden som havde spurgt til skrotning af bilen var af udenlandsk udseende.
- [Autoværksted] oplyser:

At de telefonisk bliver kontaktet af en dansktalende person forud for hændelsen At de traf aftale om, at manden skulle komme forbi nogle dage senere
At det var en 'dansk' mand, der havde henvendt sig et par dage senere som aftalt
At han ikke kunne huske tidspunktet for henvendelsen
At de var 2 dage om at afmontere delene og vil sørge for videretransport til skrot
Dvs. at der må være gået mellem 4 til 6 dage forud for indlevering af bilen den 5. december 2008, hvor bilen blev transporteret til [bilskrotplads]

Ejeren, [registreret ejer] (søn) har den 8. december 2008 oplyst følgende til politiet (anmeldelseskvitteringen): anmelder bilen stjålet i perioden fra 6.12.08 kl. 16 til den 8.12.08 kl. 11.30 fra ejerens bopæl ...

Hændelsen anmeldes først til os den 15. januar 2009. På dette tidspunkt - mere end en måned senere - oplyses samme gerningstidspunkt (som blev gjort til politiet den 8. december 2008) nemlig: at bilen var blevet stjålet i weekenden den 6. til 8. december 2008.

Den 8. juni 2009, hvor [registreret ejer] blev afhørt første gang af politiet, blev det oplyst, at 'bilen havde stået stod på p-pladsen i starten af december'. Foreholdt, at bilen var indlevering til skrot (før) den 5. december 2008, oplyste han, at han ikke var helt sikker på gerningstidspunktet for tyveriet.

Det blev bl.a. forklaret, at der var problemer med bilens bremser, og at den stod for at skulle til mekanikker.

Den 21. april 2010, hvor han blev afhørt 2. gang af politiet, blev det oplyst, at han ikke kunne huske, hvornår moderen havde afleveret bilen til ham. Han skød på en hverdag og formodentlig i slutningen af ugen. Han konstaterede efter weekenden mandag eller tirsdag, at bilen var væk. Han var igen ikke sikker på gerningstidspunktet, idet 'det ikke var nemt at oplyse de helt korrekte data - herunder tidspunktet - når man i anmeldelsessituationen kunne være chokeret og være i tvivl om disse'. [Registreret ejer] kunne dog klart huske, at 'han 2. juledag 2007 havde mistet en bilnøgle til Golfen'.

Vores forsikringstager, … (moder) har bl.a. oplyst:

Den 9. juni 2009, ved 1. afhøring af politiet, at oplyser hun, at bilen blev afleveret i starten af december til sønnen, idet den skulle til en mekaniker.

Den 21. april 2009, ved 2. afhøring af politiet, oplyses det, at 'afhørte mente, at hun en fredag ringede til [registreret ejer] og fortalte om bremserne ... Hun kørte herefter direkte hen til [registreret ejer] bopæl, hvor bilen blev afleveret' og videre 'umiddelbart efter weekenden - mandag eller tirsdag' blev hun kontaktet af sønnen, idet 'bilen var stjålet over weekenden'.

Over for ankenævnet gør vi gældende, at det kan lægges til grund: at bilens ejere, [registreret ejer], ringede og anmeldte tyveriet til politiet samme dag, som han konstaterede at den skulle være stjålet, nemlig den 8. december 2008, at han i tæt tilknytning til anmeldelsen oplyser gerningstidspunktet 2 gange meget nøjagtigt, nemlig 6. december 2008 kl. 16, til den 8. december 2008, kl. 11.30, at den skrællede bil var konstateret hos en hugger allerede den 5. december 2008, at afmontering af dele, aftalen herom ligger mellem 4-6 dage forud, dvs. ultimo november eller 1. december 2008 og at der i øvrigt var problemer med bilens motor/bremser.

Herefter fastholdes det, at er en sådan usikkerhed omkring, hvad der præcis er sket med bilen, og de konkrete omstændigheder, hvorunder den er bortskaffet, at det ikke er godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Det er fx ikke godtgjort, at bilen har været i forsikringstager og bruger varetægt i dagen forud for det anmeldte gerningstidspunkt, herunder at den var til stede i perioden fra den 5. december og frem til 6. december 2008, kl. 16, hvor den blev anmeldt stjålet.

Jeg henviser til ankenævnskendelser nr. 79.116 og 79.422 samt 66.839.

Det forhold, at politiet i relation til den rent strafferetlige vurdering, har indstillet efterforskningen, har ikke betydning for den civile sag.

Herefter fastholder jeg vores afvisning af sagen."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder politirapporten.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at det ikke er bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen