889/12

Den 28. marts 2012 blev i sag nr. 81.243:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde dækning i form af erstatningsrejse.

Klageren kom den 14/2 2011 til skade under en skiferie, idet hun fik overrevet korsbånd og ledbånd. Hun var sammen med sin familie kørt i egen bil til skisportsstedet.

Klageren var indlagt fra den 14/2 til den 15/2 2011. Den 19/2 2011, som var oprindelig hjemrejsedato, rejste hun hjem med fly. Denne transport var arrangeret af selskabet.

Selskabet har refunderet fem dages liftkort, som klageren ikke kunne udnytte grundet knæskaden, samt ydet erstatning for fem ødelagte rejsedøgn. Selskabet har derimod afvist at dække en erstatningsrejse med henvisning til, at betingelserne herfor ikke er opfyldt.

Efter at have modtaget selskabets erstatningsopgørelse anførte klagerens ægtefælle i mail af 25/7 2011 bl.a.:

> "Vi har modtaget jeres beregning vedr. min kones tilskadekomst ved en ski ulykke i Østrig d. 14. februar 2011.
>
> Vi er meget uforstående over den udregnings metode i har brugt samt at man ikke på noget tidspunkt har vurderet om familien har været berørt. Vi anser det mere som en manglende in-

formation fra vores side eller Tryg's manglende indsats i sagen. Vi er ikke på noget tidspunkt blevet ringet op af Tryg vedr. vores tur, så vi vil forsøge i punkter at skitserer hvordan vores ferie begyndte og i særdeleshed endte.

1: Mandag d. 14 februar falder S. på en skipiste i Østrig og bliver efterfølgende hentet ned af en sne scooter.

2: Efterfølgende bliver S. bragt til et Privat hospital i ?? hvor lægen øjeblikkelig konstaterer at korsbåndet er revet over og muligvis et ledbånd også.

3: SOS DK og Tryg bliver informeret om uheldet d. 14 feb midt på dagen. D. 14 om aftenen bliver jeg ringet op af SOS og der bliver en diskussion frem og tilbage om hvorvidt S. skal opereres eller ej. Problemet var at man ikke 'HAVDE TILLID' til speciallægens diagnose af S. Man mente simpelthen at hospitalet overbehandlede men efterfølgende er vi ret overbeviste om at det var et penge spørgsmål.

4: Tirsdag d.15 om eftermiddagen er knæet meget hævet, og SOS siger at vi kan overføre S. til et andet hospital for vurdering, men kunne ikke sige hvornår. Benet vil også være for hævet til operation, og derfor ikke relevant med en ny vurdering.

5: Da hospitalet ikke kan gøre mere, bliver vi bedt om at hente S. tirsdag d.15 om aftenen.

6: Det bliver vurderet at S. ikke kan køre med os hjem og Tryg vil derfor finde en plads til hende på et fly.

7: Tryg rejseforsikring kontakter os fredag d.18 feb. med besked om at S. kan komme hjem med et fly lørdag morgen d.19 feb.

8: Da S. derefter bliver 'bundet' til sin seng, har ikke mulighed for at bevæge sig uden hjælp, er vi nødt til skiftevis at stå standby og hjælpe hende når hun skal på toilet eller blot skal have et glas vand.

9: Resten af vores ferie blev ødelagt, da vi ikke kunne gøre det vi var kommet for, nemlig at stå på ski når vi ville. Vi skulle nurse omkring vores mor og kone Susanne og det gør vi jo selvfølgelig gerne, men det havde den konsekvens at vi også fik ferien ødelagt.

10: Efter hjemkomst bliver S. undersøgt af en såkaldt "ekspert" på Herning sygehus, der rykker lidt i hendes ben og siger at det er en forstrækning af kors og ledbånd og at hun blot skal til at genoptræne og det uden at sende hende til scanning. 14 dage efter bliver hun sendt til … Hospital for en scanning fordi at knæet skurer og for at vide efter en MR scanning, at korsbåndet og et ledbånd er revet over. Grundet den lange tid er er gået vil man i første omgang ikke operer hende og anbefaler passiv behandling og genoptræning.

Det betyder så nu at hun har smerter i knæet nu og humper rundt når hun har været på arbejde en ½ dags tid.

11: Set i bakspejlet så er vi utrolig skuffet over den behandling min kone har fået og at man fuldstændig ignorerede speciallægen i Østrig der er ekspert i ski skader og knæ operationer. Samtidig må vi nok også konstaterer at hun nok ikke kan komme på ski i februar 2012, som hun ellers ville have kunnet ved en operation samme dag da uheldet indtraf.

12: Vi mener absolut, at vi er berettiget til en erstatnings rejse da vi grundet S.'s manglende operation samt hurtigere exit fra hospitalet gjorde, at vi var TVUNGET til at passe og pleje S. før hun kunne komme hjem med et fly til Danmark d.19 februar."

Selskabet fastholdt ved mail af 9/8 2011 og brev af 2/9 2011 sin afgørelse. Sagen er herefter indbragt for nævnet ved klage af 13/9 2011.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække en erstatningsrejse for hele familien.

Selskabet har i brev af 12/10 2011 til nævnet bl.a. anført:

"*Indlæggelse*
I henhold til forsikringsbetingelserne er det …et krav, at man skal være indlagt på hospital i mere end 3 døgn på grund af akut opstået sygdom eller tilskadekomst. I nærværende sag, var vores kunde indlagt i ca. 1 døgn.

At SOS har afvist speciallægens vurdering, er et forhold mellem SOS og vores kunde. Hertil skal bemærkes, at selvom vores kunde var blevet opereret på skadestedet, er det ikke ensbetydende med, at vores kunde ville have været indlagt i mere end 3 døgn. Samtidig kan jeg oplyse, at vores egne læger har oplyst, at overrevet korsbånd og ledbånd ikke opereres akut, hvorfor vores læger er enige i beslutningen taget af SOS's læger.

Hjemtransport
I henhold til forsikringsbetingelserne er vores kunde også berettiget til erstatningsrejse, såfremt den påbegyndte rejse bliver ødelagt, fordi vores kunde bliver hjemtransporteret som følge af akut opstået sygdom og tilskadekomst.

Vores kundes ferie blev ikke ødelagt, fordi vores kunde var nødsaget til at blive hjemtransporteret, herunder det var ikke lægeligt nødvendigt, at vores kunde afbrød sin ferie og rejste hjem. Vores læge ordinerede hjemtransport med fly, idet vores kunde ikke kunne sidde ordentligt med sit ben i bil. Men vores læge ordinerede ikke førtidig hjemrejse, idet der ikke var lægelige årsager til at transportere vores kunde hjem før tid. Vores kunde blev således transporteret hjem på den oprindelige hjemrejsedag og fik således ikke sin ferie ødelagt grundet hjemtransport. Det skal dog her bemærkes, at tidspunkter for hjemtransport også afhænger af praktiske omstændigheder, fx hvornår det er muligt at få fx flypladser.

Videre skal bemærkes, at vores kunde faktisk overvejede at køre hjem i bil sammen med sin familie. Følgende fremgår af vores alarmsag:

infoer at sagen lige nu lægger hos vores læge og han vil vtb med et trsp forslag - han opl at de har talt lidt om at køre imorgen eftermiddag og så tage en overnatning på turen hjem og at skl så vil køre med hjem i bilen. OK infoer at vi jeg ikke tror at der vil være noget medicinsk uforsvarligt i det, men at vores læge nok vil lave en T/O i med hjemtrsp i fly med 2 sæder - får oph adr. Aftaler at når vi vender tilbage efter interv så kan de give besked om de ønsker at køre med hjem i bil eller om TA skal arr alternativ trsp hjem med fly. Han takker for opkald

Slutteligt skal oplyses, at vores kunde i forbindelse med sin kontakt med vores Alarm, har oplyst at hun havde krykker og kunne gå korte afstande med disse.

Formålsbestemt forsikring
Forsikringen som vores kunde havde på ferien er desværre ikke en formålsbestemt forsikring, hvorfor forsikringen ikke tager hensyn til, om den sikrede kan deltage i de planlagte aktiviteter eller ej. Det betyder, at hvis man er så uheldig ikke at kunne deltage i en planlagte aktivitet, herunder skiløb, på sin ferie, vil dette desværre ikke have indflydelse på eller betydning for opgørelsen af erstatningen og vil ej heller resultere i førtidig hjemtransport.

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Erstatningsrejse eller erstatning for ødelagte feriedøgn**
Forsikringssummen er op til 15.000 kr. pr. person, maksimalt 45.000 kr. pr. rejse.

Erstatningsrejse er kun dækket på rene ferierejser.

Forsikringen dækker udgifter til køb af en *ny rejse* til forsikrede, hvis den påbegyndte rejse bliver ødelagt, fordi forsikrede:
- bliver indlagt på hospital i mere end tre døgn på grund af akut opstået sygdom eller tilskadekomst; perioden beregnes fra første dokumenterede lægebesøg
- bliver hjemtransporteret som følge af akut opstået sygdom eller tilskadekomst
- rejser hjem som følge af en dækningsberettiget hjemkaldelse, se punkt 5.6.

Er et eller flere af familiens medlemmer berettiget til erstatningsrejse, dækker forsikringen erstatningsrejse til hele familien.

Forsikringen dækker det beløb, de erstatningsberettigede har betalt for transport fra bopælslandet til rejsemålet og retur og leje af feriebolig, forudsat at udgifterne er betalt, før skaden er opstået og kan dokumenteres, og at de ikke kan refunderes.

Er forsikrede kørt på ferie i bil, dækkes transportudgifterne til og fra feriestedet ad korteste vej med maksimalt 1,00 kr. pr. km. Hvis ikke alle i bilen er berettiget til en erstatningsrejse, dækkes udgifterne forholdsmæssigt.

Forsikringen dækker også udgifter betalt for arrangementer/ udflugter, som ikke er afholdt, og som ikke kan refunderes af arrangøren.

Erstatningen for køb af ny rejse udbetales ved dokumenteret bestilling af erstatningsrejsen. Den nye rejse skal være påbegyndt senest et år efter skadesdato.

7.1 Ødelagte feriedøgn
Forsikringssummen er op til 15.000 kr. pr. person, maksimalt 45.000 kr. pr. rejse.
Forsikringen giver erstatning for *ødelagte feriedøgn,* hvis forsikrede ikke er berettiget til en erstatningsrejse, se ovenstående, og hvis forsikrede:
- bliver indlagt på hospital på grund af akut opstået sygdom eller tilskadekomst; perioden beregnes fra første dokumenterede lægebesøg
- bliver syge- eller hjemtransporteret som følge af akut opstået sygdom eller tilskadekomst

- ordineres indendørsophold i ferieboligen af den behandlende læge i udlandet på grund af akut sygdom eller tilskadekomst; perioden beregnes fra første dokumenterede lægebesøg.

Forsikringen dækker det beløb, forsikrede har betalt for transport fra bopælslandet til rejsemålet og retur og leje af feriebolig, forudsat at udgifterne er betalt, før skaden er opstået og kan dokumenteres, og at de ikke kan refunderes.

Forsikringen dækker også udgifter betalt for arrangementer/udflugter, som ikke er afholdt, og som ikke kan refunderes af arrangøren.

Erstatningen beregnes ud fra rejsens pris pr. dag, og det er kun den skadelidte, der er berettiget til erstatning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson