889/12

Den 28. marts 2012 blev i sag nr. 81.244:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede bil. Han er endvidere utilfreds med, at selskabet har opsagt forsikringen.

For så vidt angår opkrævningen af selvrisiko har selskabet henvist til, at klageren er blevet oplyst om, at forsikringen er tegnet med selvrisiko, og at opkrævningen er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. For så vidt angår opsigelsen har selskabet henvist til forsikringsbetingelsernes bestemmelse om, at opsigelse kan ske med 14 dages varsel, hvis opsigelsen sker inden for én måned efter, at selskabet har betalt for en skade eller afvist den.

Af bilag til klageskemaet fremgår bl.a.:

> "Undertegnede vil hermed klage over en opkrævning, brev med girokort er vedlagt klage. Sagen er omhandlende en skade påført d. 15-6-11. Efter aftale med Alka skulle bilen repareres og denne blev også udført. Taksator meddelte også at hele regningen ville blive dækket af forsikringen , uden at der ville blive opkrævet et beløb på selvrisiko. Efter reparationen meddelte Alka at min forsikring var blevet opsagt og man efterfølgende fremsendte en opkrævning på selvrisikoen.
>
> Taksatoren fra Alka hævdede at bilen havde kørt 200000 km, men bilen var blevet købt i 2007 og det årlige kørselskilometertal kun har udgjort 10000 km. Et andet klagepunkt var også at man fandt det besynderligt at der var højttalere i bagagerummet. Det er mig bekendt ikke forbudt.

Det urimelige er også at selskabet uden videre forklaring ophæver min forsikring det er efter min mening en dårlig service der bringer selskabet i en negativ rolle."

Selskabet har i brev af 10/10 2011 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klager mødte den 16. juni 2011 i Alka Forsikrings reception og anmeldte skade på sin bil.

Klager havde tegnet en forsikring med såkaldt fast værkstedsvalg, hvilket vil sige at bilen repareres på et af Alka Forsikrings aftaleværksteder. Dette ønskede klager at ændre, da han ønskede selv at vælge værksted (frit værkstedsvalg) og selskabet imødekom klager og ændrede forsikringen.

Klager blev ved samme lejlighed oplyst om selvrisiko og bonustab i forbindelse med skaden.

Alka Forsikring modtog taksatorrapport og værkstedsregning og betalte for reparationen af bilen og opkrævede klager den gældende selvrisiko.

Klagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har tegnet en bonusreguleret personbilsforsikring med en selvrisiko på 2.380 kr. Den af klager valgte selvrisiko fremgår tydeligt af policen.

Klager anmeldte, at han var blevet påkørt af en ukendt og der er således ikke en kendt modpart/skadevolder.

Ved anmeldelsen af skaden blev klager derfor gjort opmærksom på, at der ville blive opkrævet selvrisiko ved udbedring af skaden.

Taksator bemærker endvidere, at med skadeårsagen 'påkørsel af ukendt' ville taksator aldrig love klager at han kunne slippe for selvrisikoen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1 fremgår det, at såfremt forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.3 fremgår det, at såfremt Alka i skadetilfælde har udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg. Medmindre der efter Alkas skøn er en ansvarlig skadevolder.

Det er ubestridt at skaden på klagers bil er sket ved 'påkørsel af en ukendt', hvilket vil sige der ikke er en ansvarlig kendt skadevolder. Med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser må vi således fastholde, at klager er pligtig at betale forsikringens selvrisiko i forbindelse med udbedring af skaden.

Bilen blev indtegnet med en opdateret kilometerstand pr. 12. marts 2009 på 100.000 km. og et årligt kørselsbehov på 13.000 km.

Ved bilens besigtigelse den 29. juni 2011 blev kilometerstanden aflæst til 216.174 km. Bilen har således angiveligt kørt 116.174 km. på 2 år og 3 måneder. Der er således klart tale om urigtige oplysninger ved tegning af forsikringen - enten ved at oplyse for lav kilometerstand eller også har bilen kørt mere end 4 gange så meget som det oplyste kørselsbehov. Oplysninger som har direkte indflydelse på præmiefastsættelsen.

Ved besigtigelsen blev det konstateret, at der var private papirer tilhørende en J. … i bilen (herunder et kontoudtog, hvoraf fremgik 3 kortbrug på tankstationer i perioden 11. juni - 16. juni) samt omfattende ekstraudstyr i bagagerummet i form af et markant stereoanlæg.

Klager kendte angiveligt ikke noget til at der skulle være anlæg i bilens bagagerum og værkstedet ønskede ikke at udtale sig men henviste til et telefonnummer for yderligere oplysninger om bilen - et telefonnummer (i øvrigt det samme telefonnummer som er anført i taksatorrapporten) der viste sig at tilhøre J.

Ved kontakt til klager oplyste denne, at J. var hans søn og at det var J. der havde monteret anlægget i bilen, da han overvejede at købe bilen, men han havde alligevel ikke haft råd.

De urigtige oplysninger om kørselsbehov og efter selskabets opfattelse urigtige oplysninger om ejer/bruger forhold har selskabet valgt at se bort fra ved skadens behandling og erstatningsopgørelsen, men Alka Forsikring ønsker ikke i fremtiden at dække denne risiko og selskabet valgte derfor ved brev af 30. juni 2011 at opsige klagers forsikring i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 13.3.

Da klager har tegnet kaskoforsikring og lovpligtig ansvarsforsikring som en samlet police har selskabet opsagt klagers forsikring, idet vi har formodet, at klager også i fremtiden ønsker at være kaskoforsikret og således ikke ønsker kun at være ansvarsforsikret i selskabet.

Alka Forsikring kan ikke tilbyde klager fortsat at være kaskoforsikret i selskabet, men hvis klager imod forventning ønsker at bibeholde sin lovpligtige ansvarsforsikring i selskabet, vil vi fremsende ny police til klager med en præmie som svarer til selskabets aktuelle risiko."

Af udskrift fra selskabets computersystem fremgår bl.a.:

"16062011 … - FT i receptionen for anm. FT har fast værkstedsvalg og har sendt henvisning til SP værksted. Da FT tænker over værksted ønsker han frit værksted. Har ann. henvisning til DAS.
Har ringet til Back office Privat der har ændret policen pr. 01.06.2010 (merpræmie ca. 1500,-)
FT benytter eget værksted og er oplyst SR, bonustab.
Afv. Taks."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"13. Hvor længe løber forsikringen og hvordan og hvornår kan den opsiges.
…
13.3. Efter enhver anmeldt skade kan forsikringstageren eller ALKA opsige forsikringen med 14 dages varsel. Opsigelse skal meddeles skriftligt og opsigelsen skal ske senest 1 måned efter at ALKA har betalt skaden eller afvist skaden.
…
22. Selvrisiko
22.1. Er forsikringen tegnet med en selvrisiko, betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen. ("Ekstra selvrisiko" se næste afsnit 23.)

22.2. Selvrisikobeløb indeksreguleres.

22.3. Har ALKA i skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har ALKA ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere ALKAs udlæg, medmindre der efter ALKAs skøn er en ansvarlig skadevolder.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren i forbindelse med ændringen af forsikringen til frit værkstedsvalg blev informeret om selvrisiko og bonustab i forbindelse med skaden. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 22.3 har opkrævet selvrisiko.

For så vidt angår selskabets opsigelse af forsikringen, har selskabet tilbudt at lade ansvarsforsikringen fortsætte med en ændret præmie, såfremt klageren måtte ønske dette. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 13.3 har opsagt forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson