Ankenævnet for Forsikring

892/12

Den 14. maj 2012 blev i sag nr. 81.247:

xxx xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxx xxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft familieforsikring og landbrugsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt indbrud i den forsikrede ejendom, i hvilken forbindelse klageren har anmeldt tyveri af løsøregenstande samt skade på ejendommen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af indbruddet med henvisning til, at selskabet finder det særdeles tvivlsomt, om indbruddet er foregået som oplyst af klageren. Selskabet har endvidere anført, at det ikke finder det bevist, at klageren er den retmæssige ejer af de anmeldte genstande, ligesom omfanget og værdien af de anmeldte genstande ikke findes sandsynliggjort.

Klageren anmeldte den 2/8 2010, at der dagen forinden havde været indbrud i hans bolig.

Af politirapporten fremgår bl.a.:

> "Gerningsstedet er en nedlagt landejendom beliggende ved en grusvej (...) nær hovedvej ... mellem ... og ... Gerningsstedet består af et stuehus og en stald- og ladebygning. Bygningerne er opførte i røde mursten, og de er forsynet med gråt eternittag.
>
> Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden/mændene formentlig havde skaffet sig adgang ved rudeknusning af et vestvendt vindue i del af staldbygningen, hvor der var indrettet et værelse til anmelderens søn. Vinduet var i en sådan stand, på grund af råd, at bund-

rammen var faldet ud, hvilket, efter vores opfattelse, kunne være sket på et hvilket som helst tidspunkt.
Gerningsstedsundersøgelsen frembragte ikke spor, eller andet, der kunne bidrage til opklaringen af indbruddet.

Gerningsmanden/mændene har herefter haft adgang til hele huset. Fra stuen var stjålet et Samsung fjernsyn på 32", en Nintendo Wii og en X Box. Fra soveværelset var stjålet et gråt pengeskab indeholdende CD'er med billeder, pas (anmelderens) og 30.000 kr. i kontanter (bilhandel). Fra køkkenet var stjålet 6 spiritusflasker, hvoraf den ene var en meget gammel Vodka og en kgl. porcelænsfigur.

Gerningsmanden/mændene havde endvidere skaffet sig adgang til værkstedet i ladebygningen, idet døren var sparket op.
Gerningsmanden/mændene havde stjålet en svejser, en højtryksrenser, en tobenet lift og en havetraktor mrk. Husquarna fra værkstedet.

Anmelderen forklarede, at han lige var kommet hjem fra ... Festivalen, og mens pa. ... og jeg var på stedet, kom anmelderens søn hjem fra campingtur. Anmelderen havde ingen mistanke til evt. gerningsmand/mænd.
Anmelderen ville prøve fremskaffe serienumre og priser på det stjålne.

Anmelderen oplyste, at ejendommen havde stået til salg i et år."

Selskabet afviste ved brev af 12/5 2011 at yde forsikringsdækning i anledning af det anmeldte indbrud. Selskabet anførte som begrundelse herfor, at det ikke fandt det sandsynliggjort, at der forelå et tyveri.

Ved brev af 27/6 2011 opsagde selskabet alle klagerens forsikringer med undtagelse af motorkøretøjsforsikringerne og branddækningen under bygningsforsikringen.

Sagen er indbragt for nævnet ved klage af 14/9 2011. Heraf fremgår bl.a.:

"meget af kommunikation med Alm. Brand er foregået telefonisk, idet jeg er stærkt ordblind, og skal have hjælp til at læse og skrive breve/mails. Dette er også en af grundene til, at jeg ikke altid gemmer brugervejledninger m.m. Jeg må forsøge mig frem!!

Alm. Brand påpeger i deres afslag omkring erstatning bl.a., at bundrammen til det smadrede vindue var faldet ud pga. råd. Ud fra dette konstaterer de, at så må ruden også være 'faldet' ud af sig selv, og henviser til, at dette også er politiets opfattelse. Men det står intet sted i politirapporten!! Der står, at bundrammen var faldet ud pga. råd og, at dette kunne være sket på hvilket som helst tidspunkt.

I forbindelse med optagelse af politirapporten, blev det ikke noteret, at min altandør også var brudt op. Jeg kontaktede politiet efterfølgende, men de oplyste, at det ikke betød noget for sagsforløbet/ erstatningssagen, men de kunne tilføje det til rapporten, hvis jeg virkelig insisterede.

3. 81.247

Jeg blev bedt om, at få fat i en tømrer til at sætte ny dør +vindue i, men efterfølgende benægter Alm. Brand, at de skulle have bedt mig om dette, og vil ikke betale regningen.

Jeg har flere gange - både personligt (i forbindelse med konsulentbesøg) og telefonisk - oplyst, at jeg har haft meget svært ved at fremskaffe kvitteringer, boner m.m. på det stjålne (også beskrevet i klagen), men jeg har fremskaffet nogle private billeder, som lå på min mobiltelefon. Her kan man se bl.a. tv, spillemaskiner, spil, vindue, svejser m.m. Dem har jeg sendt som dokumentation til Alm. Brand. I forbindelse med ...'s besøg d. 14/9 2010 viste jeg hende nogle tomme kasser fra spil m.m., og hun oplyste, at det var helt ok, og dem måtte jeg gerne destruere nu, hvor hun havde set dem.

Alm. Brand påpeger ligeledes, at de ikke har modtaget dokumentation for, at jeg skulle have haft økonomisk mulighed for at købe de anmeldte stjålne genstande. Jeg er uddannet mekaniker, og har gennem en hel årrække indkøbt/byttet mig til værktøj m.m., og har altid gået og rodet med biler i min fritid. MEN det kan jeg desværre heller ikke dokumentere.

Jeg har tidligere oplyst Alm. Brand, at jeg har boet i huset sammen med min eks-kæreste og hendes 3 børn. Så vores økonomi fejlede bestemt ikke noget!! Og derudover tvivler jeg på, at der er ret mange af dem, der køber værktøj eller andre genstande på kræmmermarkeder, der kan fremvise kvitteringer herpå.

Det er helt forståeligt, at Alm. Brand ikke erstatter alle de stjålne genstande, da de ikke hører under kategorien 'privat løsøre', men jeg blev bedt om, at fremsende en liste over det, jeg umiddelbart kunne se manglede i forbindelse med indbruddet, og det gjorde jeg !!!

Den 13/5 2011 modtog jeg afslag på min erstatningssag fra Alm. Brand, og den 27/6 2011 modtog jeg et brev, hvori Alm Brand vælger at opsige mine forsikringer - med undtagelse af brand- samt motorkøretøjsforsikringer!!!

Selskabet har i brev af 10/10 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens begrundelse**
Forsikringstager anmelder tyveri fra hans private bolig og stalden, samt skade på bygningen.

Ifølge politirapporten er tyveriet mellem onsdag den 28. juli og søndag den 1. august 2011 mens forsikringstager har været på ... Festivalen. Ved vores besigtigelse oplyser forsikringstager, at de ikke havde været hjemme i weekenden, da huset skulle gasses på grund af husbukke.

Ved besigtigelsen oplyste forsikringstager, at ejendommen har stået til salg i et år. Huset skulle sælges, da forsikringstager ikke havde råd til at bo der efter skilsmisse fra konen.

Det er forsikringstager som skal sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigede begivenhed, ligesom forsikringstager skal sandsynliggøre rigtigheden af omfanget samt kravets størrelse af den dækningsberettigede begivenhed.

Selskabet mener ikke, at forsikringstager har sandsynliggjort, at der forligger et dækningsberettigede tyveri samt omfanget og værdien er som oplyst.

Det kunne konstateres ved vores besigtigelse, at bundrammen og solbænken var faldet ud på grund af råd og havde intet med tyveriet at gøre. Med hensyn til ruden er det vores opfat-

telse, at ruden kan være faldet ud af sig selv og at tidspunktet er ukendt. Ved besigtigelsen lå der stadig glasskår på jorden nedfor vinduet.

I politirapporten står der blandt andet

> ...
> *Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden/mændene formentlig havde skaffet sig adgang ved rudeknusning af et vestvendt vindue i del af staldbygning, hvor der var indrettet et værelse til anmeldelsens søn. Vinduet var i en sådan stand, på grund af råd, at bundrammen var faldet ud, hvilket, efter vores opfattelse, kunne være sket på et hvilket som helst tidspunkt.*
> ...

Samtidig må selskabet meddele, at valget af koster er meget usædvanligt, da der er stjålet en del almindelig brugt køkkenudstyr, en 2 søjlet Stenhøj lift på 3.500 kg som er boltet fast i gulvet, et gelænder til en trappe, branddøre, Velux vinduer mm, hvorimod at børnenes crossere og atv'er som stod i laden ikke er stjålet.

Det skal bemærkes, at gerningsmanden /mændene havde været i laden, hvor crosser og atv'er stod, for der er stjålet andre ting fra laden.

Selskabet er af den opfattelse, at det er tvivlsomt, at tyveriet er sket som oplyst af forsikringstager, herunder at glasskårene fra vinduet ligger udenfor bygningen.

Det er samtidig selskabets opfattelse, hvis glasset i et vindue kan falde ud på grund af råd i bundrammen, har bygningen ikke været forsvarligt aflåst, hvorfor tyveriet ikke kan betragtes som indbrudstyveri. I betingelsernes dækningsskema, kolonne C Indbrudstyveri står der at forsikringen dækker

> *Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.*

Endvidere har selskabet svært ved at fæste lid til, at forsikringstager er den retmæssige ejer af alle de anmeldte genstande, herunder omfanget af tyveriet.

Forsikringstager har ikke dokumenteret eller sandsynliggjort omfanget og værdien af de stjålne genstande.

Vi har alene modtaget dokumentation for et par sko til 899 kr. og 3 spil til i alt 1399 kl.
...
Ved gennemgang af opgørelseslisten oplyste forsikringstager, at alle priser og modelnumre var fundet på nettet.

I den forbindelse skal vi oplyse, at vi bestemt ikke har givet forsikringstager lov til at destruere tomme kasse til spil mm. inden skaden var afgjort.

Først oplyste forsikringstager, at nogle af genstandene var købt med dankort, men han havde ingen form for dokumentation, garantibeviser mm.

Efterfølgende får vi oplyst, at en del genstande er købt på markeder og derfor har forsikringstager ikke dokumentation for genstandene.

Blandt andet er der anmeldt 30.000 kr. stjålet. Forsikringstager oplyser, at det er fra salg af biler, men kan ikke oplyse, hvilke biler der er solgt eller hvem de er solgt til. Ved vores første besøg var der solgt 3 biler, ved vores andet besøg var der solgt 2 biler.

I opgørelseslisten fra forsikringstager fremgår det, at der blandt andet er stjålet en del værktøj, herunder den tidligere omtalte Stenhøj lift. Ud fra opgørelseslisten og ud fra vores besigtigelser er det oplyst og konstateret, at der er indrettet et autoværksted på adressen.

Værktøj i det omfang og til den pris er ikke omfattet af den tegnede familieforsikring.

Forsikringstager har på flere af de anmeldte genstande oplyst, hvornår disse skal være anskaffet.

I forbindelse med opgørelse af skaden, har selskabet indhentet oplysninger om forsikringstagers økonomiske forhold.

Ud fra de indkomne oplysninger, har forsikringstager ikke haft økonomiske midler til at foretage de store indkøb som forsikringstager har anmeldt og inden for den årrække som forsikringstager har oplyst.

Spørgsmålet om genstandene kan være omfattet af den oprettede landbrugsløsøreforsikring falder udenfor Ankenævnet for Forsikrings område.

Hvis Ankenævnet alligevel ønsker at tage stilling til kravet kan vi oplyse, at Landbrugsforsikringen er oprettet med en forsikringssum på 100.000 kr. i 2010. Landbrugsforsikringens gældende betingelser på skadetidspunktet er nr. 5601 - **bilag ...**

Vi har registeret ejendommen som et fritidslandbrug.

Landbrugsløsøreforsikring dækker ikke et autoværksted.

I henhold til betingelsernes afsnit 20.01 punkt 3. Hvilke genstande er dækket, punkt 3.1. til og med punkt 3.17 er de omfattede genstande nærmere beskrevet. I punkt 3.14 fremgår det blandt andet at forsikringen omfatter

> *Værkstedsinventar og inventar i øvrigt, der ikke er omfattet af en bygningsforsikring og anvendes i forbindelse med landbrugsmæssig drift.*

I det anmeldte tilfælde er der tale om et fuldt indrettet autoværksted og ikke et mindre værksted til at reparere landbrugsmaskinerne / reparationer i forbindelse med landbrugets drift, hvorfor værkstedet / værktøjet ikke er omfattet af Landbrugsløsøreforsikringen.

I forsikringstagers klage til nævnet oplyser han, at vi har lovet dækning for bygningsskaderne.

Ved besigtigelsen aftaler vores taksator, at forsikringstager skal få en vurdering over bygningsskaderne. Skaderne er ikke anerkendt, ligesom reparationsomfang og pris ikke er accepteret.

Vi har modtaget en rykker-faktura - **bilag ...** - og kan oplyse, at vi ikke har modtaget den oprindelige faktura, hvorfor vi ikke ved hvad faktura nr. ... indeholder, herunder hvad der er repareret for 21.553,78 kr.

Med hensyn til reparation af vinduet er dette ikke omfattet af forsikringen, da årsagen til denne skade ikke skyldes tyveri / indbrudsforsøg, men derimod manglende vedligeholdelse af ejendommen.

Konklusion
Det påhviler klager selv at sandsynliggøre eller dokumentere, at han har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Denne bevisbyrde finder vi ikke, at forsikringstager har løftet.

Forsikringstager har heller ikke sandsynliggjort, at der har været økonomiske midler til at anskaffe hovedparten af de stjålne genstande inden for de sidste par år.

Derimod har forsikringstager afgivet divergerende forklaring om anskaffelse og værdien af de anmeldte genstande, herunder salg af bilerne, hvorfor vi ikke kan fæstne lid til forsikringstagers forklaringer."

Hertil har klageren i brev af 18/10 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Efter at have modtaget og læst Alm. Brands udtalelse til min klagesag, har jeg blot et par enkelte kommentarer:

Vedrørende den 'manglende' faktura fra Tømrer og Snedker ..., kan jeg oplyse, at jeg som aftalt sendte den direkte til Alm. Brand, da jeg selv modtog den med posten. Alm. Brand har på intet tidspunkt oplyst mig om den manglende faktura. Det er ikke særligt tidskrævende at kontakte mig eller evt. ... og bede om en fakturakopi.

Alm. Brands påstand om, at jeg kun skulle kontakte en håndværker for at få et prisoverslag/vurdering af skaderne, er mig komplet uforståelig. De bad mig få udbedret skaderne, således der ikke skete mere. De påpeger jo netop selv i skrivelsen, at der i deres dækningsskema kolonne C Indbrudstyveri står, at forsikringen dækker følgende: '*Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.....'*

Som nævnt i tidligere fremsendte klagesag, har jeg på Alm. Brands opfordring fremsendt en liste over de ting jeg umiddelbart kunne se manglede. Uanset om det var køkkenudstyr, spil eller værktøj. Om Alm. Brand finder det stjålne usædvanligt eller ej, må stå for deres egen regning. Men jeg bliver temmelig fortørnet, når de ligefrem påstår, at jeg taler usandt.

På mig virker det som om, Alm. Brand har haft for mange medarbejdere koblet på min sag, og derved har mistet overblikket. F.eks. finder Alm. Brand det mærkeligt, at mine børns crossere/atv'er ikke er stjålet, når andet er forsvundet fra samme lokale. Hvis Alm. Brand tog mig min sag seriøs, ville de i ovennævnte liste kunne læse, at der netop er stjålet en Suzuki 80 cmm (firhjulet crosser/atv). Det der stod tilbage var 'resterne' af defekte maskiner, der var skilt ad, og manglede vitale dele. Derudover var liften ikke boltet fast i gulvet, som Alm. Brand oplyser, men den var flytbar.

Alm. Brand skriver, at jeg på deres spørgsmål ikke kunne oplyse, hvilke biler jeg havde istandgjort, og til hvem de var solgt. Jeg oplyste i forbindelse med første besøg, at jeg ikke på stående fod kunne give oplysningerne omkring køberne, idet bilerne var solgt gennem Den Blå Avis. Men såfremt det var nødvendig kunne jeg finde ud af det, og sende oplysningerne til dem efterfølgende. Jeg oplyste, at en af bilerne havde været indregistreret i mit navn, men de 2 andre havde ikke.

7. 81.247

Jeg har ikke - som Alm. Brand påstår - indrettet ('drevet') et autoværksted på adressen. Som jeg tidligere har oplyst, går jeg og roder med gamle biler i min fritid, og mine drenge og deres kammerater roder med gamle knallerter/atv'er o.lign. Fordi jeg ejer nogle maskiner/værktøj, gør det jo ikke stedet til et autoværksted. Jeg er tidligere blevet oplyst af Alm. Brand, at de ville dække det stjålne fra værkstedet, så længe der ikke blev drevet erhverv derfra....."

Herefter har selskabet i brev af 7/11 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kundes yderligere bemærkninger har givet os anledning til at gennemgå sagen på ny, men vi må fastholdes vores stillingtagen.

Det er vores kunde der:

- skal sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettiget begivenhed,
- skal sandsynliggøre rigtigheden af kravet, såvel i omfang som størrelse.

Selskabet finder det er særdeles tvivlsom:

- om tyveriet er sket som oplyst,
- at vores kunde er retmæssig ejer af de anmeldte genstande,
- at omfanget at de stjålne genstande er korrekt,
- at værdien af de stjålne genstande er korrekt.

Vi mangler bl.a. dokumentation for:

- at der foreligger et indbrudstyveri, og henviser bl.a. til politiets gerningsstedsundersøgelse m.m.
- at vores kunde har haft økonomiske midler til at foretage indkøb af de stjålne genstande, inden for den årrække som er oplyst,
- selve købene, i form af kvitteringer, kontooversigter, garantibeviser eller lignende. Kunden har fremsat krav for mere end 300.000 kr. og har alene kunne dokumentere for under 10.000 kr. i kvitteringer."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er fremlagt i sagen.

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen fremgår bl.a.:

"**2.5. Hvordan beregner vi erstatningen?**

...

2.5.5. Dokumentation

For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.

Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv.

I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan Alm. Brand afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

8. 81.247

Af forsikringsbetingelserne for landbrugsløsøreforsikringen fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke genstande er dækket**

I det omfang det fremgår af policen dækkes:

3.1. Besætning
...
Arealer og produkter
...
Driftsudstyr

3.12. Selvkørende maskiner
Traktorer, mejetærskere og andre selvkørende maskiner til landbrugsmæssig drift.

3.13. Andre maskiner og redskaber
Andre maskiner og redskaber til landbrugsmæssig drift, herunder liftophængte og tilkoblede maskiner/redskaber, håndredskaber og værktøj samt reservedele og brændstof.

3.14. Værkstedsinventar og inventar i øvrigt
Værkstedsinventar og inventar i øvrigt, der ikke er omfattet af en bygningsforsikring og anvendes i forbindelse med landbrugsmæssig drift."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det ikke ud fra sagens oplysninger er muligt at vurdere, om og i givet fald i hvilket omfang klageren har krav på forsikringsdækning. Dette vil kræve en nærmere bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af nævnets vedtægter § 4, stk. 1, at nævnet herefter ikke kan afgøre sagen.

9. 81.247

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand