Ankenævnet for Forsikring

890/12

Den 11. april 2012 blev i sag nr. 81.256:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Danske Forsikring. Hun klager ved sin advokat over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld den 30/3 2011, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har på baggrund af modstridende forklaringer om hændelsesforløbet foretaget en ligedeling af ansvaret mellem klageren og modparten.

Klagerens advokat har i brev af 14/9 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Herved påklager jeg på vegne forsikringstager til kaskoforsikring, [klager], Topdanmarks ansvarsfordeling med 50/50 for færdselsskade af 30.3.2011 på parkeringspladsen ud for lægehuset i ...
>
> Med hensyn til sagsforløbet, henviser jeg til vedlagte udkast til stævning med bilag 1-9.
>
> Når nærværende sag forelægges Ankenævnet for Forsikring er det fordi [klagers] retshjælpsforsikring, Danske Forsikring, sag nr. …, som betingelse for retshjælpsdækning forudsætter, at sagen først indbringes for ankenævnet, jfr. vedlagte kopi af skrivelse af 1.8.2011.
>
> Sagen omfatter imidlertid bevisførelse og jeg skal derfor anmode om, at ankenævnet allerede ved modtagelse af sagen tager stilling til dette spørgsmål."

Selskabet har i brev af 4/10 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Klager har anmeldt, at hun er under udstigning af sin parkerede bil, da modparten med sin kofanger påkører hendes bildør i førersiden.

2. 81.256

Modparten, der er forsikret i Tryg oplyser, at klager åbner sin bildør helt op, idet øjeblik modparten er oppe på siden af klagers bil, hvorved han påkører døren.

Klager har dels vedlagt en udtalelse fra sin passager, der støtter klager, og dels en udtalelse fra [autoværksted], der bekræfter skaden på døren.

Da vidnet er passager i klagers bil, kan vidnet ikke anses og godkendes af modpartens selskab som uvildig, og da vi ikke på anden måde har kunnet dokumentere, at klagers bildør allerede stod åben, da modparten ramte den, har selskaberne fordelt ansvaret med 50 % mellem parterne jf. praksis, når der er tale om modstridende forklaringer.

Jeg kan hertil tilføje, at erklæringen fra klagers mekaniker alene bekræfter skaden på bildøren, men ikke er anvendelig i forbindelse med ansvarets placering.

De vedlagte Ankenævnskendelser omhandler begge lignende uheldssituationer, hvor ansvaret er fordelt på grund af modstridens forklaringer.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3456 kr. som er opkrævet med halvdelen i overensstemmelse med ansvarsfordelingen, idet jeg kan oplyse, at klagers bil er repareret for 6.751,48 kr."

Hertil har klagerens advokat i brev af 12/10 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Tak for brev af g.d. med selskabets indlæg af 4.10.2011. Det fastholdes, at modparten påkørte klagers venstre fordør og at der således Ikke var tale om, at klager åbnede døren over i indklagedes højre forskærm. Udover forklaringerne fra klager, dennes passager samt mekaniker, der hjalp med at vriste døren fri, gøres gældende at en forholdsvis simpel teknisk gennemgang ville have afsløret rette forhold. De skader, der er opstået på klagers bil kan Ikke hidrøre fra klagers åbning af førerdøren over i indklagedes bil, men derimod ved at Indklagede er kørt ind i den åbne bildør og således at denne blev trykket af Indklagedes kofanger."

Herefter har selskabet i brev af 25/10 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Skadens placering på klagers bildør kan ikke i den konkrete sag bevise klagers forklaring, og kan derfor ikke isoleret benyttes som dokumentation overfor modpartens selskab."

Modparten har den 16/4 2011 redegjort for færdselsuheldet således:

"Modparten kommer fra min højre side ind på parkeringspladsen få sekunder før mig. Jeg kører ind på pladsen i god afstand fra modparten det et ingen afmærkede pladser. Da jeg er på højde med modpartens fordør åbnes denne - helt op. Jeg rammer døren med det alleryderste af min højre forskærm, og det alleryderste af modpartens venstre fordør, hvilket viser i hvor stor afstand jeg var fra modparten, der bliver overhovedet ikke noget at se at se på min bil.

Vi diskuterer ikke skyldsspørgsmålet - jeg ville ikke ind i højlydt diskussion, da jeg ikke mener der kan være nogen tvivl om skyldsspørgsmålet. Modparten har ikke set sig for, og det er højst usædvanligt, at man åbner sin dør fuldt op.

Der var bl. en taxachauffør, som rettede modpartens fordør så meget op, at den til dels kunne lukkes. men det var ikke mine tanker, at få hans navn."

Klageren har den 13/5 2011 afgivet følgende forklaring om uheldet:

> "Da jeg står ud af bilen kommer modparten først kørende ind, men stopper ikke, kører bare ind i min fordør. Modparten rammer med sin kofanger i hans højre side (som bliver ridset, det var ikke hans forskærm han ramte med, som han skriver). Modparten kunne ikke bedømme afstanden, (det var godt jeg ikke kom i klemme) for døren var kilet godt fast. Det *er* rigtigt at taxachaufføren hjalp med at få min dør fri af modparten bil. Modparten kunne ikke engang finde ud af han skulle bakke hans bil tilbage, efter at taxachaufføren gav ham ordre på det. Jeg måtte have min mekaniker til at komme, fordøren kunne hverken lukkes eller åbnes, for ellers kunne jeg ikke køre derfra. Som følge af dette mener jeg at modparten må påtage sig skylden.
>
> Jeg kørte for min nabo til lægen, han og mekanikeren kan bevidne at dette er sådan at det er gået til."

Af erklæring af 13/5 2011 fra klagerens automekaniker fremgår bl.a.:

> "Undertegnede har været på … ved lægehuset og afhjulpet beskadiget dør og skærm på [klagers] bil … efter påkørsel. Således at den kunne køre til værksted."

Af erklæring af 13/5 2011 fra klagerens nabo, der var passager i klagerens bil på tidspunktet for uheldet, fremgår bl.a.:

> "Jeg kan fuldt ud tilslutte mig det, at [klager] har skrevet. Skaden som skete da hun kørte for mig den 30-3-2011 til lægen på … her i …"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder parternes forklaringer, finder nævnet, at der ikke er udsigt til, at en retsafgørelse vedrørende skyldfordelingen vil føre til et mere gunstigt resultat for klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson