Ankenævnet for Forsikring

894/12

Den 11. juni 2012 blev i sag nr. 81.259:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Lærerstandens Brandforsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en vandskade, der er opstået som følge af en utæthed i en ventil på et rør, der er placeret på ejendommens loft.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at vandskaden er en følge af udsivning af vand fra et ikke-skjult rør, hvilket ikke er omfattet af forsikringen.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Den 01.08 2011 opdagede jeg en anderledes lyd fra vores varmeanlæg (alm. oliefyr / radiatorer). En tilkaldt VVS mand fandt, at anlægget manglede en del vand - hvorefter han fandt lækagen på vores krybeloft. Ventilen, som var skyld i utætheden, blev udskiftet. Men der var vandskade i det for tiden ubeboede værelse nedenunder. I værelset er der vandskade på loft, vægge og gulv, samt angreb af skimmelsvamp. Jeg meldte skaden til selskabet, som sendte en taksator. På det tidspunkt var skadesservice i gang med at rense rummet, og elementer fra rummet. Den 10.08.2011 afviser selskabet at dække skaden, under henvisning til at skaden ikke kan henføres til udvidet rørskade, skjulte rør eller pludselig skade - på trods af at jeg gentagende gange direkte og i telefonen har gjort opmærksom på, at der efter min mening er tale om skjulte rør, og at der derfor måtte være dækning. Den 10.08.2011 modtager vi første afslag på dækning (Vedlagt)
Jeg klager over afgørelsen pr. e-mail den 15.08.2011 (Vedlagt)
Jeg modtager endeligt afslag den 01.09 (Vedlagt)
Omkostning til oprydning og reparationer er ikke fastlagt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Med den hovedbegrundelse, at der til rørene er adgang med stige, vil selskabet ikke dække skaden. Jeg vil opnå, at selskabet bliver pålagt at skaden høre ind under dækningen for skjulte rør. Selskabet accepteret jo i deres afvisning, at rørenes placering på krybeloft sidestilles med fx krybekælder og skunkrum - men afviser at dække skaden pga. tilstedeværelse af stige, som 'giver nem adgang til rørene'. Det kunne opfattes som om der er en permanent adgang til krybeloftet. Det er IKKE tilfældet, den omtalte stige er fastgjort og foldet sammen og monteret skjult på indersiden af en til daglig lukket lem. Dermed er der, som normalt til krybekældre og skunkrum, kun adgang gennem en altid lukket lem. Der er derfor tale om skjulte rør. Og dermed er selskabets afvisning, efter min mening, også i klar modstrid med nævnets afgørelse 52.096."

Selskabet har i brev af 6/10 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Vores medlem er utilfreds med, at vi har afvist at dække udgifterne til den bygningsskade, der er opstået som følge af en utæthed i en ventil, der er placeret på vores medlems loft.

Vores medlem har tegnet husforsikring, vilkår 41-5 med udvidet rørskadedækning.

Sagsfremstilling:
Den 2. august 201 anmeldte vores medlem telefonisk til vores døgnvagt, skadeservicefirmaet SSG, at hun samme dag havde konstateret brud på et synligt rør på loftet, hvilket havde resulteret i, at der var trængt vand ned i etageadskillelsen og bl.a. havde gennemblødt et gulvtæppe på 1. salen. Med henblik på at få begrænset skaden, blev der tilkaldt et vvs-firma, der lukkede for vandet.

Dagen efter - den 3. august 2011 - kontaktede skadeafdelingen vores medlem med henblik på at klarlagt, hvorvidt der var tale om udsivning eller udstrømning, samt om det pågældende rør var synligt eller skjult. Da vores medlem trods gentagne opringninger ikke ønskede at deltage i denne afklaring, rekvirerede vi en taksator til at foretage en besigtigelse.

Besigtigelsen fandt sted den 4. august 2011 i hvilken forbindelse vores taksator konstaterede, at en udluftningsventil på loftet havde været utæt, hvilket bl.a. havde medført opfugtning af vægge og gulv samt etageadskillelse i værelse på 1. salen. Af taksatorrapporten fremgår det desuden:

'Der er i værelset der støder op til det skaderamte monteret en loftslem med stige den skaderamte ventil er monteret umiddelbart indenfor rækkevidde ca. 40 cm når man står på stigen. (Se Billeder under Bilag) Jeg vurderer derfor at røret ikke er skjult.'

Efter modtagelse af taksatorrapporten meddelte vi ved skrivelse af 10. august 2011, at den anmeldte skade hverken kunne anerkendes som en pludselig skade eller en dækningsberettigede rørskade.

Efter modtagelse af ovennævnte skrivelse meddelte vores medlem i skrivelse af 15. august 2011 til juridisk afdeling, at hun var af den opfattelse, at den pågældende lem til krybeloftet var uden betydning for, om der var tale om skjulte rør og at rørene desuden havde været pakket ind i isolering.

3. 81.259

Ved skrivelse af 1. september 2011 fastholdt juridisk afdeling, at det skadede rør - henset til adgangen til røret - ikke kunne anses for værende omfattet af dækningen for skjulte rør og at der desuden var tale om en langsom udsivning, hvorfor dækningen for pludselig og tilfældig udstrømning af vand heller ikke kunne finde anvendelse.

Vores medlem har i klageskemaet fastholdt, at det anmeldte forhold skal anerkendes under dækningen for skjulte rør. Til støtte herfor har vores medlem anført, at stigen normalt er foldet sammen og monteret på indersiden af en lem, der til dagligt er lukket, hvorfor der ikke er permanent adgang til krybeloftet. Vores medlem henviser desuden til, at vores afgørelse er i modstrid med AK 52.096.

Forsikringsbetingelser:
Af pkt. 4 i betingelserne for den tegnede husforsikring, vilkår 41-5, fremgår det, at forsikringen dækker skader fra vand eller lignende, der pludseligt og tilfældigt strømmer ud fra installationer.

Af undtagelsesbestemmelserne til pkt. 4 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade som følge af dryp eller udsivning.

Af forsikringens pkt. 6 fremgår det, at forsikringen dækker skader som sker pludseligt og som ikke er dækket eller undtaget andet sted.

Af forsikringens pkt. 9 fremgår det, at forsikringen dækker alle utætheder, der opstår i bygningens skjulte rør og kabler og skader, der udbreder sig derfra. Desuden fremgår det, at der ved skjulte rør forstås sådanne, der er skjult i vægge, skunkrum, krybekældre, under gulv eller indstøbt i gulv.

Afgørelse:
For at en skade berettiger vores medlem til erstatning i medfør af 'vandskadedækningen' i forsikringsbetingelsernes pkt. 4 forudsættes det, at der er tale om en pludselig og tilfældig udstrømning af vand.

Af vores taksators rapport fremgår det, at opfugtningen stammer fra en udluftningsventil, der over tid har været utæt. Herefter, og henset til, at vores medlem bl.a. oplyser i klageskemaet, at lækagen på loftet skyldtes en utæt ventil, der nu er blevet udskiftet, kan vi som ubestridt lægge til grund, at opfugningen er sket som følge af langsom udsivning. Vi må derfor fastholde, at forholdet ikke opfylder betingelserne for en dækningsberettigende vandskade i medfør af forsikringsbetingelserne pkt. 4.

Vi gør desuden opmærksom på, at skader forårsaget af dryp eller udsivning er direkte undtaget i punkt 4.

For en god ordens skyld må vi endvidere afvise, at udsivningen kan anses for en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Ved vurdering heraf har vi bl.a. lagt vægt på, at en udsivning som den anmeldte må anses for opstået over et tidsrum og ikke på et tidspunkt. Udsivningen opfylder således ikke kravet i forsikringsbetingelsernes pkt. 6 om, at både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet.

Det er en forudsætning for, at en skade er omfattet af forsikringsbetingelsernes pkt. 9, at utætheden er opstået i et skjult rør i bygningen. I betingelserne er dette præciseret til at omfatte rør, der er skjult i vægge, skunkrum, krybekældre, under gulv eller indstøbt i gulv.

Fælles for de kabler og rør, der er omfattet af dækningen er, at de er skjult på en sådan måde, at det ikke er muligt at foretage regelmæssig kontrol af disse, herunder af ventiler og pakninger, som med tiden kan blive utætte.

I den konkrete sag fremgår det af taksatorrapporten og de fremsendte fotos, at den utætte ventil, der har forårsaget skaden, er monteret på et rør, der er placeret på vores medlems loft lige over den stige, som man klapper ud, når man skal op på loftet. Det er vores vurdering, at tilstedeværelsen af en lem med en tilhørende stige, der kan foldes ud og give adgang til loftet, gør, at rørene, der befinder sig på loftet ikke kan betragtes som skjulte. Når der derudover er tale om et rør og en ventil, der er monteret indenfor rækkevidde, når man står på stige, og som således er synligt fra loftslemmen, må vi fastholde, at ventilen så meget desto mere ikke kan betragtes som skjult og således ikke er omfattet af dækningen i pkt. 9 vedrørende skjulte rør.

Vores medlem henviser i klageskemaet til, at vores afgørelse er i modstrid med kendelse nr. AK 52.096. Denne kendelse vedrørte en anmeldt rørskade i en krybekælder, hvor det indklagede selskab havde afvist dækning under henvisning til, at krybekælderen ikke kunne betragtes som et permanent lukket rum. Af det pågældende selskabets forsikringsbetingelser fremgik det, at forsikringen dækkede skader fra skjulte rør i bl.a. krybekældre, vægge, skunkrum eller lignende permanent lukkede rum. Da forsikringsbetingelserne således ikke var formuleret på en sådan måde, at det var en forudsætning for dækning af rør i krybekældre, at disse var permanent lukkede, udtalte nævnet, at selskabet skulle anerkende den anmeldte skade som omfattet af dækningen for skjulte rør.

Vores forsikringsbetingelser er ikke sammenlignelige med de forsikringsbetingelser, der var til genstand for nævnets vurdering i AK 52.096. Herefter, og da vores medlems utætte udluftningsventil er placeret på et tilgængeligt loft og ikke i en krybekælder, finder vi, at afgørelsen i AK 52.096 ikke er sammenlignelig med nærværende sag.

Konklusion:
Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde vores tidligere afgørelse. Vi finder det således ikke godtgjort, at det anmeldte forhold udgør en dækningsberettigende vandskade, pludselig skade eller en skade, der er omfattet af husforsikringens dækning for skjulte rør."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der var vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"☐ DÆKKET
...
4. Udstrømning af væsker (vandskade) - frostsprængning af rør
Vand, olie, ... eller lignende, der pludselig og tilfældigt strømmer ud fra installationer eller akvarier samt andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.
...
☐ UNDTAGET
...
Skade som følge af dryp eller udsivning.
...
6. Pludselig skade
Skade, som sker pludseligt og som ikke er dækket eller undtaget andet sted.

Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet.
...
9. Skjulte rør og kabler
Alle utætheder, der opstår i bygningens skjulte rør og kabler og skader der udbreder sig derfra.
Udgifter til opsporing af utætheder betales, når det forud er aftalt med selskabet.
Ved skjulte rør forstås sådanne, der er skjult i vægge, skunkrum, krybekældre, under gulv eller indstøbt i gulv."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det er ubestridt, at vandskaden er sket som følge af udsivende vand, hvorfor der alene er dækning, såfremt udsivningen er sket fra en skjult installation.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremsendte billeder, finder nævnet, at det utætte rør ikke kan anses for skjult. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen