**Ankenævnet for Forsikring**

894/12

Den 11. juni 2012 blev i sag nr. 81.261:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for det mén, han fik som følge af et anmeldt ulykkestilfælde i 2002, samt den efterfølgende forværring af hans tilstand, der fandt sted i 2008.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at krav som følge af mén efter ulykkestilfældet i 2002 er forældet efter den tidligere bestemmelse i forældelseslovens § 29, og at hændelsen i 2008 er sket efter forsikringstidens ophør.

Ved skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 10/6 2010 anmeldte klageren, at han var kommet til skade med ryggen, da han skulle bukke sig ned, og der "lød et knæk". Han kunne ikke huske det præcise tidspunkt for hændelsen, men vidste, at det lå inden for perioden oktober - december 2008.

Selskabet anførte i brev af 23/8 2010, at der i klagerens journal var beskrevet operation af venstresidig prolaps i 2001 og 2004 samt de aktuelle lændegener begyndende i 2008, men at der ikke var omtalt et egentligt ulykkestilfælde, hvorfor klageren blev anmodet om at fremsende lægelig dokumentation herfor.

Klageren fremsendte herefter yderligere lægelige akter og anførte i mail af 4/7 2011 bl.a.:

> "Jeg vil gerne pointere, at jeg ved udfyldelse af skadesanmeldelsen i juni 2010, har gjort opmærksom på, at jeg ikke kendte den direkte årsag til ulykken og præcis hvornår det skete. Jeg har blot anført en cirka dato, men kunne af gode grunde ikke forklare den direkte årsag til rygproblemerne.
>
> Jeg har gennemgået sagen med både min læge og efterfølgende også med bl.a. Center for Rygkirurgi.
>
> Jeg blev i september måned 2001 opereret for en diskusprolaps i ryggen, hvor jeg den efterfølgende tid var fri af symptomer - hvor jeg således havde en ganske almindelig arbejdsuge på ca. 100 timer pr. uge frem til juni 2002.
>
> I juni måned 2002 skulle vi have repareret vores tag og havde derfor bestilt en håndværker. Håndværkeren skulle op på tagryggen, hvor han først opstillede en stige op til taget - og derfra endnu en stige videre op til tagryggen. Af en eller anden årsag, falder stigen fra tagryggen ned - og da jeg var på vej på arbejde, spurgte han mig om jeg ikke nok kunne række ham stigen, da han ellers ikke kunne komme ned fra taget igen, specielt da tagstenene var lidt fugtige og han derfor ikke bare kunne gå på dem. Jeg kravler op på stigen og forsøger så at sætte den anden stige op til håndværkeren hvorved jeg mister balancen og falder ned fra taget.
>
> I januar 2004, får jeg problemer med min venstre fod - hvor jeg må konstatere store smerter i foden og følelsesløshed i selve foden, hvilket stadig er aktuelt. Også mit venstre knæ har der løbende været problemer med siden ulykken i juni 2002.
>
> Jeg har diskuteret ovenstående hændelse med både min læge og diverse kirurger som jeg har haft konsultationer med. Alle mener at det nok er dette fald fra taget - der skyldes alle de komplikationer jeg har haft siden juni 2002 og fortsat har. Som tidligere nævnt, er min hverdag et rent smertehelvede - og jeg kan i dag ikke arbejde mere end ca. 15-20 timer om ugen."

Ved brev af 9/8 2011 afviste selskabet at yde dækning for hændelsen i 2008 med henvisning til, at der ifølge forsikringsbetingelserne ikke var dækning for gener i lændedelen ved vrid og/eller løft. Selskabet henviste endvidere til, at hændelsen ikke var sket i forsikringstiden. For så vidt angik ulykkestilfældet i 2002 afviste selskabet at yde dækning med henvisning til forældelse.

Hertil anførte klageren i mail af 22/8 2011 til selskabet bl.a.:

> "I henhold til Deres brev af 9. august 2011, hvori De meddeler mig, at De betragter min sag som forældet, skal jeg hermed meddele Dem at jeg ikke er enig i at forældelsesfristen er overskredet.
>
> Det er korrekt at de på ... Hospital d. 6. Februar 2004 i min journal skriver at jeg skal anmelde skaden til mit forsikringsselskab, men på daværende tidspunkt er jeg jo ikke klar over om

der overhovedet er en skade at anmelde - og jeg kan jo ikke anmelde en skade før jeg ved der er en skade. Rent faktisk er det først efter MR-skanning i december 2004, som viser tydelige tegn på en prolaps og efterfølgende samtale med kirurg, jeg bliver klar over at de mangeårige smerter i ryggen, stammer fra ulykken i 2002 hvor jeg falder ned fra et tag.

Jeg har nedenfor lavet et referat af de mest vigtige behandlinger jeg har undergået siden faldet fra taget i 2002 og frem til i dag. Jeg skal dog nævne, at datoerne måske ikke er helt eksakte, da jeg i mange tilfælde ikke har kunne se dato på de sagsakter jeg har modtaget fra ... Hospital.
Herudover, skal jeg nævne at der stort set både før og efter mine 3 operationer, har været utallige besøg hos fysioterapeuter og genoptræningscentre i lange perioder, hvilke datoer og antal af behandlinger jeg ikke kender da jeg ikke har kunne finde journaler for det.

Da min tilstand siden ulykken i 2002 aldrig har været helt stabil og det først er efter min MR-skanning i december 2004 jeg bliver klar over at mine mange smerter stammer fra denne ulykke, anser jeg altså ikke sagen som forældet og beder Dem venligst gennemgå sagen endnu engang.

**SAGSFORLØB**

**16.06.2002**
Faldt ned fra tag og landede på venstre side - opereret i venstre ankel + både højre og venstre arm i gips.

**Januar 2003**
I starten af januar 2003, begynder der at komme smerter i lænden med udstråling til venstre balle og videre ned i venstre fod.

**02.01.2004**
Får problemer med venstre fod - store smerter og nedsat følelse. Bliver henvist til Ortopæd kirurgisk amb. af egen læge.

**30.12.2004**
MR skanning viser tydelige tegn på prolaps

**03.01.2005**
Afventer svar fra neurokirurgisk afdeling med tid til vurdering. Kirurgen ... [ulæselig] til operation.

**14.03.2005**
Operationen bliver aflyst kort før planlagt operation efter gensidig aftale med kirurgen, da jeg oplevede en bedring i symptomerne. Kirurgen mener samtidig at jeg kan blive fuldt ud arbejdsdygtig igen men altså skal fortsætte med fysioterapi og rygtræning.

**Januar 2006**
Symptomerne vender tilbage og dermed smerterne. Kan ikke få det offentlige til at foretage MR-skanning, hvorfor jeg selv betaler Center for Rygkirurgi for undersøgelse og en MR-skanning.

**21.04.2006**
Henvist fra Center for Rygkirurgi mhp. vurdering for venstresidig L4/L5 prolaps.

**24.04.2006**
Opereret for prolaps L4/L5.

I det første år efter operationen, er der en lille bedring mht. smerterne - men jeg bliver meget hurtigt træt i ryggen og kan eksempelvis ikke stå op i længere tid af gangen. Efterhånden som tiden går, har jeg svært ved at sidde ned i længere tid af gangen ligesom jeg heller ikke kan stå op for længe. Der er fortsat smerter i lænden. Smerterne fortsætter således kontinuerligt.

I starten af 2008 forværres smerterne så meget at jeg søger læge. Der henvises til fysioterapeut, men det har ikke den store effekt. Smerterne tiltager endnu mere og jeg søger igen læge. Min læge anmoder igen om en MR-skanning, men ventetiden er meget lang og da der er gået så lang tid med uudholdelige smerter, beslutter jeg mig for selv at betale for endnu en MR-skanning. I hele 2008 har jeg så store smerter i lænden at jeg ikke længere kan passe min virksomhed og det ender sluttelig med en konkurs i 2010 og jeg kan ikke længere dyrke sport.

**13.08.2009**
MR-skanning foretages på Danske Privathospitaler i ...

Diagnose: Tidligere operation L4/L5 og L5/S1. Recidiv paracentral discusprolaps på begge sider.

**27.08.2009**
Der henvises til genoptræning i kommunalt regi. Jeg starter på ... i ... hvor der primært behandles med McKenzie-øvelser, hvilket efterfølgende har en stor effekt, om end der stadig er smerter i lænden.

**10.02.2010**
Har møde med ... på ... Hospital som fortæller at en evt. operation ikke er tilrådelig hvis jeg kan fortsætte med McKenzie-øvelserne og dermed dulme smerterne. Jeg indvilliger og laver efter afslutning af genoptræning på ... i ..., indmeldelse på ... Motion i ... for at vedligeholde træningen.

Træningen vedligeholdes 2-3 gange ugentligt men der er stadig smerter i lænden med udstråling til venstre ben.

**15.02.2010**
Efter adskillige år med mange smerter, utallige besøg hos diverse fysioterapeuter, genoptræning lovning om at jeg nok skal blive rask igen og fuldt arbejdsdygtig, hvilket der desværre bare ikke er tegn på, anmeldes skaden til mit nuværende forsikringsselskab Codan, som dog afviser sagen, idet jeg ikke var kunde hos dem på skadetidspunktet.

**09.06.2010**
Skaden anmeldes til Alm. Brand."

Selskabet fastholdt ved brev af 15/9 2011 sin afgørelse. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klagerens journal fremgår bl.a.:

"**16.06.02**
**Akut indlæggelse ortopædkirurgisk afdeling T 702**

40-årig mand indlagt akut fra skadestuen med ve.sidig ankelfrak. og ve.sidig mejselfraktur sv. til caput radii efter faldtraume fra tag.
...
21.06.02
...
**OPERATIONER:**
**19.06.02**

| | |
|---|---|
| D KNCH09 | Reposition af albueleddet uden specifikation |
| * TUL2 | Venstresidig |
| V KNHJ71 | Intern fiksation af fraktur, malleolus medialis med skr... |
| * TUL2 | Venstresidig |

**EPIKRISE:**
Ved fald fra tag pådraget sig forkantfraktur af tibia i ankelleddet og fraktur af caput radii
Caput radii frakturen lader sig reponere fint lukket
Videre plan bliver mobilisering med Campwalker i 6 uger. Må gerne støtte fuldt på benet. Suturer fjernes i ortopædkir. amb. omkring 12. dagen, hvor der også tages rtg. kontrol,
Ad albuen, skal der bæres gipsskinne i 3 uger.
...
28.6.02
**T-amb.:**
Kommer til rtg.kontrol af osteosynteret distal tibiafraktur samt reponeret caput radii fraktur begge ve.sidige.

Rtg.bill. af ve.ankel viser god stilling, frakturlinien faktisk ikke synlig.
Rtg.bill. af ve. albue viser acceptabel stilling.
...
Pt. er for 9 mdr. siden opereret for diskusprolaps lumbalt, har efterflg. haft noget nedsat sensibilitet sv. til medialsiden samt tæerne. Dette resterer fortsat, er dog noget bedret og ikke ændret efter ankeloperationen.
...
**06.02.04**
**Ortopædkirurglsk ambulatorium**
Pt. henvist af egen læge mhp. hævelse og gener fra osteosyntesemateriale fra underbensfraktur, beh. i juni 2002.

**Objektivt**
Der ses diffus hævelse omkring ankelleddet, ingen sikker ømhed på nuværende tidspunkt. Ankelleddet føles stabilt.
Pt fortæller, at anklen hæver en del op i løbet af dagen, får så yderligere ubehag i ankelleddet.
Rtg viser fortsat velplaceret skrue og osteosynteseskruen fuldstændig i niveau med knoglen, hvorfor der ikke er indikation for at fjerne denne.
Pt. orienteres om at vi Ikke har nogle beh.muligheder, men det simpelthen er frakturfølger han har.
Informeres om at melde skaden til sit forsikringsselskab.
...

**Dato: 26 04 2006**
...
Aktionsdiagnose:
A DM511 D Prolapsus disci intervert lumbalis IV/V med radiculopati

Andre diagnoser og behandlinger:
24 04 2006: KABC26 Åben operation før lumbal diskusprolaps

EPIKRISE:
2001 opereret for L5 prolaps på venstre side. Ultimo 2004 begyndte pt at få smerter fra venstre side af lænden, ud i ve. balde og ned i ve. ben. MR med descenderende prolaps fra 4. lumbale discus på ve. side. Ved operation foretages prolapsfjernelse og pt.er orienteret om dette. God effekt af operationen. Pt. udskrives til hjemmet med medicin:
Paracetamol 1 g x 4.
...
**Dato: 25 08 2008 Tp: Continuation Diagnose: Ini: VIK**

Igen smerter i lænderegion med udstråling til hø. ben. Smerter stråler ned på forsiden og lateralt til lige over knæniveau."

Selskabet har i brev af 28/10 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Indledning**
Kunden er i 2002 faldet ned fra et tag, hvor han blandt andet slog ryggen. Er efterfølgende blevet opereret for en diskusprolaps og anmelder så skaden til sin på ulykkestidspunktet gældende ulykkesforsikring i Alm. Brand. Anmeldelse er sket i 2010.

**Fremstilling**
Kunden henvender sig den 3. juni 2010 og anmelder rygskade, som angiveligt skulle være sket i 2002. Vi sender anmeldelse og indhenter senere oplysninger fra egen læge.

Det fremgår her, at kunden i 2001 og 2004 er blevet opereret for en diskusprolaps, samt at der er sket en forværring i 2008. Vi beder kunden oplyse, hvorvidt der er sket et konkret ulykkestilfælde.

Kunden oplyser efterfølgende, at han i 2002 faldt ned fra et tag og efterfølgende har haft forskellige problemer med fod, knæ og ryg.

Vi afviser 2002 skaden som forældet med henvisning til FAL § 29. Samtidig afviser vi hændelsen i 2008, idet den er sket efter ulykkesforsikringen overgik til andet selskab pr. 1. august 2008.

Kunden indsender detaljeret hændelsesforløb, som blot bekræfter, at 2002 skaden er forældet efter gældende regler. Vi fastholder vores afgørelse

**Begrundelse**
Det fremgår af de lægelige oplysninger og kundens egne oplysninger, at kunden i 2004 er blevet anbefalet at anmelde skaden til sin forsikring. Senere samme år viser MR-scanning, at kunden har pådraget sig en prolaps i lænderyggen.

Kunden var således allerede i 2004 bekendt med skaden og dens følger. Jævnfør daværende forældelsesregler, Forsikringsaftalelovens § 29, havde han herefter indeværende år plus to år til at anmelde skaden. Skaden blev således forældet med udgangen af 2006.

Den senere nævnte hændelse fra perioden oktober - december 2008, hvor kunden bukker sig og får et knæk i ryggen, er sket uden for forsikringstiden, idet ulykkesforsikringen overgik til andet selskab pr. 1. august 2008.

**Konklusion**
Da vi mener, at skaden er forældet, fastholder vi vores afgørelse. Vi skal samtidig meddele, at vi frafalder kald og varsel i denne sag."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af ulykkestilfældet i 2002 med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet.

For så vidt angår hændelsen i 2008 finder nævnet at måtte lægge til grund, at hændelsen fandt sted efter forsikringstidens ophør. Allerede af den grund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen