Ankenævnet for Forsikring

893/12

Den 29. maj 2012 blev i sag nr. 81.262:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet.

Selskabet og afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet. Ifølge selskabet var klagerens sønner de primære brugere af bilen. Såfremt selskabet havde modtaget oplysning herom, ville det efter det oplyste have afvist at tegne forsikringen. Sidstnævnte har selskabet begrundet med, at det kun tegner kaskoforsikring for biler, der er over 15 år gamle, til "helkunder", og ingen af sønnerne opfylder denne betingelse.

Klagerens advokat har i brev af 19/9 2011 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Supplerende sagsfremstilling:
> Forsikringstager, [klager], køber 9. juni 2008 en bil, Honda Civic 1,6 VTi (hvid), af Ayman Ghadban, jf. **bilag …**
>
> Bilen med registreringsnr. …, forsikres efterfølgende hos Topdanmark Forsikring A/S, jf. **bilag ...** (Bil elite)
>
> Som sagens **bilag …** fremlægges forsikringstagers kopi af kvittering for betaling for Bil elite.

Forsikringstagers bil bliver 21. maj 2010 afbrændt, og forholdet anmeldes d.s. til … Politi, jf. **bilag …**

Forsikringstager anmelder herefter kravet til forsikringsselskabet den 20. juni 2010.

TopDanmark Forsikring A/S' autotaksator besigtiger 9. juni 2010 den afbrændte, hvorefter erstatningskravet bliver opgjort til kr. 65.000,00 inklusiv moms, jf. **bilag …**

Ved skrivelse af 16. september 2010 afviser forsikringsselskabet at udbetale erstatning, under henvisning til, at det er forsikringstagers sønner og ikke forsikringstager selv, der er de reelle brugere af bilen, jf. **bilag …**

Ved skrivelse af 26. september 2010, jf. **bilag …,** afviser forsikringstager forsikringsselskabets begrundelse og oplyser, at forsikringstagers ene søn, …, selv ejer 2 biler, hvorfor denne ikke har haft behov for at benytte forsikringstagers bil (Honda). Forsikringstagers anden søn, …, har alene lånt bilen 2-3 gange om måneden, hvilket ikke anses for usædvanligt, hvorfor dette ikke bør medføre, at forsikringstager ikke kan anses for bruger af bilen.

Det bemærkes, at den ene af forsikringstagers søns, …, biler er en Honda Civic 1,6 VTi (hvid), dvs. samme mærke som forsikringstagers bil, dog med registreringsnr. ... Som sagens **bilag …** fremlægges kopi af forsikringspolicen for bilen ved Alka Forsikring.

Ad **bilag …** bemærkes i øvrigt, at forsikringstagers søn, …, har tegnet forsikring for sin Honda Civic 1,6 VTi pr. 15. oktober 2008, hvilket er 4 måneder efter, at denne har solgt forsikringstager sin Honda Civic 1,6 VTi (9. juni 2008).

Der er således tale om 2 forskellige biler.

Parternes yderligere korrespondance fremgår af bilag **…**

Forsikringstager, der er uddannet, autoelektriker, har meget stor interesse for - og kunnen med istandsættelse af biler, hvorfor han bl.a. selv har lagt mange timer i istandsættelsen af den totalskadede bil.

Forsikringstager har både været ejer og bruger af sin bil, Honda Civic 1,6 VTi (hvid), registreringsnr. …, hvorfor forsikringsselskabets begrundelse for manglende udbetaling af erstatning anses som udokumenteret og uberettiget."

Selskabet har i brev af 5/10 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Tak for jeres henvendelse af 22. september 2011 med klage over selskabets afvisning af erstatningspligten på klagers bil af mærket Honda Civic 1,6 VTI årg. 93.
…
Ovennævnte køretøj udbrændte på en parkeringsplads ud for … d. 20.maj 2010. Ifølge klagers ene søn … havde gerningsmanden smadret sideruden på bilen med en brosten, og det er vores opfattelse, efter brandundersøgelsen, at ilden er påsat.

Ved besigtigelse af bilen fik vi mistanke om, at bilen ikke var registreret til rette ejer/bruger delvist på grund af bilens udseende, men også på baggrund af andre forhold som følger i nedennævnte.

Bilen er indkøbt i Tyskland af klagers anden søn … jf. vedlagt købsfaktura af 8. juni 2008. Det er også …, der har betalt registreringsafgiften jf. denne kvittering.

Der er tale om en ombygget bil, der specielt appellere til yngre mennesker.

Vores skadeinspektør har haft kontakt med klager og dennes søn …, der havde fået fuldmagt til at tage sig af sagen på sin fars vegne, da klager ikke taler så godt dansk.

… har forklaret, at bilen havde et større anlæg monteret med 8 højtalere inkl. store højtalere i bagagerummet. Brødrene havde endvidere monteret Angels Eyes forlygter i stedet for bilens oprindelige lygter. Endelig var den helopmalet for nylig fra sort til hvid.

Bilen havde tidligere været indregistreret med andre nummerplader, men disse var ifølge … afmonteret af politiet, da bilen på et tidligere tidspunkt ikke var fremvist til syn til tiden.

Udover aktuelle køretøj havde klager på skadetidspunktet også kaskoforsikret en landrover …, som … oprindeligt havde indhentet i et forsikringstilbud på til sit firma. Køretøjet blev dog forsikret i klagers navn, men … har under samtalen med vores skadeinspektør bekræftet, at køretøjet tilhører ham, men var for dyr at forsikre i firmaets navn. Han oplyste dog, at klager også kørte i bilen.

Det udbrændte køretøj var forsikret med et kilometerforbrug på op til 14.000 km om året, og der er ved seneste ændring d. 20. januar 2010 oplyst et kilometertal på 270.837, men som det fremgår af klagers erklæring, skulle bilen nu have kørt 270.XXX km. Ved det seneste syn i d. 4. april 2009 er kilometertallet angivet til 268.000 km. Hertil har klagers søn forklaret, at de havde skiftet speedometeret og lagt en ombytningsmotor i bilen.

Motoren blev dog indkøbt i september 2009, så tallet i januar 2010 skulle være med ombytningsmotoren. Det må derfor antages, at kilometertallet har været noget højere i maj 2010.

Vores skadeinspektør har bedt klager og sønnen om bilag i form af kontoudtog eller faktura, der kan dokumentere, hvem der reelt afholdte udgifterne til bilen, men klagers søn har afvist af fremsende yderligere.

Det kan bemærkes, at vi i følge vores indtegningsregler kun tegner kaskoforsikring for biler over 15 år til helkunder, og ingen af brødrene opfylder disse betingelser.

Hertil kommer at … tidligere har haft en indboforsikring i selskabet, som blev opsagt af selskabet i forbindelse med en skade i 2006.

På baggrund af ovennævnte gennemgang finder vi det godtgjort, at klagers søn … er den reelle ejer/bruger af den nu udbrændte bil, og vi har derfor afvist erstatningspligten jvf. forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der var vedlagt sagen.

4. 81.262

Nævnet udtaler:

Selskabet og klageren er uenige om, hvorvidt der er afgivet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet i forbindelse med forsikringens tegning. Nævnet finder, at det ikke på baggrund af sagens oplysninger er muligt at vurdere, hvem der har ret. Dette vil kræve en nærmere bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen foregå ved domstolene.

Det følger af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, at nævnet derfor må afstå fra at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson