Ankenævnet for Forsikring

892/12

Den 2. maj 2012 blev i sag nr. 81.265:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring A/S
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde, der fandt sted den 21/5 2006.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav på godtgørelse for varigt mén som følge af ulykken er forældet.

Klageren anmeldte den 4/4 2011 til selskabet, at hun den 21/5 2006 havde pådraget sig en knæskade under en løbetur.

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 30/1 2010 fremgår bl.a.:

"**Aktuelle**
21 05 06, under motionsløb, trådte [klageren] forkert med sin ve. fod og forvred herved ve. knæled.
Der tilkom straks stærke smerter og kort efter tillige hævelse omkring ve. knæled. [Klageren] måtte 'humpe' hjem med hjælp af sin datter.
Dagen efter var der stadig smerter og hævelse, men da [klageren] kunne støtte varetog hun sit arbejde som skolelærer.
De næste par uger vedblev smerterne selv under almindelig gang hvorfor [klageren] henvendte sig til sin egen læge der henviste hende til Ortopædkirurgisk Overlægeambulatorium ved ... Hospital.
Her blev [klageren] set af undertegnede som mistænkte at menisklæsion var årsag til generne, hvorfor hun blev tilbudt artroskopi af ve. knæled.

[Klageren] var ikke interesseret i dette da man ikke 100% kunne love hende bedring af generne hvorfor hun valgte at afvente spontan bedring.
Da generne fortsatte uforandret i de følgende måneder, opsøgte [klageren] atter sin egen læge, der henviste hende til de artroskopi-kirurgiske konsulenter på ... Hospital.
Her blev [klageren] set 27 04 07.
Konklusionen på undersøgelsen, incl. ultralydsundersøgelse af ve. knæled der viste Backercyste (brok af ledslimhinden gennem bagerste del af ledkapslen på grund af det øgede væsketryk i knæleddet), var, at der måtte foreligge en menisklæsion.
Ved knæartroskopien 24 05 07 fandtes en 1 cm lang, ikke gennemgående, afrivning af meniskfæstet ved indre menisk.
Menisken blev påpladssat og fastholdt med selvopløselige meniskpile.
[Klageren] skulle aflastede med krykkestokke den følgende uge og undgå belastning med bøjet knæled de næste 6 uger.
[Klageren] blev dog ikke i stand til at belaste uden krykker og manglede 10 grader i at kunne strække ve. knæled og kunne kun bøje til 90 grader ved undersøgelse hos operatøren efter 6 uger.
[Klageren] blev henvist til optræning hor fysioterapeuterne på ... Hospital.
Ved undersøgelse hos operatøren efter yderligere 2 måneder fandt denne nu fuld bevægelighed i ve. knæled men [klageren] klagede stadig over betydelige smerter ved belastning, men operatørens konklusion var, at der ikke var tale om manglende tilheling af menisken og at genoptræningen kunne fortsætte.
Da belastningerne stadig hindrede [klageren] i sportslige aktiviteter opsøgte hun på eget initiativ Ortopædkirurgisk overlæge på ... Hospital.
Denne fandt let nedsat bevægelighed og lokal ømhed i ve. knæled, og sammenholdt med de vedvarende funktionssmerter, at man måtte mistænke manglende tilheling af menisken, hvorfor han anbefalede fornyet artroskopi.
[Klageren] ville undersøge om denne kunne foretages på ... Hospital, men hun ønskede alligevel på det tidspunkt ikke yderligere kirurgiske indgreb."

I journalnotat af 18/12 2007 hedder det bl.a.:

"Pt. havde mindre traume på løbetur for lang tid siden.
Blev opr. med artroskopi på ... Sgh. af ..., som fandt menisklæsion, pilede den med 2 menisker. Fik besked på, at hun ville komme sig hurtigt.
Kom aldrig rigtig igang igen pga. smerter. Har fortsat smerter på indersiden af knæleddet og lidt bagtil. Har ikke haft egtl. aflåsningstilfælde. Synes ikke, at knæet er instabilt.

Obj.:
Ve. knæled: Uden hævelse eller rødme. Ingen øget varmefornemmelse. Mangler de sidste 5-7 gr. i at kunne extendere fuldt. Flekterer næsten til bløddele, men har også lille flexionsmangel. Er øm bagtil over mediale ledlinie, og herudover øm over pes anserinus. Man har indtryk af lidt hævelse over pes anserinus, men ingen øget varmefornemmelse, og heller ikke rødme her. Virker helt stabilt i knæleddet. Ikke væs. ansamling i leddet.

Er noget utilfreds med forløbet. Var stillet i udsigt, at hun ville komme sig hurtigt, og er fortsat ikke kommet sig.
Har formentlig fået inflammatorisk tilstand efter meniskopr. Det er også muligt, at menisken ikke er helet.
Der er umiddelbart ikke grund til at lave yderl. billedliggørelse. MR-skan. vil formentlig ikke give yderl., og man vil utvivlsomt kunne se, at der er forandringer sv.t. den menisk, der er blevet repareret, og man vil derfor under alle omstændigheder bliver nødt til at lave artroskopi.

Synes i første omgang, at pt. skal sættes i beh. med NSAID for at få lidt ro i knæet, men jeg kan ikke se, at man kan komme uden om at lave en A-skopi igen. Der kan være reruptur af menisken, og så må man forsøge at rette menisken til.
Der er derfor god indik. for A-skopi.
Pt. vil se, om hun kan få foretaget A-skopien på ... Sgh. af ..., og det vil hun gå hjem og us.
Sættes i mellemtiden i beh. med

rp. Brufren 400 mg x 3 dgl., og kan forsøge med dette som en kur i f.eks. 3 uger, og herefter p.n.

Hvis pt. ikke kan opr. på ... Sgh., som hun ønsker det, da må hun forsøge at finde anden løsning på dette, - evt. komme tilbage hertil mhp. opr., hvilket hun skal være velkommen til."

Selskabet afviste ved brev af 14/4 2011 at yde forsikringsdækning i anledning af det anmeldte ulykkestilfælde. Klageren er utilfreds med afgørelsen og har efter indsigelse over for selskabet indbragt sagen for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Den 21.05.06 forvrider jeg mit knæ under en løbetur. P.gr.a vedvarende smerter søger jeg læge, og henvises til overlæge på ... Hospital. I første omgang forsøges med træning af knæet, bl.a i form af cykling. Der opnås ikke bedring. Den 24.05.07 forsøges operation da man 'lover' at det igen vil være muligt at spille badminton og løbetræne. Efter operationen forsøges med genoptræning på ... Hospital, og derefter fortsættes med øvelser hjemme. Der opnås ikke bedring.
Skaden anmeldes herefter til Tryg som anerkender skaden og udbetaler forsikring for 5% mén.
Jeg har også en ulykkesforsikring hos ... Brand men anmelder ikke skaden, da jeg ikke er klar over at man kan få udbetalt erstatning fra begge forsikringer.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At selskabet udbetaler erstatning for 5% mén."

Selskabet har i brev af 20/10 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vedlægger kopi af forsikringstagerens anmeldelse med bilag, hvoraf fremgår, at skadedatoen er d. 21/5 2006, samt at anmeldelsen er modtaget her d. 4/4 2011.

Det fremgår af speciallægeerklæringen dateret d. 30/1 2010, at behandlingsforløbet på ... blev afsluttet i løbet af 2007, hvorefter forsikringstageren på eget initiativ opsøgte en overlæge på ... Hospital.

Vi har ikke modtaget journal fra ... Hospital, men ved telefonisk henvendelse til Tryg har vi fået oplyst, at der fra ... Hospital foreligger lægejournal fra december måned 2007.

På baggrund af de foreliggende oplysninger er det opfattelse, at forsikringstageren senest ultimo 2007 har været klar over, at ulykkestilfældet har efterladt varige mén, hvorfor kravet, da dette anmeldes d. 4/4 2011, er forældet i medfør af Forsikringsaftalelovens § 29."

Herefter har klageren i brev af 3/11 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Bornholms Brandforsikring har i deres brev af 20.oktober at behandlingsforløbet blev afsluttet i løbet af 2007. Det var genoptræningsforløbet på selve afdelingen, som blev afsluttet fordi jeg ikke kunne møde op til genoptræningsholdet, hvis jeg skulle passe/beholde mit arbejde. Derfor aftalte jeg med ..., som har opereret knæet, at jeg skulle fortsætte træningen hjemme. Men det har ikke været meningen at afslutte forløbet, da mit knæ f.eks. ikke kunne strækkes ud. Jeg var i stedet i kontakt med min egen læge, som henviste mig til ... Hospital.
>
> Undersøgelsen på ... Hospital var ikke konkluderende i forhold til skadesomfang på mit knæ.
>
> Men til den undersøgelse konstaterede lægen at mit knæ fortsat var hævet og væskefyldt, og det voldte mig store smerter at udføre mine genoptræningsøvelser. Derfor blev jeg ordineret gigtmedicin for at tage hævelsen, så jeg kunne fortsætte genoptræningsforløbet.
>
> Da undersøgelsen blev foretaget, kunne jeg endnu ikke strække knæet ud. ..., som foretog undersøgelsen, sagde at jeg skulle tage medicinen mod smerterne og så presse mig selv i træningen. Det har jeg gjort og der har også været en vis udvikling i funktion. Knæet kan strækkes nu.
>
> Det var ikke muligt for mig på det tidspunkt at vurdere, hvor langt jeg kunne træne knæet op.
>
> Jeg vedlægger en kopi af min journal fra ... Hospital."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens eventuelle krav er forældet i medfør af såvel den tidligere som den nugældende bestemmelse i forsikringsaftalelovens § 29. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson