Ankenævnet for Forsikring

894/12

Den 11. juni 2012 blev i sag nr. 81.270:

xxxxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt kaskoskade som skete den 1/2 2011 omkring kl. 23-24.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Over for nævnet gør klagerens advokat gældende, at selskabet skal erstatte bilen med 233.480 kr.

I brev af 19/10 2011 til nævnet har selskabet redegjort for sagen og sin stillingtagen hertil. Af brevet fremgår bl.a.:

> "Klager anmeldte den 2. februar 2011 telefonisk til selskabet, at han havde været involveret i et færdselsuheld. Han forklarede, at han var kommet kørende i en rundkørsel og modparten var kommet fra en tilkørselsvej til rundkørslen og var kørt ind i hans højre side (midt).
>
> Bilen kunne ikke køre efter uheldet, men var afhentet og kørt på værksted og Alka Forsikring bad selskabets taksator besigtige bilen.
>
> Taksator henvendte sig efterfølgende til selskabet, da han ikke fandt at skaderne på bilen stemte overens med klagers forklaring om uheldet.
>
> Alka Forsikring bad derfor klager om at udfylde en udvidet skriftlig anmeldelse/forklaring for at få belyst omstændighederne ved uheldet. Klager forklarede i overensstemmelse med sin

telefoniske anmeldelse, at han kørte i rundkørslen ... (retteligen .../... med en hastighed på 20 km/t., da modparten kørte ud i siden på ham fra ... Klager oplyste endvidere, at bilen efter uheldet ikke kunne starte og køre, hvorfor han skubbede bilen til side. Kopi vedlagt.

Da det af klagers indledende forklaring fremgik, at modparten var ansvarlig for uheldet kontaktede Alka Forsikring også modpartens selskab.

Ved kontakt til modpartens selskab blev det oplyst, at dette havde modtaget en henvendelse, hvorefter modparten angiveligt skulle havde planlagt og udført et færdselsuheld sammen med en kammerat. Det angivne uheld skulle være foregået i rundkørslen .../...

Modpartens selskabs skadeinspektører havde derfor foretaget en række undersøgelser af de skadede biler - både modpartens og klagers. Undersøgelser som bl.a. viste at klagers bil havde holdt stille i uheldsøjeblikket og at klagers bil havde kørt 1-2 km. efter uheldet.

Derudover var det konstateret, at modpartens bil var indregistreret til modparten kun 14 dage før uheldet og det blev endvidere oplyst fra værkstedets side, at klager og modparten (som angiveligt ikke kendte hinanden) var kommet kørende til værkstedet sammen for at hente personlige effekter i bilerne og var kørt fra værkstedet igen sammen (i samme bil).

Efter at have modtaget kopi af modpartens selskabs skadeinspektørs rapport og gennemgået denne meddelte Alka Forsikring klager ved telefonsamtale den 16. marts 2011, at selskabet ikke kunne udbetale erstatning for klagers bil, da selskabet ikke fandt det dokumenteret, at der var sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Selskabet meddelte ved brev af samme dato klager dette skriftligt. Kopi vedlagt. Klagers advokat fastholdt ved brev af 4. april 2011 kravet. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 11. april 2011 klagers advokat at den trufne afgørelse fastholdtes og berigtigede i samme brev nogle misforståelser. Kopi vedlagt.

Klagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringen dækker i henhold til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 3.3.1. enhver skade på det forsikrede køretøj samt tab af køretøjet ved tyveri og røveri, dog med de undtagelser der er nævnt i forsikringsbetingelsernes afsnit 3.4.

Af afsnit 3.4.2. fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed.

Efter almindelige regler har sikrede (klager) bevisbyrden for rigtigheden af det krav der rejses mod selskabet.

Det påhviler således klager at sandsynliggøre at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Af den undersøgelsesrapport der er udfærdiget af modpartens skadeinspektører fremgår det, at der er konstateret nogle uoverensstemmelser mellem klagers forklaring om uheldet og de faktiske forhold der gør, at selskabet finder det vanskeligt - for ikke at sige umuligt - at lægge klagers forklaring til grund.

3. 81.270

Det fremgår på baggrund af skaderne på klagers bil (og på modpartens) at klagers bil må have holdt stille i påkørselsøjeblikket og klagers oplysning om at han er blevet påkørt medens han kørte bilen rundt i rundkørslen med en fart af ca. 20 km/t er ikke i overensstemmelse med sandheden.

Dernæst er det ved en undersøgelse af klagers bil konstateret at 2 af bilens airbags udløstes ved sammenstødet. Af bilens computer fremgår det at sammenstødet skete og air-bagsne blev udløst ved en kilometerstand på 76.604. Bilens kilometertæller stod imidlertid på 76.606 og bilen har således kørt mellem 1 og 2 kilometer efter sammenstødet er sket. Sammenstødet kan således ikke være sket i rundkørslen, hvorfra bilen blev afhentet.

Klagers forklaring dels ved anmeldelsen dels i det udfyldte spørgeskema kan således ikke være korrekt.

Når der til de konstaterede fakta lægges at klager og modparten er observeret ankommende til værkstedet sammen og også at forlade værkstedet sammen samt den anonyme henvendelse om et aftalt uheld, finder vi ikke at klager har sandsynliggjort at der foreligger en dækningsberettiget skade.

Selvom vi vælger at se bort fra det anonyme vidnes udsagn er der rejst så stor tvivl om rigtigheden af den anmeldte hændelse, at vi må fastholde, at vi ikke finder det dokumenteret at klagers bil er skadet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Hertil bemærker klagerens advokat i brev af 9/11 2011 til nævnet bl.a. følgende:

"For det første oplyser min klient, at han aldrig tidligere havde talt med modparten eller set denne, og han bestrider, at han skulle være fulgtes ad med modparten til værkstedet.
Han oplyser derimod, at han kom ca. en time før modparten ankom, og at han her genkendte modparten som ansvarlig for skaden på min klients BMW.
Modparten kunne også ham og udvekslede herefter bemærkninger bl.a. om at det var heldigt, at uheldet ikke havde medført personskade, men alene tingsskade.
Modparten spurgte herefter min klient, som havde lånt sin ekskones bil om han kunne køre med til busstoppestedet, idet det lå et stykke derfra (ca. fem minutters kørsel).
Vedrørende selve skaden på bilen kan det oplyses, at bilen ikke har kunnet startes efter uheldet og differencen i kilometerstand på en til to kilometer kan skyldes indstillingen.

Min klient oplyser endvidere, at bilen maksimalt er blevet skubbet fem til ti meter, således at den ikke holdt i vejen for den øvrige færdsel. Det bemærkes, at den ellers ikke har kørt efterfølgende. Det gøres således gældende, at forskellen i kilometerstand og påstanden om, hvorvidt bilen skulle have kørt en til to kilometer efter uheldet må kunne afklares i forbindelse med et syn og skøn.
Det bestrides på det bestemteste, at min klient skulle have fulgtes med modparten til reparatøren, hvilket også fremgår af vedlagte kopi af e-mail fra reparatøren til undertegnede, som har været forelagt for ALKA Forsikring."

Selskabet har i brev af 21/11 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må dog - for så vidt angår advokatens henvisning til, at e-mailen fra reparatøren skulle dokumentere, at klager ikke fulgtes med modparten - bemærke, at e-mailen refererer til afhentningen af bilen fra rundkørslen (hvor det ikke bestrides at klager kørte med), hvorimod det af selskabet anførte (med henvisning til oplysning fra reparatøren) refererer til et senere

fremmøde på værkstedet, hvor klager skulle afhente effekter fra bilen og angiveligt både ankom og tog af sted igen i følge med modparten."

Af undersøgelsesrapport af 8/2 2011 fra modpartens forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Ved besigtigelse af part 1, ..., BMW 518i, kunne konstateres en frontskade i venstre side, primært venstre forskærm, forklap og forkofanger.
Bilen registreret til ... den 19-01-2011.

Ved besigtigelse af part 2, ..., BMW 116i, sås en påkørselsskade på højre bag- og fordør. Skaden er tydeligvis påført bilen, mens den har holdt stille, da der ellers skulle have været horisontale skader bagud. Sideairbag i højre side var udløst og sideruden i højre fordør var knust.
Bilen var meget snavset og på højre fordør sås et tydeligt aftryk af modpartens forkofanger og nummerpladeholder.
På grund af, at airbag'en var udløst, var batterisikkerhedsklemmen på batteriet ligeledes udløst. Dette er en sikkerhedsanordning, hvor en pyroteknisk ladning afbryder strømforbindelsen fra batteriet til starter og dynamo. For at kunne starte bilen, havde værkstedet monteret et startkabel fra plusledning til pluspol på batteriet.

Bilens km-stand aflæst til **76.706 km.**

Værkstedet havde foretaget udlæsning af bilens computer (se bilag ...).
Her ses, at der er registreret 3 fejl ved km-stand **76.704 km.** Der er følgende fejl:
1) 93B2 MRS : Sicherheitsbatterieklemme
2) 93AD MRS: Seitenairbag Beifahrer (sideairbag passager)
3) 93B1 MRS: Kopfairbag rechts (hovedairbag højre side).

Bilen må derfor have kørt 2 km efter udløsning af airbag'en. Bilen er afhentet på ladvogn fra rundkørslen .../..., hvor påkørslen angiveligt er sket. Der er derfor mistanke om, at påkørslen er sket andet sted og at bilen efterfølgende (med genetablering af strøm mellem pluskabel og pluspol på batteriet) er kørt til rundkørslen.
...
Da begge biler var til stede på værkstedet, blev der foretaget en sammenstilling (rekonstruktion) af bilerne, som i sammenstødsøjeblikket (se fotodokumentation bilag ...).

Det er tydeligt, at part 1 har ramt part 2 skråt på højre bagdør. Part 2 har holdt stille, da den er påkørt.
Som følge af påkørslen på højre bagdør, bag bilens tyngdepunkt, er bilens front blevet slynget mod højre, hvorved part 1's forkofanger og nummerpladeholder er blevet 'stemplet' ind på part 2's højre fordør."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"3.3 Kaskoforsikringen dækker

3.3.1. Med de undtagelser, der er nævnt i punkt 3.4. enhver skade på det forsikrede (se punkt 3.1.) samt tab af dette ved tyveri og røveri.

...

3.4.2. Endvidere dækker forsikringen ikke skade
- Forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18."

5. 81.270

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af bilen.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale erstatning for bilen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.4.2 og forsikringsaftalelovens § 18, stk. 1.

Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at en nærmere bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen