884/12

Den 18. januar 2012 blev i sag nr. 81.271:

xxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i GF-Forsikring A/S. Hun klager over selskabets værdiansættelse af den forsikrede bil, der blev totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld den 31/3 2011.

Den forsikrede bil er en Mercedes Benz C 220 TD Turbo Aut., årgang 1998. Det fremgår af sagen, at bilen på skadetidspunktet havde en kilometerstand på 540.370.
Selskabets taksator besigtigede bilen den 5/4 2011, og bilen blev i den forbindelse erklæret totalskadet. Handelsværdien blev fastsat til 65.000 kr.

Klageren er utilfreds med selskabets værdiansættelse af bilen og har indbragt sagen for nævnet den 20/9 2011.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Jeg kørte galt d, 31.3.11 på vej til … og kom efterfølgende på sygehuset. Falck kørte min bil til Mercedes … hvor den af taksator bliver totalskadet.

GF Forsikring kontakter mig telefonisk for at finde ud af erstatningen. Jeg forklarer at jeg købte bilen i Oktober 2009 til ca. 80.000. Det var på tidspunktet en god pris. Jeg havde søgt på nettet i flere uger før jeg fandt min bil: Mercedes C 220 CDI AUT-1998.

Jeg investerede i en anden motor, nye bremser, fjerde, kuglelejer etc. og fik lavet rust i Juli/August 2010. Pris for denne investering: Dkk 35.000

2. 81.271

Motoren har gået under 100.000 Km

Jeg forklarede GF dette og at håbede de kunne finde en tilsvarende bil med cirka samme antal km eller en værdifastsættelse på ca. Dkk 100.000

GF bad mig om at finde en bil og jeg bad dem om at finde en bil.

Dette er ikke muligt og endnu en telefonsamtale giver udslag i at GF forsikring tilbyder en værdi på 65.000 - som er værdien på 2 biler som de har fundet på nettet i DK. Problemet er bare at de har kørt + 300.000 Km, har ikke nye bremser, fjedre etc. Altså en dårligere bil så jeg stilles ringere.
Jeg foreslår at de henter en bil i Tyskland - da en tilsvarende bil findes der.
Dette nægter de og fastholder deres tilbud og kommenterer at de er ikke er i bilbranchen.

Vi gør GF Forsikring opmærksom på mulighederne i Tyskland og finder biler på nettet som kan købes i Tyskland samt at de stiller mig meget ringere ved at totalt se bort fra forbedringerne.
Vi gør dem opmærksom på at hvis man investerer i forbedringer i f.eks i et hus - så stiger værdien på huset. Yderligere vil en bil ej heller tabe 40.000 på 1 år. Vi giver dem et eksempel på at en bil taber ca. 12-15000 pr år (forhandler priser) og at de så kan ligge forbedringerne oveni og at dette vil give værdifastsættelse på ca. Dkk 100.000

Vi er nu i Juli måned

Ved en ny telefon-samtale med GF - nægter de at høre på argumentationen og siger til deres forsvar at jeg har købt bilen for dyrt.

Er de nu i bilbranchen ? - Nej de arbejder indenfor forsikring.

Vi gør dem opmærksom på at de stiller mig ringere - men de hører ikke på argumentation. De foreslår at bilen undergår et syn og skøn så man kan fastsætte værdien. De gør opmærksom på at bilen kan vurderes til 50.000 og at efter syn/skøn kan værdien ikke forhandles. Yderligere er der omkostninger ved syn/skøn - det gør de også opmærksom på. Det kan fortolkes som lidt en 'skræmme-kampagne'

Efterfølgende foreslår GF at jeg kan få min totalskadede bil og sælge delene selv Jeg foreslår at GF sælger bilen/delene og ligger det oveni deres bud. Det er de ikke indstillet på. Nu er de ikke i bilbranchen mere.

Vi tager kontakt til en synsmand samt en andet forsikringsselskab som begge anbefaler at vi klager til ankenævnet da de mener at jeg bliver dårligere stillet samt har været udsat for dårlig kundeservice.

Vi giver dette videre til GF - men deres kommentar er at vi har talt med 'kloge mennesker' og at de fastholder deres værdi.

Vi skriver nu August og jeg har været uden bil i 4 måneder.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At jeg ikke stilles ringere end før. At man accepterer argumentation omkring forbedring og investering i ens ejendom og at de forbedringer godtgøres. En tilsvarende bil værdifastsættes til ca. Dkk. 100.000

Det er ikke retfærdigt at man først har et uheld og derefter skal stilles ringere derefter.
At det ikke kan være rigtigt at man taber 40% på en bil værdi på 1 år (40.000 Dkk på 1 år). At man ikke udnytter et økonomisk krise til at fastsætte en lavere værdi uden hensyntagen til forbedringer."

Selskabet har i brev af 5/10 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har til sammenligning og prisfastsættelse af [klagers] bil fundet 5 biler.

Bilag 1: Bilbasen / Årgang 1999 ny motortype (CDI) km. 430.000 - pris 55.900 kr.
Bilag 2: DBA / Årgang 1997 km. 303.000 - pris 61.900 kr.
Bilag 3: DBA / årgang 1999 ny motortype (CDI) km. 525.000 - pris 65.000 kr.
Bilag 4: DBA / årgang 1998 - km. 552.000 - (netop ofret 25.000 kr. på motor) pris 46.500
Bilag 5: Bilbasen / årgang 1998 ny motortype (CDI) km. 554.000 — pris 44.900 kr.
Bilag 6: Vurdering fra www.bilpriser.dk
Bilag 7: Foto af [klagers] Mercedes C220

[Klager] gør over for selskabet gældende at reparationerne øger værdien af bilen, i lighed med forbedringer som udføres på fast ejendom. Dette må vi afvise, det ændrer kun i ringe grad på brugtvognsprisen på en 13 år gammel bil, at f. eks motoren er skiftet. Vi er også af den opfattelse at der er taget hensyn til dette i vores priskalkulation.

Flere af de biler vi har fundet til sammenligning er nyere, og udstyret med den nye type dieselmotor, der må anses for at have en højere værdi end den, som er i [klagers] skadede bil.

Med i vores vurdering er ligeledes at der er konstateret rustangreb på [klagers] bil (skærmkanter og dørbunde - se bilag 7) hvilket gør at bilens stand må karakteriseres som 'middel'.

Vurderingen der er foretaget på netportalen 'Bilpriser' viser en udsalgspris på ca. 37.000 kr.

Her skal det bemærkes at [klagers] bilmodel ikke længere er på listen. Vi har til sammenligning derfor brugt en et år nyere bil med manuelt gear.

Selskabet har tilbudt [klager] et 'syn og skøn' i sagen i juli 2011. Forsikringstager har afvist denne løsning.

På baggrund af ovennævnte fastholder selskabet vurderingen af bilens værdi til kr. 65.000."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte sagsakter finder nævnet ikke grundlag for at antage, at bilens værdi oversteg det af selskabet tilbudte beløb. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson