Ankenævnet for Forsikring

890/12

Den 11. april 2012 blev i sag nr. 81.275:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxx xxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en beskadiget kloakpumpe.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at årsagen til, at kloakpumpen er gået i stykker, ikke er en utæthed i kloaksystemet.

Over for nævnet har klageren nedlagt påstand om, at selskabet skal dække alle udgifter i forbindelse med udskiftning af kloakpumpen samt slamsugning i brønden. Til støtte herfor gør han gældende, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen dækker afløbsinstallationer regnet fra indkørsel i den forsikrede bygning frem til hovedledning, hvilket ifølge ham omfatter kloakpumpen.

Selskabet har i brev af 4/10 2011 til nævnet bl.a. anført:

> ”**Kort sagsfremstilling**
> Kunden anmelder den 1. juni 2011, at hans pumpe i kloakpumpebrønden er gået i stykker. Kloakpumpen sidder i en brønd i indkørslen. Kloakpumpens skovlhjul er slået i stykker og akslen på pumpens skovhjul er blevet skæv. Ifølge kundens egne oplysninger må dette skyldes en hård genstand.
>
> Vi beder i den forbindelse vores bygningstaksator se på sagen. Taksator afviser skaden på kloakpumpen overfor kunden.

Årsagen til dette er, at skaderne på pumpen ikke dækkes medmindre der er tale om en direkte følge af en dækningsberettiget skade på kloakstikledningen.

Taksator beder derfor kunden få udført en tv-undersøgelse af hans kloakledning før vi kan tage endelig stilling til en eventuel dækning. Kunden gøres opmærksom på, at hvis det viser sig, at der en skade på kloakledningen der kan klassificeres som en fejlklasse 3 eller fejlklasse 4, vil vi dække undersøgelsen af kloakledningen. Viser tv-undersøgelsen ikke, at der er en dækket skade, vil kunden selv skulle betale udgiften til tv-inspektionen.

Vores taksator har oplyst overfor kunden, at hvis tv-inspektionen viser at eventuelle skader på kloakledningen, er årsagen til skaderne på kloakpumpen, dækkes udgiften til udskiftning af pumpen som en direkte følge af denne skade.

Vores kunde ønskede ikke at foretage en tv-inspektion for egen regning. Kunden insisterede på, at forsikringen skulle betale denne. Dette blev afvist af taksator.

Efterfølgende klagede vores kunden over afgørelsen til skadeafdelingen.

Efter gennemgang af sagen valgte skadeafdelingen, at få foretaget en tv-inspektion - som ville blive betalt af os - for at få fastslået om der var en dækningsberettiget skade.

Tv-inspektionen viste imidlertid ikke tegn på utætheder af afløbsinstallationerne.

Skadeafdelingen afviste endnu en gang skaden på kloakpumpen overfor vores kunde.

Herefter klagede vores kunde til kvalitetsafdelingen.

Kvalitetsafdelingen fastholdt, at skaden ikke var dækket af forsikringen, da der ikke var konstateret en dækningsberettiget utæthed i afløbsinstallationerne, som kunne være årsag til at skovlhjulet i kloakpumpen var gået i stykker.

Vores vurdering
På baggrund af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Af forsikringsbetingelsernes side 12 fremgår det dog, at forsikringen dækker skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer og fejl i de skjulte elkabler, som er nævnt i gruppe 5, og som sikrede har vedligeholdelsespligten for.

Ved utætheder i afløbsinstallationer i jord dækkes udgifterne til reparation af utætheden, såfremt der ved en TV-inspektion af kloakken bliver konstateret en fejlklasse 3 eller 4.

Det vil sige, at for en skade er dækket af stikledningsforsikringen, kræver det, at der er en utæthed i de skjulte rørinstallationer. En eventuel følgeskade som følge af utætheden er også dækket af forsikringen.

Der er foretaget TV-inspektion af kundens kloaksystem, og der er ikke fundet utætheder, som kan være årsag til, at der er sten i kloakken således, at skovlhjulet i kloakpumpen er gået i stykker.

Det fremgår af skade/besigtigelsesrapport fra Tryg Bygning håndværker, som foretog TV- inspektionen, at vores kunde har oplyst, at der er renset brønde én gang for 12 år siden, hvorfor dette kan være årsagen til skaden på skovlhjulet i pumpen. Endvidere oplyser Tryg Byg-

ning håndværker, at sten også kan være tabt, da man lagde fliser i stedet for småsten i indkørslen.

Vi må fastholde, at skaden på pumpen ikke kan dækkes, medmindre der er tale om en direkte følge, af en dækningsberettiget skade på vores kundes kloakstikledning, og da der ikke ud fra tv-inspektionen er konstateret en dækningsberettiget skade, kan vi ikke tilbyde erstatning for skaden på kloakpumpen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**11. Stikledningsforsikring**
…
Forsikringen dækker:
Skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer og fejl i de skjulte elkabler, som er nævnt i gruppe 5, og som sikrede har vedligeholdelsespligten for, samt:

- Udgifter til fejlfinding og fritlægning af utætheden/fejlen efter forudgående aftale med selskabet.

- Følgeskader på bygningen/haveanlæg forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i de i gruppe 5 nævnte installationer.

- Udgifter til retablering.

Ved utætheder i afløbsinstallationer i jord dækkes udgifterne til reparation af utætheden, såfremt der ved en kloak-TV-inspektion bliver konstateret en **fejlklasse 3*** eller **4***. Desuden dækkes utætheder, som medfører opfugtning/skade på forsikrede bygninger uanset fejlklasse.
…
... **Dækkede dele af ejendommen**
...
Gruppe 5
Stikledninger i jord til vand-, varme- (inkl. Jordvarmeslanger), gas-, el- og afløbsinstallationer regnet fra indførsel i den forsikrede bygning og frem til hovedledning (fællesledning), egen septiktank, eget rensningsanlæg, egen vandboring samt mellem de forsikrede bygninger. Olieledninger i jord fra tank til bygning samt rør fra medforsikret svømmebassin til bygning"

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af brønden og pumpen m.v.

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at de begivenheder, der udløser erstatning fra selskabet, er skader i form af utætheder i skjulte rørinstallationer og fejl i skjulte elkabler. Forsikringen dækker endvidere følgeskader på bygningen/haveanlæg, der er forårsaget

4. 81.275

af dækningsberettigende utætheder/fejl i de i gruppe 5 nævnte installationer, herunder afløbsinstallationer.

Nævnet lægger til grund, at skovlhjulet i kloakpumpen er gået i stykker. Da der ikke er konstateret utætheder i skjulte rørinstallationer eller fejl i elkabler som årsag hertil, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson