894/12

Den 11. juni 2012 blev i sag nr. 81.276:

xxxxx xxxx
xxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Lloyd's
v/First Marine A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hesteforsikring med dækning ved tab af anvendelighed hos Lloyd's v/First Marine A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for uanvendelighed.

Selskabets advokat henviser til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige risikooplysninger, idet hun ikke har oplyst om sygdomsbehandlinger hos en dyrlæge, jf. forsikringsaftalelovens §§ 4, 5 og 9.

Ifølge klageren kontaktede hun i forbindelse med forsikringens tegning telefonisk selskabet, hvor hun af en medarbejder blev oplyst, at forebyggende kiropraktorbehandlinger ikke skulle oplyses i begæringen.

Af begæringen, som klageren underskrev den 2/8 2010, fremgår bl.a.:

"**3. Sundhedsoplysninger**
Har hesten tidligere været halt, haft hoste, kolik eller været lidende af anden skade eller sygdom:
_Nej x Ja __Ved ikke. Hvis ja, angiv hvilke, samt datoer: *Spark, hult 1 uge efteråret 2008. Se bilag …*

Har hesten været røntgenundersøgt: __Nej x Ja __Ved ikke. Hvis ja, angiv dyrlæge, samt datoer: *Januar 2008 + … marts 2009*

2. 81.276

Påviste forandringer ved røntgen?_x Nej __Ja …

Anses heste for fuldstændig sund og rask: __Nej _x_Ja"

Vedlagt begæringen fremsendte klageren en faktura af 6/11 2008 fra en dyrlæge. Heraf fremgår bl.a.:

"Hævet vf overarm samt knæ - hævelse blød og fluktuerende på knæ - ved mønstring ses let fremføringshalthed. Overarm med sår fra spark.
Skyldes hævelse som bevæger sig ned af ben.
Finadyne granulat 10 stk."

Efter at have underpræsteret i en længere periode blev hesten den 31/1 2011 tilset af en dyrlæge, som stillede diagnosen voldsom spondylose. På baggrund heraf udstedte dyrlægen attest af 31/3 2011, hvori hesten blev erklæret uegnet til ridebrug som følge af kronisk rygsygdom. Hesten blev efterfølgende aflivet.

Klageren søgte om udbetaling af uanvendelighedssummen, hvilket selskabet afslog ved brev af 13/4 2011 med henvisning til, at den kroniske rygsygdom kunne føres tilbage til før, forsikringen trådte i kraft.

Til brug for sin vurdering af sagen modtog selskabet en række lægelige oplysninger, hvoraf nogle gengive/omtales nedenfor.

Af dyrlægejournal fremgår bl.a.:

"**31-01-11 Spondylose og tætsiddende torntap.**
Ordination I Terapi
BEHANDLING /YDELSE:

BK 31-01-11	31-01-11 Nedsat Præstationsevne 1 gang.
	31-01-11 rideprøve 1 gang.
	31-01-11 Diagnostisk blokade 2 gange.
	31-01-11 Røntgen ryg 1 gang.
	31-01-11 Kiropraktik 1 gang.
PRODUKTER:	
	31-01-11 Carbocain 20 ml inj. væske 2% 2 flaske.
	31-01-11 Metacam 250 ml. 1 flaske.
	31-01-11 udleveringsgebyr 1 stk..
	31-01-11 Miljøafgift klinik 1 stk..

Sammendrag / Epikrise
Bliver hver vinter meget voldsom og uridelig. Er dårligere gående h.volte end v.volte. 1,5 grad

HB. Nedsat bevægelighed h.side af kryds. Lav ledning: neg. Subtarsal: pos. Hævet v.gaffelbnds. udspring. Meget dårlig bevægelse af h.korsled. X-ray: spondylose og tætsiddende tomtappe.

29-04-10 Status efter slag HB
Ordination / Terapi
BEHANDLING / YDELSE:
NJ 29-04-10 29-04-10 Konsultation klinik 1 gang.
29-04-10 Senescanning 1 gang.
PRODUKTER:
29-04-10 Equibactin 4 stk..
29-04-10 Animalintexbind 1 pk..
29-04-10 Finadyne vet. granulat 1 pk..
Sammendrag / Epikrise
minus halt, ultralyd OK

02-04-09 Tungeben
Ordination / Terapi
BEHANDLING / YDELSE:
HC 02-04-09 02-04-09 Konsultation klinik, halt + ride 1 gang.
Sammendrag / Epikrise
Fung. nu MEGET bedre

23-02-09
Ordination / Terapi
BEHANDLING / YDELSE:
HC 23-02-09 23-02-09 Nedsat Præstationsevne 1 gang.
23-02-09 Røntgenundersøgelse, hals + tungeben LM/AP 1 gang.
PRODUKTER:
23-02-09 Sedering 2 inj..
23-02-09 Finadyne vet. inj. 10 ml.
23-02-09 Plegicil 10 mg/ml 0,5 ml.
23-02-09 Equipalazone Vet 1 stk oralt pulver 1g 32 brev.
23-02-09 Sedalin 1 stk 3 tube.
23-02-09 Miljøafgift klinik 1 stk..
Sammendrag / Epikrise
Recept: clomicalm. Løber m.rytter/ 10 ml fina: minus / 0,5 ml. plegicii: +++. Nakke + hals: OK / OS Petrosum: stor opklaring, A/P: OK ?

25-09-08 Handel
Ordination / Terapi
BEHANDLING / YDELSE:
HC 25-09-08 25-09-08 Halthedsundersøgelse ko klinik : OK 1 gang.
25-09-08 Bøjeprøve, tillæg 1 gang.
Sammendrag / Epikrise
Øm for sammenbøjning af tå, HF / reag. 1-2 grader."

Af journaler fra en dyrlæge, som udfører akupunktur og kiropraktik, fremgår, at hesten blev undersøgt og fik foretaget nakkebehandling den 28/12 2009, 18/1 2010 og 30/9 2010. I journalerne hedder det bl.a.:

4. 81.276

"Modtaget den 28-12-09 Årsag ….. Stiver sig til højre
Dyrlæge …
Diagnose Nakke låst
Tungeben trukket til højre
Kæbeled låste, begge
Hals låst, nederste del
Højre skulder låst
Bækken låst i højre side
Låst lænd L3-L5
Overgangen L6-sacrum låst
…
Modtaget den 18-01-10 Årsag …. Nakkebehandling 2
Dyrlæge …
Diagnose Nakke låst
Hals låst, nederste del
Højre skulder låst
Kranieknogler låste"

Den 22/5 2010 blev hesten tilset af en dyrlæge for et sår på bagpibe.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og gjorde gældende, at der var tale om forebyggende og præstationsfremmende kiropraktorbehandling. Selskabet sendte mail af 27/4 2011 til klageren. Heraf fremgår bl.a.:

"Jeg beklager, at jeg først kommer tilbage til dig nu.
Jeg har haft brug for at undersøge sagen tilbundsgående og i den forbindelse selvfølgelig bl.a. at tale med Dyrlæge … samt vore egne konsulterende dyrlæger på såvel indtegnings- som skadessiden.
… kan ikke bekræfte, at behandlingerne af [hest] jf. journal nr. 1781 har været forebyggende og af præstationsfremmende årsager. Tværtimod fastslår … overfor mig, at hun ikke ville diagnosticere/behandle en hest der ikke fejler noget.
Diagnoserne i … ovenstående journal viser netop at hesten har haft problemer helt fra nakke til lænd.
Jeg har endvidere forelagt sagen for Dyrlæge … fra … Hestehospital. … er vores konsulterende dyrlæge. … ville med udgangspunkt i … journal have taget et generelt forbehold for hele hestens overlinje.
Jeg har noteret mig, at du har talt med … om, hvorvidt kiropraktik, der alene er forebyggende og præstationsfremmende skal anføres på begæring ved indtegning. Det har … korrekt bekræftet for dg, at det ikke skal.
I denne sag er det, på baggrund af de oplysninger … har bidraget med med [hest]. Der er netop tale om behandling af en hest med problemer. Dette finder vi i øvrig også understøttes af, at behandlingerne er blevet erstattet under din tidligere sygeforsikring hos Tryg.
Til din orientering dækker Tryg kiropraktik under præcis de samme forudsætninger som vi.
Det er med baggrund i ovenfor anførte min opfattelse, at vi på tegningstidspunktet ikke er blevet oplyst om forhold, der ville have haft væsentlig betydning for forsikringen, idet vi ville have tegnet et generelt forbehold for hestens overlinje.
Jeg kan ikke se, at der er så meget at udsætte på vores behandling af skaden og er derfor desværre nødt til at fastholde vor afgørelse."

5. 81.276

I en udtalelse af 10/7 2011 fra dyrlægen, der behandlede hesten, hedder det bl.a.:

> "Undertegnede dyrlæge har i 2009 og 2010 behandlet [hest] 4 gange. Behandlingerne har rettet sig mod nakke, skulderparti og den bagerste del af lænden, altså på intet tidspunkt midt i ryggen. Dette er områder, hvor mange rideheste har problemer.
> Hesten var ved undersøgelsen ikke halt eller viste andre tegn på tilskadekomst.
> Hesten var i behandlingsforløbet ifølge ejeren i almindelig ridning."

Selskabet tilbød at udbetale 30.000 kr. pr. kulance, hvilket klageren afslog.

Over for nævnet gør klageren gældende, at selskabet skal udbetale uanvendelighedssummen på 60.000 kr.. I et bilag til klageskemaet har hun bl.a. anført:

> "**BEGÆRING OM FORSIKRING**
> (understøttes af bilag … - mailkorrespondance med 1st Horse vedr. flytning af forsikring)
>
> Juli 2010: Jeg kontakter 1st Horse via mail for at spørge til hvorledes overflytning af forsikring foregår. Her bliver jeg oplyst om at hesten blot skal være sygdomsfri og skadesfri i 3 måneder, så behøves der ikke ny dyrlægeattest, såfremt at den er forsikret på de samme betingelser. Jeg gør her opmærksom på at [hest] ved tegnelse hos TRYG var 1/2 grad halt på det ene forben og det accepteres. Senere ringer jeg til … for at spørge om kiropraktorbehandlinger skal noteres på begæringen. Han spørger om hesten har været skadet og jeg oplyser at den er blevet rettet kiropraktisk men har været i fuld ridning. Jeg får besked om at jeg ikke behøver skrive det på begæringen. Jeg bliver ikke spurgt om der er udbetalt forsikringspenge for behandlingerne og tænker ikke selv over at oplyse om det da jeg netop ringer for at blive rådgivet og forventer at de spørger ind til de relevante oplysninger
>
> Da jeg indsender begæringen (Bilag …) noterer jeg at [hest] har været halt i efteråret 2008. De resterende behandlinger er foretaget uden at [hest] har været skadet /ude af ridning og er derfor ikke noteret på begæringen da denne tydeligt kun spørger om 'Har hesten tidligere været halt, haft hoste, kolik eller lidt af anden skade eller sygdom'. Hvis der havde stået om hesten havde været behandlet af dyrlæge tidligere eller om der var udbetalt penge fra tidligere forsikringsselskab havde jeg selvfølgelig noteret alle behandlinger, men da [hest] i alle andre tilfælde har været i fuld ridning anser jeg ikke dette som skader. Jeg noterer på begæringen at hesten er røntgenfotograferet i foråret 2009 samt i 2008 før jeg fik ham.
> …
> **MIN FORKLARING AF [HEST'S] DYRLÆGEBEHANDLINGER**
> …
> 23 februar 2009
> Kørte jeg [hest]] til … Hestepraksis. [Hest] havde i en periode tværet meget på biddet og være urolig fortil. … mente at problemet stammede fra hals eller nakke - [hest] blev derfor røntgenfotograferet og man fandt en let betændelsestilstand i tungebenet. Han kom på smertestillende og beroligende i 14 dage men skulle rides under hele forløbet og anses ikke som skadet. Derefter var der ingen problemer. Regningen indsendes og udbetales af TRYG.
>
> 2 april 2009
> Køres [hest] til tjek på ... Han er nu meget bedre at ride
>
> Sommeren 2009

[Hest] behandles af kiropraktor … for at sikre at han er klar til det højere niveau i dressur. Det viser sig dog at … og jeg absolut ikke har de samme holdninger til ridning og jeg bruger hende derfor ikke igen. … var ikke dyrlæge og derfor indsendes regningen ikke til TRYG. Efter dette vælger jeg at al fremtidig behandling skal ske af dyrlæger så jeg er sikret kompetent behandling.

Efterår 2009:
Da vi nærmer os et højere niveau i træningen kører jeg [hest] til kiropraktor … for at sikre at [hest] var helt klar til øvelserne. … laver nogle basale korrektioner på [hest] og forsikrer mig at jeg ikke skal være nervøs da 80% af alle rideheste viser disse tegn og får de behandlinger. [Hest] behandles 2 gange denne vinter. Han får fri 4 dage efter hver behandling efter anvisning fra … for at de rettede lemmer ikke 'hopper' tilbage. [Hest] er i fuld ridning i perioden udover de 4 dage og starter også stævner - hesten anses derfor ikke som skadet. Regningerne indsendes til TRYG da de dækker kiropraktorbehandlinger foretaget af dyrlæge uanset hvad der er korrigeret.

Sommeren 2010:
[Hest] får en afskrabning på bagbenet men er ikke halt. Jeg er dog i tvivl om der kan gå betændelse og tilkalder KVL. De giver for en sikkerheds skyld infektionshæmmende og hesten kan rides uden problemer dagen efter. Regningen indsendes og udbetales af TRYG.

29 april 2010:
[Hest]] står pludselig med en hævet sene på højre bagben men er ikke halt - han motioneres let. Da den stadig er hævet dagen efter, også efter motion, kontakter jeg … hestepraksis og får en tid. På dagen for dyrlægebesøget er hævelsen faldet men jeg kører derop alligevel. Hesten ses i longe og er ikke halt. For en sikkerheds skyld scanner … senen men finder ikke noget. Hesten er ikke halt men rides uden problemer. Regningen indsendes og udbetales af TRYG."

I brev af 17/11 2011 til nævnet har selskabets advokat bl.a. anført:

"I forlængelse af tidligere korrespondance kan jeg oplyse at jeg efter en samlet gennemgang af materialet fastholder Firsthorse A/S adgang til under henvisning til Forsikringsaftalelovens §§ 4 og 5 sammenholdt med § 9.

Det fremgår af de fremlagte dyrlægeregninger Hesten … siden 23. februar 2009 mere eller mindre kontinuerligt har været i dyrlægebehandling grundet nedsat præstationsevne. Hesten blev den 23. februar 2009 tilset og behandlet af Dyrlæge … med røntgenoptagelser af nakkehvirvler og tungeben. Den 28.decemberr 2009 behandler Dyrlæge … for problemer med hestens led lige fra nakke til lænd med låsning af nakke, skulder bækken og overgang i sacrum L6. Det samme problem behandles igen af … med låste lændehvirvler den 30. september 2009 og igen den 18. januar 2010.

Disse oplysninger ville have været afgørende for tegning af uanvendelighedsforsikring idet forsikringsselskabet efter normal praksis ville have taget forbehold for skader udspringende fra hele hestens overlinie.

Forsikringstager kan ikke unddrage sig sin oplysningspligt, ved blot at oplyse en flig af sandheden, med den konsekvens at forsikringsselskabet skulle have foretaget en yderligere kontrollerende undersøgelse. Forsikringstager har en selvstændig pligt til at give alle de nødvendige oplysninger der kan danne baggrund for forsikringsselskabets indtegning af forsikringen. Når der foreligger dyrlægeregninger der er dækket under forsikringstagers sygdomsforsikring

hos Tryg, burde det have stået forsikringstager klart at der var tale om forhold der ville kunne påvirke et forsikringsselskabs vurderingsgrundlag ved en risikobedømmelse. Der er ikke tale om bagatelagtige forhold såsom en smidiggørende manipulation men tværtimod en egentlig behandling der giver et specifikt mønster der peger på problemer med leddene. Det viser sig jo netop også, at uanvendeligheden der senere fastslås hidrører fra problemer med hestens led.

Det gøres endvidere gældende at Klager ved forsikringens tegning såvel vidste som burde have vidst at der forelå en fortielse af oplysninger. Der foreligger således en sådan grad af uagtsomhed udvist af forsikringstageren at denne ikke kan opnå dækning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen og henset til den generelle måde, hvorpå spørgsmålene til hestens helbred er formuleret i forsikringsbegæringen, finder nævnet det betænkeligt at lægge til grund, at hesten havde været lidende af skader eller sygdom i videre omfang end allerede oplyst. Selskabet har derfor været uberettiget til at afvise at yde dækning med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lloyd's v/First Marine A/S, skal anerkende, at det har været uberettiget til at afvise at yde dækning med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger, og skal genoptage sagsbehandlingen.

Poul Sørensen