Ankenævnet for Forsikring

894/12

Den 11. juni 2012 blev i sag nr. 81.277:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning samt husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt forhold vedrørende fugt i kælderen.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der er indtrådt forældelse. I relation til ejerskifteforsikringen gør selskabet subsidiært gældende, at der hverken er tale om et forhold, der var til stede ved overtagelsen, eller et ulovligt forhold. I relation til husforsikringen gør selskabet endvidere gældende, at fugten i kælderen ikke er en følge af en dækningsberettigende skybrudskade.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom er opført i 1970, og at forsikringen, som er tegnet på baggrund af en tilstandsrapport udarbejdet den 19/5 2005, trådte i kraft den 1/7 2005.

Sælgeren har til tilstandsrapporten oplyst, at grunden ikke har været oversvømmet, og at der ikke har været problemer med opstigende kloakvand eller tilstoppede kloakker.

2. 81.277

Den 11/8 2007 var klageren udsat for skybrud, som medførte, at der trængte vand op gennem kloakken og ind gennem døren til kælderen. Husforsikringen anerkendte skaden og foretog udbedring og affugtning i kælderen. Den 10/3 2008 anmeldte klageren til ejerskifteforsikringen, at der var fugtproblemer i kælderen. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "Beskrivelse af skaden Hvordan vil du beskrive skaden: Flader med vandmærker/fugt på kældergulvet.
> vandpletterne kommer under ting som sættes på gulvet. en plet forsvinder ikke selv om der er varme på kælder.
> Hvordan blev skaden opdaget: Efter der i August 2007 var vand skade i huset for først gang i 37 år.
> Blev gulvtæppe fliserne som var monteret på gulvet fjernet og gulvet tørret op. Derefter har der været en plet ikke vil tørre op.
> Har der efter ikke tænk mere over sagen før 1. Marts 2008 da der har været tømrer og malere og lave kælderen efter vandskaden.
> Hvis der lægges malerfilt ud på gulvet og der ventes 5 timer er gulvet helt vådt."

Forholdet blev den 26/3 2008 besigtiget af selskabets skadekonsulent, og ved brev af 22/4 2008 afviste selskabet at yde dækning. Af brevet fremgår bl.a.:

> "Skadekonsulenten konstaterede ved sin besigtigelse mørkfarvede pletter på betongulvet i gildestue i kælder indenfor cirka 1½ m2, hvor der også kunne ses, at være udført reparation af betonklaplag. Skadekonsulenten kunne måle meget springende fugt, fra normalt 18 % til kraftigt forhøjet på 47 %. Ved mindre opbankning i klaplaget kunne ikke konstateres yderligere øgning af fugt.
> …
> På baggrund af skadekonsulentens oplysninger er det vores opfattelse, at der ikke er tale om et forhold, der var til stede, da du overtog ejendommen.
>
> Skadekonsulenten har oplyst, at de fugtige pletter på betongulvet højst sandsynligt skyldes rester af fugt fra skybrudsskaden i august 2007, hvor gulvet i kælderen var oversvømmet med 2-3 cm vand.
>
> Yderligere har skadekonsulenten oplyst, at reparationen af betonklaplaget, som efter det oplyste er udført på et ukendt tidspunkt, ikke har nogen betydning for den opfugtning af gulvet, der er sket. I den forbindelse fremgår det, at det ved opbankning af klaplaget ikke kunne konstateres yderligere opfugtning.
>
> Supplerende har skadekonsulenten oplyst, at en medvirkende årsag til opfugtningen af kældergulvet kan skyldes, at hvis der er anlagt omfangsdræn, kan dette være beskadiget i forbindelse med opførelsen af den udvendige skorsten i november 2006. Skadekonsulenten har dog oplyst, at der på kloaktegninger ikke var indtegnet dræn."

Da der stadig var fugtproblemer på kældergulvet, kontaktede klageren i maj 2008 husforsikringen på ny, og der blev den 13/5 2008 lavet en undersøgelse af ISS Fugtteknik, som konkluderede følgende:

"Betonkonstruktionen virker til at være konstrueret uden et kapillarbrydende lag. Der er kun ca. 5-6 cm beton / slidlag, hvorefter det er en blanding af stabilgrus / grus. Da der ikke er et kapillarbrydende lag, er det ikke muligt at udtørre gulvet, da der til stadighed vil blive tilført fugt til betondækket. Det må frarådes at udføre videre gulvarbejde, med f.eks. linoleum, vinyl eller trægulve. Da der er stor chance for skade på belægningen, som følge af fugten i betondækket."

Ved brev af 26/5 2008 til ejerskifteforsikringen gjorde klageren gældende, at konstruktionen af kælderen var i strid med bygningsreglementet fra 1966. Forholdet blev besigtiget igen den 24/6 2008, og selskabet fasthold i brev af 3/7 2008, at der ikke var dækning over ejerskifteforsikringen. Klageren sendte endnu et klagebrev den 19/10 2008, hvortil selskabet i brev af 5/11 2008 svarede, at det fastholdt afgørelsen i relation til ejerskifteforsikringen, men at skadekonsulenten ville foretage en besigtigelse med henblik på at vurdere, om fugten i kælderen var en følge af skybrudskaden. Ved brev af 17/12 2008 meddelte selskabet, at fugten i kælderen ikke kunne henføres til skybrudskaden, men at årsagen var, at der ikke var nogen fugtstandsende foranstaltninger i kælderen. Selskabet oplyste endvidere, at fugten med tiden ville aftage, hvis de ydre omstændigheder ikke gav anledning til tilførsel af yderligere fugt.

Sagen er indbragt for nævnet ved klageskema modtaget den 22/9 2011. I en supplerende redegørelse har klageren bl.a. anført:

"**Klage**
Jeg vil hermed gerne klage over Topdanmarks afslag på dækning af udgifter til lovliggørelse/reparation af kældergulv på den tegnet udvidet ejerskifteforsikring eller husforsikring hos dem.

Det drejer sig således om to om hvorvidt ejerskifte- eller husforsikringen skal dække skaden kældergulvet.

Kældergulv
I forbindelse med et skybrud den 11. august 2007 fik jeg vand i kælderen. Der var vandskade på nogle på kældergulvet pålimet tæppefliser, hvilket blev erstattet på husforsikringen.

Efter 44 dages affugtning konstatere en fugtteknikker fra ISS, at fugtigheden nu er ok.

Problemet er bare, at når vi stiller noget på gulvet kommer der fugtmærker af næsten vandagtig karakter efter 3-4 timer.

Så jeg kontaktede igen husforsikringen i Topdanmark og oplyste, at der fortsat var fugt i kældergulvet.

Herefter blev der sendt en fugtteknikker rekvireret af Topdanmark fra ISS Fugtteknik ud igen, som tog nogle prøver fra betonen i kældergulvet. Han kunne allerede ved sit besøg oplyse, at betonen i kældergulvet var fugtig, og at det så ud som om, at der ikke var noget kapillarbrydende lag og ingen fugtmembran/fugtspærring i kældergulvet.
…
Denne rapport som Topdanmark selv havde rekvireret hos ISS Fugtteknik var ikke nok for Topdanmark, da der i konklusionen var brugt ordet 'virker', så de skulle undersøge nærmere om der var et kapillarbrydende lag ved en af deres egne skadekonsulenter, hvilket de meddelte i brev af 9. juni 2008.

Den 3. juli 2008 skrev Topdanmark så til mig og afviste på ejerskifteforsikringen. Nu var det ikke afgørende ikke og åbenbart heller ikke undersøgt om der var et kapillarbrydende lag, selvom det jo var det Topdanmark skrev de ville undersøge ved skadekonsulenten i brev af 9. juni 2008 til mig.

Nu begrundede Topdanmark deres afslag med, at opførslen var i overensstemmelse med bygningsreglementet fra 1966, hvor der intet stod om kapillarbrydende lag, at der ikke var opfugtning af kælderen ved ejendommens overtagelse, ligesom der ikke var tale om en ulovlighed i henhold til bygningsreglementet, men at fugten alene stammede fra den anmeldte skybrudsskade, som ikke var dækket af ejerskifteforsikringen.

Tja, hvorfra Topdanmark ved at opfugtningen ikke var til stede før ejendommens overtagelse kunne jeg da godt tænke mig at vide.

Herudover er det pludseligt ikke et spørgsmål om hvorvidt Topdanmark ikke finder det sandsynliggjort at der ikke er et kapillarbrydende lag, på trods af hvad de skrev i brevet af 9. juni 2008. Det er et juridisk spørgsmål om ikke Topdanmark har bundet sig ved brevet af 9. juni 2008 til at det afgørende var om der er et kapillarbrydende lag. Da jeg ikke er jurist vil jeg overlade denne vurdering til Ankenævnet for Forsikring.

Endvidere bemærkes det, at deres afvisning med henvisning til fugt som følge af skybrudsskaden er i direkte modstrid med hvad der anføres i den af Topdanmark rekvireret rapporten fra ISS Fugtteknik citat: '... Da der ikke er et kapillarbrydende lag, er det ikke muligt at udtørre gulvet, da der til stadighed vil blive tilført fugt i betondækket.'

Herudover det jo pludselig nye afvisningsgrunde Topdanmark fremfører. Dette var jo så nogle nye kaniner som Topdanmark trækker op af hatten.

Efterfølgende kontaktede jeg derfor ejerskifteforsikringen i Topdanmark, jf. mit brev af 29. August 2008, som sendte en skadekonsulent ud, hvorefter jeg modtog et afslag på dækning under ejerskifteforsikringens udvidede dækning punkt 20 A, da de henholdte sig til at ordet 'normalt' i bygningsreglementet fra 1966 § 5.3 stk. 2 kunne fortolkes således, at der ikke behøvede at være et betonlag på mindst 10 cm inkl. slidlag som foreskrevet, jf. Topdanmarks brev af 12. september 2008.

Hertil kan jeg jo blot bemærke, at henset til stedet hvor huset er bygget (ligger nede for enden af en bakke), har der ikke været noget som helst grundlag for at fravige den normale byggemetode for at undgå grundfugt, vel nærmest tværtimod.

Efterfølgende skrev jeg til Topdanmarks klageansvarlige den 19. oktober 2008. I brev af 5. november 2008 skrev Topdanmark, at der muligvis kunne være dækning på husforsikringen, hvorfor de ville sende en skadekonsulent ud og se på skaden igen.

Herefter sendte Topdanmark en skadekonsulent ud vedrørende husforsikring, hvorefter husforsikringen i brev af 17. December 2008 også afslog at dække reparation/lovliggørelse af kældergulvet, da der efter deres vurdering var tale om grundfugt.

Altså står jeg med generende fugt i kælderen, som ejerskifteforsikringen ikke vil dække, da de ikke mener, at der er tale om ulovlig bygningsindretning og på den anden side en husforsikring, som ikke vil dække, da den mener, at der er tale om grundfugt.

Jeg står selvfølgelig uforstående overfor dette og havde ved forsikringernes tegning regnet med, at jeg med en ejerskifteforsikring og en husforsikring var garderet mod skader, herunder fugtskader, uanset om det var på grund af konstruktionen af bygningen eller skybrud.

Som det ses af min brevveksling med Topdanmark er jeg blandt andet uenig med dem i fortolkningen af bygningsreglementet fra 1966.

Jeg vil derfor meget gerne have Ankenævnet for Forsikrings vurdering af om Topdanmarks afgørelser i forhold til både ejerskifteforsikringen men også husforsikringen er korrekte.

Det bemærkes for en god ordens skyld at vi fortsat har problemer med det våde kældergulv."

I relation til ejerskifteforsikringen har selskabet i brev af 6/10 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Vi mener sagen er forældet**
Principielt er det vores opfattelse, at sagen er forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29, da vores kunde anmeldte forholdet den 10. marts 2008. Vi afviste den 22. april 2008 at dække skaden.

Vi tilbød den 9. juni 2008, at iværksætte en nærmere undersøgelse af forholdet og fastholdt på baggrund heraf på ny vores afvisning den 3. juli 2008 og i den efterfølgende korrespondance fastholdt vi afvisningen.

Ifølge Forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5 medfører en anmeldelse til selskabet inden forældelsesfristens udløb, at forældelse tidligst kan indtræde 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvis afviser kravet.

Jf. Forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5 mener vi, at 1 års fristen skal regnes fra den 3. juli 2008, og at der således den 3. juli 2009 er indtrådt forældelse af kravet.

Uanset forældelse eller ej, mener vi ikke, at forholdet er dækket af ejerskifteforsikringen.

Vi mener ikke skaden var til stede ved overtagelsen
Vi mener ikke, at skaden var til stede ved overtagelsen. jf. vilkårenes pkt. 4 A hvoraf det fremgår, at skaden/skadeårsagen skal være til stede ved overtagelsen.
…
Vi mener ikke, at det anmeldte forhold var til stede ved overtagelsen.

Vi har ved afgørelsen heraf lagt vægt på, at vores kunde overtog ejendommen den 1. juli 2005. Vores kunde anmeldte først fugt i kælderen 10. marts 2008, dvs. små 3 år efter overtagelse af ejendommen, og anmeldelsen havde sin baggrund i et stort skybrud i august 2007.

Herudover har vi ved afgørelsen lagt vægt på, at det fremgår af sagen, at der aldrig tidligere har været fugtproblemer eller vand i kælderen, hvilket efter vores opfattelse underbygger det forhold, at der ikke var problemer med betongulvets konstruktion før vores kundes overtagelse af ejendommen, og at fugten stammer fra skybruddet i 2007, og muligvis ændret vandspejl i området eller klimatiske ændringer i nedbørsmønsteret.

Grundet ovenstående mener vi, at det kan lægges til grund, at forholdet først er opstået efter vores kundes overtagelse af ejendommen.

Vi mener ikke, at der er tale om en ulovlig indretning
Vores kunde har tegnet en udvidet ejerskifteforsikring, vi har derfor vurderet om, der er tale om et ulovligt forhold jf. vilkårenes pkt. 20 A.
…
Vi har ved vurderingen heraf lagt vægt på, at huset er opført i 1970, hvorfor det er kravene i bygningsreglementet fra 1966, der skal være opfyldt. I bygningsreglementet fra 1966 står der i § 5.3.2. vedrørende kældergulve:

Stk. 1. Kældergulve skal udføres på en sådan måde, at der i kælderen ikke opstår generende fugt fra grunden.
Stk. 2. Kældergulve skal normalt udføres af beton i mindst 10 cm tykkelse inkl. slidlag.

Det overordnede funktionskrav er at konstruktionen skal sikres mod opstigende grundfugt. I stk. 2 angives, at kældergulve *normalt* skal udføres af beton i mindst 10 cm tykkelse inkl. slidlag.

Der er i den forbindelse ikke tale om et ufravigeligt krav, fordi der står 'skal normalt'. Denne del skal læses i sammenhæng med stk. 1, sådan forstået, at hvis gulvet er konstrueret med et betonlag som er mindre ned 10 cm og det ikke har medført fugtproblemer, er der ikke tale om en konstruktion, der netop af denne årsag er ulovlig - tværtimod er konstruktionen lovlig, fordi den er tilstrækkelig.

Det er herefter vores opfattelse, at den fugt, der kunne måles i kælderen ikke har sammenhæng med betongulvets konstruktion, men først er opstået i august 2007, efter en skybrudsskade 2 år efter vores kundes overtagelse af ejendommen.

Af ovennævnte grunde mener vi ikke, at der er tale om et ulovligt forhold."

I relation til husforsikringen har selskabet i brev af 10/10 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Klager har ikke sandsynliggjort, at fugten i kælderen er en følge af skybrudsskaden**
Klager har over for Ankenævnet oplyst, at han stadig oplever problemer med fugt på gulvet i kælderen og derfor har indbragt sagen for Ankenævnet.
Klager oplyser, at han er uenig med os i fortolkningen af bygningsreglementet fra 1966 samt om der er et kapillarbrydende lag i kældergulvet og om hvorvidt der er tale om en ulovlighed i henhold til bygningsreglementet.

Som det fremgår af vilkårene fra husforsikringen, så dækker husforsikringen udbedring efter skybrudsskader og vi har erstattet klager de udgifter, der var forbundet med skybrudsskaden i 2007 over husforsikringen.

Vi har efterfølgende besigtiget skadestedet tre gange ved forskellige skadekonsulenter og ingen af disse har vurderet, at fugtproblemerne i kælderen skyldes, at der ikke har været affugtet korrekt i forbindelse med udbedringen af skybrudsskaden i efteråret 2007.

Det følger af gældende rets- og forsikringspraksis, at det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at de fugtproblemer han oplever i kælderen, er en direkte følge af skybrudsskaden i august 2007.

Vi mener, at sagen er forældet
Ifølge den dagældende forsikringsaftalelovs § 29 forældes krav 2 år efter udgangen af det kalenderår, hvor klager fik kendskab til skybrudsskaden. Altså er kravet forældet den 31. december 2009.

Da forældelsen indtræder efter 1. januar 2008 er vi inde i overgangsperioden mellem de nye og gamle forældelsesregler. I henhold til forældelseslovens § 30 har vi derfor vurderet, om klager er bedre stillet ved at anvende de nugældende forældelsesregler.

Forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1 henviser til den nye forældelseslov, hvilket betyder, at forældelsesloven også bruges ved forsikringskrav dog med hensyntagen til bestemmelserne i § 29, stk. 2-6.

Ifølge forældelsesloven § 3, stk. 1 er der en 3-årig forældelsesfrist. Ifølge § 2 regnes fristen tidligst fra det tidspunkt, hvor klager kunne kræve fordringen opfyldt, hvilket i praksis ofte vil være skadetidspunktet, hvis der er tale om en synlig skade.

Det følger derudover af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, at såfremt en skade er anmeldt inden forældelsesfristens udløb, indtræder forældelsen tidligst 1 år efter vores afvisning af skaden.

Klagers krav på erstatning for fugtproblemer på kældergulvet bliver afvist af husforsikringen den 17. december 2008, hvor der ikke efterfølgende har været noget kontakt mellem os og klager.

Kravet forældes derved tidligst den 17. december 2009 (et år efter vores skriftlige afvisning, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5) og endelig den 11. august 2010 (3 år efter skaden skete, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1).

Det fremgår af forældelseslovens § 3, stk. 2, at hvis klager var ubekendt med kravet, regnes fristen i § 3, stk. 1 først fra den dag, da klager fik eller burde have fået kendskab hertil.

Klager anmelder til vores afdeling for ejerskifteskader den 10. marts 2008, at han oplever problemer med fugt i kældergulvet og derfor har klager i hvert fald senest på dette tidspunkt haft kendskab til kravet angående fugt i kælderen. Kravet er derfor med sikkerhed forældet 3 år efter denne dato og dermed forældet på det tidspunkt, hvor klager indbringer sagen for Ankenævnet.

Vi gør derfor gældende, at klagers krav er forældet både efter de nye og gamle regler om forældelse. Vi skal derudover fastholde, at de fugtproblemer som klager har i kælderen ikke er en dækningsberettigende skade over husforsikringen."

8. 81.277

I brev af 20/10 2011 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Forældelse**
Indledningsvis bemærkes det, at jeg selvfølgelig er meget overrasket over, at selskaberne ifm. min klage til Ankenævnet gør forældelse gældende, når de i de endelige afvisningsbreve ikke har gjort opmærksom på forældelsesfrister, hvilket de vel bør gøre, da jeg er en almindelig forbruger/kunde, som ikke har videre forstand på forældelsesregler.

Der synes ikke at være tvivl om, at jeg har foretaget rettidig anmeldelse af skaden på mit kældergulv på forsikringerne.

Som det også fremgår af mit tidligere brev til Ankenævnet og Topdanmarks svar, blev jeg kastet frem og tilbage mellem hus- og ejerskifteforsikringen. For mig er det som udgangspunkt uden betydning om det er hus- eller ejerskifteforsikringen som dækker udbedringen af skaderne på mit kældergulv.

Det Topdanmark skriver om forældelse lyder svært og noget med to sæt regler og overgangsperiode, hvor begge skal være opfyldt.

Jeg har dog prøvet at læse lidt om det.
Jeg synes altså også, at de regner min viden fra nogen mærkelige tidspunkter, da jeg jo ikke har grundlag for at gå videre med sagen før jeg har modtaget det endelige afslag fra dem den 18. december 2008.

Sidste brev i sagen fra Topdanmarks side var den 17. december 2008, som jeg modtog den 18. december 2008. Hertil skal, så vidt jeg har læst mig til, lægges 14 dage efter forsikringsaftalelovens § 24 så fristen begynder at løbe den 2. januar 2009 og efter reglen om kalenderåret ud + 2 år, så er kravet først forældet ved udgangen af 2011, da jeg jo først har sikker viden om, at Topdanmark vil afvise kravet ved deres brev som jeg modtager den 18. december 2008.

Så vidt jeg kan forstå på Topdanmarks breve kræves det, at bare der ikke kan gøres forældelse gældende efter det ene sæt regler, så er der ikke forældelse.

Topdanmark kan vel heller ikke gøre forældelse gældende, hvis det viser sig, at de uberettiget har afvist min rettidige anmeldelse af skaden på kældergulvet og krav om udbedring heraf.

Håber Ankenævnet vil påse om det Topdanmark skriver om forældelse er rigtigt."

Af husforsikringsbetingelserne fremgår:

"**A Sky- og tøbrud**
Forsikringen dækker skader som følge af, at vandet efter voldsomt sky- eller tøbrud ikke kan få afløb gennem normalt dimensionerede og vedligeholdte afløbsinstallationer, og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningen."

Af ejerskifteforsikringsbetingelserne fremgår:

"**4 Hvilke skader dækker forsikringen**

9. 81.277

A Forsikringen dækker skader/skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes senest 3 måneder efter forsikringstidens udløb.
B Forsikringen dækker udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.
Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.
C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.
...
20 Forsikringen er udvidet til at dække
A Forsikringen dækker ulovlige indretninger og installationer i bygningen, der er i strid med bygningslovgivningen eller sædvanlige byggeforskrifter, hvis disse på opførelses-/udførelsestidspunktet ikke er i overensstemmelse med gældende småhusreglement/bygningsreglement eller tilsvarende lovforskrifter. Det er en betingelse for dækning, at der ikke kan opnås dispensation hos myndighederne."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af kældergulvet.

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren i marts 2008 konstaterede fugt i kældergulvet, hvilket han anmeldte til ejerskifteforsikringen den 10/3 2008. Forældelse af kravet indtræder derfor i marts 2011.

Klageren har ikke før den 22/9 2011 ved indgivelse af klage til ankenævnet foretaget et retsligt skridt, der kan afbryde forældelse. Da klagerens eventuelle krav var forældet på dette tidspunkt, kan nævnet allerede af denne grund ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen