Den 11. juni 2012 blev i sag nr. 81.278:

xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for hans bil, som han har anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Min - Mazda 3 meldt stjålet 13/7-2011. Denne bliver fundet ca. 1 uges tid efter godt afbrændt. Min forsikring mener ikke jeg er dækningsberettiget, hvilket undrer mig meget. Jeg mener min kaskoforsikring skal dække min bil, lige meget om den bliver brændt, stjålet eller udsat for hærværk. Men forsikringen vil ikke udbetale mine penge, som jeg har forhandlet mig frem til sammen med taksatoren. Se alle bilag.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
>
> Jeg vil selvfølgelig have mine 78.000,- som jeg er berettiget til og som jeg og taksatoren forhandlede os frem til."

I brev af 4/10 2011 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Skadelidte anmeldte den 15. juli 2011, at hans bil, ... Mazda 3, at hans bil blev stjålet fra P-plads på ... i ... forøvet mellem den 6. og 12. juli 2011, hvor han var på ferie på ... Bilen blev efterfølgende fundet udbrændt af politiet den 18. juli bag ... ca. 4 km. fra ...
> Bilen efterfølgende undersøgt, men den var så udbrændt, at det ikke var muligt at finde låsepalen til ratlåsen, men ratkransen som låsepalen skal gå i indhug med sås umiddelbart

uskadt uden ridser eller andet som efter tegn på opbrud. ETU Forsikring har indtil videre ikke foranstaltet yderligere undersøgelse af ratstammen.
Jeg bemærkede ved min undersøgelse af bilen, at fordøren i højre side var brækket lidt ud foroven, hvilket kan være opstået ved forsøg på indbrud i bilen eller fremkommet ved redningsmandskabets forsøg på at brække ind i bilen.

Det skal bemærkes at skadelidte har indsendt begge nøgler til bilen.

Teknisk Specialist hos Mazda Motor ... oplyste på forespørgsel, at det ikke var muligt at starte denne Mazda 3 uden rette nøgle, da det kræver at man har det rigtige skåret emne, ligesom nøglekoden skal være kendt i cpu. Mazda Motor har ikke nogen fortilfælde, hvor man kan starte en Mazda 3 uden rette nøgle.

Det skal samtidig bemærkes, at skadelidte den 4. april 2011 anmeldte en stormskade på samme bil som 1 skade, der skulle være sket under en storm den 9. feb. 2011, hvor taksatorringens undersøgelse af bilen viste, at skaderne ikke kunne være opstået som anmeldt af skadelidte, men at det rettelig drejede sig om 3 af hinanden uafhængige skader, hvorfor ETU Forsikring meddelte skadelidte, at der blev tale om 3 gange selvrisiko ved udbedring af skaderne. Skadelidte har ikke fået nævnte skader repareret på forsikringsselskabets vegne.

ETU Forsikring har ikke ud fra ovennævnte kunnet finde en logisk forklaring på, at ukendte gerningsmænd skulle medbringe en kranvogn for at stjæle skadelidtes bil og køre den max 4 kilometer væk for at brænde den af."

Vedlagt brev modtaget den 10/11 2011 af nævnet, har klageren fremlagt en artikel om, hvorledes man kan omgå bilers startspærre, samt en avisartikel, der handler om en stjålet bil, der er fundet udbrændt næsten samme sted som klagerens.

Klageren benægter i øvrigt over for nævnet at skulle have givet forkerte oplysninger om tidligere skader.

Der er tale om en Mazda 3 fra 2005, der har kørt 177.564 km.

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af bilen.

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, hvad der er stjålet og værdien af det.

3. 81.278

Efter gennemgang af sagen finder nævnets flertal ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en bevisførelse med parts- og vidneforklaringer for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Et nævnsmedlem finder, at selskabet ikke har været berettiget til at tilsidesætte klagerens anmeldelse om, at hans bil blev stjålet. Dette medlem finder derfor, at klageren bør have medhold.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen