Ankenævnet for Forsikring

895/12

Den 25. juni 2012 blev i sag nr. 81.279:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har livsforsikring i Danica Pension. Han klager over, at selskabet har stoppet udbetalingen af helbredsbetingede ydelser.

Selskabet har stoppet udbetalingerne fra den 1/7 2011 med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis klagerens erhvervsevne nedsættes til 1/2 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Der er en karensperiode på 3 måneder.

Klageren er født i 1960.

Af et bilag til klageskemaet fremgår bl.a.:

> "Jeg har fået flexjob 3 timer dagligt, Danica fjerner dækningen helt fordi jeg tjener 106 kr. i timen, hvad er en hel del mindre end da jeg arbejdede og blev syg.
>
> Danica tilbyder mig en ny forsikring nr. ..., hvor der på side 3 står, at hvis min erhvervsevne bliver nedsat med mindst halvdelen udbetaler de årligt 40 %, hvad også bliver mindre end før, da den er regnet ud efter nuværende løn.
>
> Det jeg ikke forstår, er at Danicas egen lægekonsulent har vurderet at min erhvervsevne er nedsat til mellem ½ og 1/3."

Selskabet har i brev af 6/10 2011 til nævnet redegjort for sagen og sin stillingtagen hertil. Af brevet fremgår bl.a.:

"**Sagsforløb**

Den 27. april 2009 modtager vi en anmeldelse fra [klageren] **(bilag ...)** og en attest fra hans læge **(bilag ...).** Det fremgår af oplysningerne, at [klageren] har været sygemeldt fra sit arbejde som jord- og betonarbejder fra den 21. januar 2009 på grund af slidgigt i ryggen, som giver smerter i forbindelse med tungt fysisk arbejde.

På baggrund af oplysningerne bevilger vi udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling fra karensperiodens udløb den 21. april 2009. I første omgang bevilger vi til den 1. september 2009, men perioden forlænges efterfølgende yderligere, idet vi løbende følger op på [klagerens] helbredstilstand.

Vi modtager oplysninger om, at [klageren] godkendes til fleksjob, og derfor skriver vi til ham den 26. oktober 2009 **(bilag ...),** at vi ønsker ham indkaldt til en speciallægeundersøgelse for at kunne vurdere hans generelle erhvervsevne. I brevet orienterer vi også om, at når han godkendes til fleksjob, så ser vi også på hans indtægt.

På baggrund af de oplysninger vi efterfølgende modtager vurderer Danica Pensions lægekonsulent, at [klagerens] generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller derunder.

Derfor skriver vi den 23. februar 2010 til [klageren] **(bilag ...)** om forlængelse af bevillingen, hvor vi igen orienterer om, at vi skal se på hans indtægt, og vi beder ham sende dokumentation for denne.

Vi får oplyst, at [klageren] er på ledighedsydelse, og vi vurderer, at med denne indtægt, har han mistet mindst halvdelen af sin evne til at tjene penge. Herefter skriver vi til [klageren] den 23. marts 2010 **(bilag ...),** at han fortsat har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling, så længe han er på ledighedsydelse. Han skal dog give os besked hurtigst muligt, når han kommer i et fleksjob, da indtægten har betydning for, om han fortsat har ret til ydelser fra forsikringen.

Fra den 1. maj 2011 kommer [klageren] i fleksjob. Vi modtager hans ansættelseskontrakt den 17. maj 2011**(bilag** ...**).** Herefter skriver vi til [klageren] den 8. juni 2011 **(bilag ...),** at hans udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling ophører den 1. juli 2011. Vores begrundelse for dette er, at han med indtægten i fleksjobbet ikke længere har mistet sin evne til at tjene mindst halvdelen af, hvad der er sædvanligt for en erhvervsdygtig person fra samme egn og af tilsvarende alder og uddannelse.

Klagen

[Klageren] klager nu over vores afgørelse. Han kan ikke forstå, han ikke har ret til ydelser længere, da han ikke kan arbejde på almindelige vilkår, han ikke tjener det samme, som før sygdommen, og da Danica Pensions lægekonsulent vurderer, at [klagerens] erhvervsevne er nedsat til mellem ½ og 1/3.

Danica Pensions afgørelse

Til klagen skal vi anføre, at vi fastholder afgørelsen på det foreliggende grundlag.

Indledningsvis skal vi understrege, at Danica Pensions lægekonsulent vurderer, at [klagerens] generelle erhvervsevne er nedsat til mellem ½ og 1/3 af den fulde erhvervsevne. Det betyder, at [klagerens] erhvervsevne er nedsat i et omfang, som giver ret til ydelser fra forsikringen, når der alene ses på de helbredsmæssige kriterier herfor. Denne vurdering betyder, at hvis [klageren] på et tidspunkt ikke længere er i fleksjob og for eksempel tilkendes offentlig førtidspension, så vil han have ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis forsikringen fortsat er i kraft.

Da [klageren] er i fleksjob er det sådan i henhold til forsikringsbetingelserne, at indtægten i fleksjobbet også har betydning for, om [klageren] har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling. Når vi vurderer indtægtstabet, sammenligner vi [klagerens] indtægt i fleksjobbet med, hvad en fuldt arbejdsdygtig person med samme alder og tilsvarende uddannelse tjener i samme del af landet.

Når vi laver vores skøn over indtægten, medregner vi kommunens tilskud til fleksjobbet. Det er vigtigt at pointere, at vi ikke tager hensyn til, om den forsikrede har været særlig ihærdig og dermed opnået større indtægt end gennemsnitligt for erhvervet, ligesom vi ikke vurderer situationen på jobmarkedet.

På baggrund af ansættelsesaftalen mellem [klageren] og ... **(bilag ...)** vurderer vi, at [klageren] ikke har mistet mindst halvdelen af sin evne til at tjene, hvad der er sædvanligt for en fuldt arbejdsdygtig person med samme alder og tilsvarende uddannelse og i samme del af landet. Som dokumentation herfor vedlægger vi lønstatistik **(bilag ...).**"

I anmeldelsesblanketten, som klageren underskrev den 18/4 2009, oplyste han, at hans bruttoindtægt var 12.720 kr. pr. 14. dag før han blev uarbejdsdygtig. Af hans fleksjobansættelsesaftale fremgår, at timelønnen udgør 106 kr. plus 12 % pension og FV 1 % af den ferieberettigende løn.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Når den forsikrede har et længerevarende tab af erhvervsevne**

Når vi vurderer, om tabet af erhvervsevnen fremover er længerevarende, laver vi en generel vurdering af den forsikredes erhvervsevne.

Først skønner vi, hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse - og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed.

Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 fremover af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med 2/3.

Når vi laver vores skøn over indtægten

- vurderer vi ikke situationen på arbejdsmarkedet, og om den forsikrede vil blive i stand til at få et job med sin uddannelse
- medregner vi løn og offentlige ydelser samt tilskud, den forsikrede får som led i en beskæftigelsesordning, som for eksempel fleksjob. Det gælder både direkte og indirekte offentlige ydelser og tilskud, den forsikrede får for eksempel via sin arbejdsgiver."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder oplysningerne om klagerens indtægt i fleksjob, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere fra den 1/7 2011 med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand