Ankenævnet for Forsikring

890/12

Den 11. april 2012 blev i sag nr. 81.281:

xxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en computer, telefon og kabler, der gik i stykker, da han kom til at vælte dem på gulvet.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Situationen er den, at min lejlighed har stået åben fra maj til august i forbindelse med renovering af hele kollegieblokken. Jeg vedlagde også billeder så de kunne se mine uanstændige forhold. I mit køkken, hvor mit antenne- og internetstik er, beholdt jeg mine elektroniske ting så som router, tv og computer. Nogle dage regnede det bogstavelig talt inde i min lejlighed. Og da der var fugtigt vejr udenfor var der i den grad også fugtigt inde i lejligheden. Og de dage var der som bekendt mange af denne sommer.
> Når jeg ville dreje mit tv 28/08-11, som stod på et glat lakeret bord endte det i gulvet, som direkte følge af fugt i min lejlighed. Forbundet med mit tv var min computer og forbundet med computeren var min telefon. Alt blev revet med og smadret i gulvet. Gulvet selv ønsker jeg ikke erstatning for, da det kommer ind under normal slitage og de arbejdsmænd, som har været i min lejlighed igennem de sidste 4 måneder har gjort lige så store skader På gulvet. Jeg har fået nyt tv igennem en forsikring, jeg tegnede når jeg købte det. Jeg ønsker erstatning for min computer, telefon og mine kabler.
> …
> Hvis de ønskede, kunne de sagtens tolke mine skader *'som følge af.... Smeltevand eller nedbør, hvis skaden er en umiddelbar følge af en stormskade eller en anden pludseligt virkende skade på bygningen eller afdækningsmateriale på denne, såfremt afdækningsmaterialet har været korrekt anbragt og fastgjort'* punkt 4.4.1.3. Jeg og flere med mig tolker dette punkt som årsag af, at entreprenørens afdækningsmateriale er løsnet og har givet adgang til fugt og regn inde i lejligheden. Der er måske flere punkter i forsikringsbetingelserne, som kunne understøtte mit krav. Kan I også kigge om det er tilfældet?"

2. 81.281

Ved brev af 10/11 2011 til nævnet har selskabet bl.a. bemærket:

"Klager anmeldte den 29. august 2011 via internettet, at hans 40 tommer fladskærm som normalt hang på væggen grundet renovering var flyttet ind i et andet rum, hvor det stod på et bord. Klager så film fra sin computer via et HDMI kabel og ville i den forbindelse dreje fjernsynet for bedre at kunne se. Tv'et faldt fremover og rev både computer og telefon med sig i faldet. Både tv, computer, telefon og diverse kabler blev ødelagt. Kopi vedlagt.

Klager meddelte efterfølgende at tv'et var dækket af en forsikring han havde tegnet i forbindelse med købet.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 30. august 2011, at selskabet desværre ikke kunne dække skaden, da der var tale om en skadeårsag som ikke var dækningsberettiget på den tegnede forsikring.
…
Af forsikringsbetingelsernes afsnit 4 fremgår det, hvilke skadetyper, der dækkes på familieforsikringen. Forsikringen dækker brandskader, vand- og stormskader og tyveriskader, herudover er der dækning for visse typer el-skader, dybfrost, færdselsskader, røveri og hærværksskader.

Der er endvidere visse tilvalgsdækninger (glas- og kumme, plusdækning og elektronikdækning), som klager imidlertid har fravalgt.

Den anmeldte skade skete da klager ville dreje sit tv og det faldt på gulvet og rev både klagers computer og telefon og nogle kabler med i faldet og det hele blev ødelagt.

Som det fremgår af forsikringsbetingelserne er det ikke en dækningsberettiget skadeårsag at en genstand eller flere falder på gulvet og bliver ødelagt.

For at en skade kan dækkes under vandskadedækningen er det ikke nok at vand eller fugt er årsagen til at noget f.eks. falder på gulvet.

Af betingelsernes afsnit 4.4.3.1. fremgår det, at forsikringen dækker skade som følge af smeltevand eller nedbør, hvis skaden er en umiddelbar følge af en stormskade eller en anden pludseligt virkende skade på bygningen.

Af betingelsernes afsnit 4.5.1.1. fremgår det, at forsikringen dækker vandskade på forsikrede genstande, som følge af nedbør eller smeltevand der trænger gennem utætheder i bygningen.

Der er i det aktuelle tilfælde ikke tale om vandskade på klagers computer, telefon og kabler, men om skade som følge af at genstandene faldt på gulvet. For at skaden dækkes på forsikringens vandskadedækning skal der være tale om at genstanden er skadet af vandet, hvilket vil sige at den direkte årsag til selve skaden på genstanden er vand.

Dette er principperne for dækningen på en familie- eller indboforsikring (ikke kun i Alka), medmindre forsikringen er udvidet med plusdækning og dækning for elektronikskader. Som det fremgår af klagers police har klager valgt IKKE at tegne plusdækning eller elektronikdækning.

Vi må således fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for klagers computer, telefon eller kabler."

3. 81.281

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Hvilke typer skader dækker indboforsikringen
…
4.4. Storm samt visse nedbørsskader
…
4.4.1.3. Smeltevand eller nedbør, hvis skaden er en umiddelbar følge af en stormskade eller en anden pludseligt virkende skade på bygningen eller afdækningsmateriale på denne, såfremt afdækningsmaterialet har været korrekt anbragt og fastgjort.
…
4.5. Vandskade på lejeres forsikrede genstande
4.5.1. Forsikringen DÆKKER skade på lejeres forsikrede genstande som følge af:
4.5.1.1. Nedbør eller smeltevand der trænger gennem utætheder i bygningen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden på klagerens genstande ikke er en følge af en dækningsberettigende skadeårsag.

Nævnet er enigt med selskabet i, at det ikke kan føre til et andet resultat, at der var fugtigt på bordet, hvor fjernsynet stod, som følge af renoveringen af klagerens kollegieværelse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson