876/11

Den 3. oktober 2011 blev i sag nr. 81.282:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
Hermodsvej 9
9800 Hjørring

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klageren og hans ægtefælle, der har livsforsikringer i Danica Pension, har klaget over flere forhold i forbindelse med forsikringerne.

Nævnet traf afgørelse i sag nr. 77.453 den 17/1 2011.

Efterfølgende har klageren i brev af 23/1 2011 gjort gældende, at kravet om kontooversigter ikke er behandlet for så vidt angår en forsikring med opsparing, der først kommer til udbetaling i 2021.

Nævnet har i sin afgørelse vedrørende kravet om kontooversigter anført:

"Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at nævnet ikke har kompetence til at pålægge selskabet at fremsende materiale til brug for sagens afgørelse.

Udbetaling og efterregulering af opsparet værdi på risikoforsikringerne
Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremlagte dækningsoversigter, må nævnet lægge til grund, at police numrene … 4899 og … 3639 er ophørende livsforsikringer, som alene yder dækning ved dødsfald inden 1/5 2005. En sådan forsikring kan - uanset bestemmelser om overskudsfordeling - ikke få karakter af en livsbetinget livsforsikring (K125), som er en alderssum, der udbetales, hvis forsikrede lever på udløbstidspunktet.

Dødsfaldssummerne er oprettet med kontantbonus indtil 1/1 1998. Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet ikke har udbetalt depotværdien, som fremgår af opgørelserne pr. 1/1 1998, idet en sådan værdi skal anvendes til at supplere præmieindbetalingen i de år,

hvor forsikredes dødsfaldsrisiko reelt er højere end gennemsnitspræmien, han indbetaler i forsikringstiden.

Nævnet finder ikke at kunne pålægge selskabet at udarbejde årlige kontooversigter for en forsikring, der er under udbetaling."

Nævnets formand har herefter fundet anledning til at genoptage sagen vedrørende kontooversigt for forsikringen med opsparing.

I brevet af 23/1 2011 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har som bilag .. vedlagt en oversigt over de posteringer, Danica Pension har foretaget i perioden 2002 til 2008.

Jeg må ganske enkelt spørge hvert enkelt medlem af Ankenævnet: Ville De rent ud sagt finde Dem i, hvis Deres bank afleverede sådan en gang misk-mask i forbindelse med fx en opgørelse af Deres lønkonto?

Og ikke mindst: Ville De kunne bevare tilliden til et pengeinstitut, der ikke formåede at bringe mere klarhed i deres posteringer, end det Danica præsterer?

Hvorfor skulle kravene og forventningerne til et pensionsselskab, der for de flestes vedkommende forvalter langt større pengemidler end bankerne, være mindre?

Jeg havde indtil det tidspunkt i 2008, hvor Danica endelig langt om længe accepterede præmiefritagelsen, opsparet godt 220.000 kr. i pensionsopsparing.

Efter 2008 har det ikke været muligt for mig overhovedet at få oplyst, hvilken saldo, der står på pensionsopsparingen.

Jeg må endnu en gang spørge: Ville De finde Dem i ikke at have den fjerneste anelse om Deres egen aktuelle økonomiske situation?

SELVFØLGELIG skal Danica da indbetale præmier årligt, når de har lovet det.

SELVFØLGELIG skal kundens kontorenter da beregnes på grundlag af korrekte og realiserede tal og ikke blot på grundlag af nogle fiktive tal, som Danica har gættet sig til 12 år frem i tiden. Der er tale om en pensionsopsparing, ikke en lotteriseddel.

SELVFØLGELIG skal Danica da føre et anstændigt regnskab, så kunden er i stand til at se, om han får det, han har ret til.

SELVFØLGELIG skal kunden da have mulighed for til enhver tid at kunne se, hvor mange penge han rent faktisk har stående på sin konto - på nøjagtig samme måde, som fx min kone måned for måned kan gå ind på Pensionsinfo og se saldoen på sine konti.

HVIS Danica Pension ikke mener at skulle opfylde ovenstående selvfølgeligheder, så vil jeg da meget opfordre Danica til at fremlægge PRÆCIS de regler, sort på hvidt, som Danica mener, fritager dem for noget så selvfølgeligt. I fortsættelse heraf vil jeg derfor gerne bede Ankenævnet pålægge Danica følgende:

Danica skal tilbageføre enhver form for kapitaliseret værdi af fremtidige præmieindbetalinger, som man har bogført i perioden 2002 til 2008 og i stedet bogføre de faktiske årlige indbetalinger, omkostninger m.m. fra 2002 og herefter år for år frem til aftalens udløb (med eller uden indeksering), således som det er aftalt. Dette skal gøres på en måde, så det i opstilling og tydelighed svarer til vedlagte bilag .."

Kravet er i brev af 27/1 2011til nævnet konkretiseret således:

"De oplysninger, jeg har bedt Danica om, er disse, år for år, fra og med 2002 og frem:

1. Saldo primo
2. Årets indbetalinger
3. Betaling til forsikringsdækning
4. Bidrag til omkostninger
5. Tilskrevne renter
6. Saldo ultimo

Det centrale er naturligvis, at tallene bliver periodiseret, så jeg fx kan se: Præcis hvor mange af de tilskrevne renter vedrører 2004? Svarer indbetalingen i 2005 præcis til det, der er aftalt? Det handler om at have muligheden for at kunne kontrollere: Har Danica overhovedet regnet rigtigt?"

Hertil har selskabet i brev af 3/3 2011 til nævnet anført:

"Klageren har - som det også forudsætningsvist fremgår af hans brev - tidligere modtaget de oplysninger, han nu ønsker Danica Pension pålagt at udarbejde i en ændret form.

Danica Pension har efter min vurdering meddelt klageren de oplysninger, selskabet er forpligtet til efter informationsbekendtgørelsen mv., og der er ikke i sagen sådanne særlige momenter, at selskabet skulle kunne pålægges at udarbejde individuelle opgørelser efter klagerens anvisninger.

Jeg mener ikke, der er fremkommet nye oplysninger, som hvis de havde foreligget under nævnsbehandlingen, må antages at kunne have medført et andet udfald af sagen eller at der fra klagerens side er omtalt eller i øvrigt foreligger særlige grunde, der taler for en genoptagelse af sagen.

Jeg mener derfor ikke, der er grundlag for at genoptage sagen."

Afslutningsvis har klageren i brev af 10/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

"1. I 2004 skulle der være indbetalt 4.112 kr. på min pensionsopsparing. Der blev jf. Danicas egen årsoversigt kun indbetalt 1.354 kr. Hvor er de øvrige 2.758 kr. blevet af?

2. I 2005 skulle der have været indbetalt 4.181 kr. på min pensionsopsparing. Der blev jf. Danicas egen årsoversigt i stedet hævet 1.036 kr. fra min pensionsopsparing.

3. I 2006 skulle der have været indbetalt 4.269 kr. på min pensionsopsparing. Der blev jf. Danicas egen årsoversigt kun indbetalt 3.193 kr. Hvor er de øvrige 1.076 kr. blevet af?

4. I 2007 skulle der have været indbetalt 4.365 kr. på min pensionsopsparing. DET BLEV DER SØRME OGSÅ!

5. I 2008 skulle der have været indbetalt 4.427 kr. på min pensionsopsparing. Der blev jf. Danicas egen årsoversigt i stedet hævet 7.559 kr.

Det var 5 spørgsmål. Der kunne stilles mindst 25 andre spørgsmål af tilsvarende beskaffenhed, hvilket jeg dog skal skåne Ankenævnet for.

Jamen har det nogen praktisk betydning? Ja, det har det da i allerhøjeste grad. De posteringer, der foretages, har direkte indflydelse på kontoens saldo, som igen er grundlag for tilskrivningen af kontorenter. Hvis saldoen løbende er forkert, så vil rentetilskrivningen naturligvis også blive det.

DERFOR ønsker jeg periodiserede årsoversigter!."

Nævnet udtaler:

Med henvisning til nævnets kendelse i den allerede afgjorte sag og efter nævnets fornyede gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har krav på yderligere oplysninger fra selskabet. Nævnet bemærker herved, at der ikke er noget grundlag for at antage, at klageren ikke har fået eller vil få de ydelser, som han efter forsikringsbetingelserne har krav på.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen