890/12

Den 11. april 2012 blev i sag nr. 81.284:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod selskabet.

I sin klage til nævnet har klageren ved sin advokat bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Forsikringstageren, …, var den 18.08.2007 udsat for et voldeligt overfald. GF Forsikring som ulykkesforsikringsselskab anerkendte en méngrad stor 12 %, efter at sagen havde været forelagt for Arbejdsskadestyrelsen. Arbejdsskadestyrelsen var dog ikke forelagt og kunne ikke forelægges gener, idet der var en kontinuerlig forværring af det mén, som klager var blevet påført. GF Forsikring afviste som ulykkesforsikringsselskab at forhøje méngraden, og der søgtes den 26.10.2010 GF Forsikrings retshjælpsforsikringsafdeling om forhåndstilsagn til anlæggelse af en retssag mod GF Forsikring som retshjælpsforsikringsselskab. Ulykkesforsikringsafdelingen genoptog herefter sagsbehandlingen og efter yderligere lægefaglige undersøgelser afslog ulykkesforsikringen på ny at forhøje méngraden. Den 25.05.2011 søgtes på ny forhåndstilsagn til retshjælpsforsikringsdækning til anlæggelse af retssag. Ved skrivelse af 07.06.2011 sidestillede GF Forsikring Arbejdsskadestyrelsen med klagenævn og afslog at yde retshjælpsforsikringsdækning til tvisten. Ved skrivelse af 30.06.2011 afvistes det, at Arbejdsskadestyrelsen kunne sidestilles med et klagenævn.

Ved skrivelse af 06.07.2011 anerkendte GF Forsikring, at Arbejdsskadestyrelsen ikke er et egentligt klagenævn, men anførte nu i stedet som begrundelse for afslag på retshjælpsforsikringsdækning, at det forhold, at méngradspørgsmålet kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen medfører, at anlæggelse af retssag er ufornøden, og omkostninger hertil ikke kan anses for afholdt med rimelig grund, jfr. retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 5, stk.1. Af brev af 13.07.2011 fra undertegnede og GF Forsikrings skrivelse af 02.08.2011 konstateredes det, at det i de oprindelige forsikringsbetingelser var aftalt, at sagen skulle forelægges Arbejdsskadestyrelsen og denne afgørelse var bindende for parterne. Der var altså indgået en aftale

om, at Arbejdsskadestyrelsen skulle fungere som voldgift. Ved skrivelse af 01.09.2011 blev GF Forsikring gjort opmærksom på, at de gamle betingelser som ovenfor anført i realiteten indeholdt en voldgiftsaftale, og at voldgiftstvister også er omfattet af retshjælpsforsikringsvilkårene, og at klager derfor havde ret til at få dækket sine omkostninger også til advokat. Ved skrivelse af 16.09.2011 afslog GF Forsikring på ny at yde retshjælpsforsikringsdækning til sagsforholdet under henvisning til, at omkostninger til anlæggelse af retssag ikke ville blive afholdt med rimelig grund. Dette uanset, at GF Forsikring i skrivelsen selv anfører, at en afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen ikke vil være bindende. [klager] ønsker naturligvis sagen forelagt for et forum, hvor méngraden kan fastsættes endeligt, nemlig ved indbringelse for domstolen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At det pålægges GF Forsikring at yde retshjælpsforsikringsdækning til domstolsprøvelse af den méngrad, som GF Forsikring som ulykkesforsikringsselskab er pligtig til at yde ulykkesforsikringsydelse til."

Ved brev af 4/11 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Selskabet modtager retshjælpsansøgning fra advokat … dateret den 26. oktober 2010. Han ønsker, på vegne af sin klient …, at anlægge en sag mod GF Forsikring i en tvist vedrørende størrelsen af méngraden efter en personskade.

Tvisten opstår, fordi sikrede er utilfreds med den af Arbejdsskadestyrelsen fastsatte ménerstatning, som GF Forsikring A/S har tilbudt ham i forbindelse med personskaden.

[Klager] klager samtidig til GF Forsikring A/S under ulykkesforsikringen. Ulykkesforsikring genoptager sagen i november 2010, hvorfor der afvises retshjælpsdækning indtil sagen er afklaret over ulykkesforsikringen.

I maj 2011 afviser ulykkesforsikringen at genoptage sagen på baggrund af en ny speciallægeerklæring indhentet af GF Forsikring A/S. Ulykkesforsikringen henviser i den anledning til forsikringsbetingelsernes punkt 13 (bilag 1) hvoraf det fremgår at sagen kan forelægges Arbejdsskadestyrelsen for en ny vurdering.

Advokat … vender herefter tilbage til retshjælpsforsikringen den 25.05.11 med en ny anmodning om retshjælp som selskabet igen afviser og henviser til ulykkesforsikringens tilbud om ny vurdering i Arbejdsskadestyrelsen.

Den 13.07.11 modtaget retshjælpen brev fra advokat … der henviser til at ulykkesforsikringen alene dækker gebyr og omkostninger til Arbejdsskadestyrelsen, hvis der indgås skriftlig aftale om, at Arbejdsskadestyrelsens vurdering er bindende.
Dette er kun korrekt i sager omfattet at de nye ulykkesbetingelser 20-6 (bilag 2).
Denne sag er omfattet af de betingelser (20-5) der gjaldt for skader opstået før 01.01.2008. Selv om der i disse betingelsernes pkt. 13 står, at afgørelsen er bindende, hvis sagen indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, så er bestemmelsen ikke gyldig, da det følger af § 7 stk. 2 i Voldgiftsloven, at 'sager om forbrugeraftaler er en voldgiftsaftale, der er indgået, før tvisten opstod, ikke bindende for forbruger'.

GF Forsikring A/S fastholde derfor fortsat, at [klager] skal indbringe sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Advokat … oplyser herefter i brev af 01.09.11, at det alene er forbrugeren der kan påberåbe sig ugyldighedsindsigelsen og ikke GF Forsikring A/S som selskab.

Det er imidlertid selskabets standpunkt, som oplyst til advokat … i vort brev af 02.08.11 (bilag 3), at GF Forsikring A/S ikke vil gøre gældende, at Arbejdsskadestyrelsens vurdering vil være bindende for parterne. Vi henviser her til Ankenævnets kendelse i sag nr. 27.735 (bilag 4).

Ved brev af 16.09.11 (bilag 5) fastholder GF Forsikring A/S tidligere afgørelser, med henvisning til FAL §52 og retshjælpsbetingelsernes § 2, stk.3 jf. §5, stk.1.

Det er selskabets opfattelse, at den tvist, der ligger til grund for ansøgningen om retshjælpsdækning kan behandles i Ankenævnet uden omkostninger for [klager].

Selskabet finder herefter ikke, at der foreligger særlige grunde, som indicerer, at sagen bør afgøres ved domstolene.

Selskabet mener, at sikrede er forpligtet til først at benytte sin mulighed for at indbringe sagen for Arbejdsskadestyrelsen, før der kan gives retshjælpsdækning til sagen. Der henvises til retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 2, stk.3 samt § 5, stk. 1."

Ved brev af 11/10 2011 til nævnet har klagerens advokat hertil bl.a. anført:

"Mere væsentligt er, at de aftalevilkår, som GF-Forsikring finder gælder for sagsforholdet, det vil sige de gamle forsikringsvilkår/betingelser, giver [klager] ret til voldgift. Passussen anført omkring forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen er i realiteten en aftale om voldgift, altså en aftale om voldgift, hvor [klager] har mulighed for at være repræsenteret af advokat, hvis honorar dækkes af retshjælpsforsikringsselskabet. Hvilket i et sagsforhold som nærværende naturligvis er vigtigt for forsikringstageren, idet der såvel i bevismæssig henseende som i erkendelse og lægefaglig henseende foreligger vanskeligt håndterbare forhold, jfr. herved navnlig det af undertegnede i skrivelse af 25.05.2011 til GF-Forsikring A/S anførte, hvoraf i øvrigt fremgår, at der foreligger en tidligere speciallægeerklæring, der finder, at der er en årsagssammenhæng, og hvor jeg i øvrigt gør opmærksom på, at der i den senere speciallægeerklæring drages nogle slutninger, som der hverken er lægefagligt eller erkendelsesmæssigt grundlag for.

Min klient ville således under voldgiftssagen have været bistået af advokat, og min klient ville have kunnet opnå en bindende afgørelse ved forelæggelsen for Arbejdsskadestyrelsen, hvad min klient ikke længere har mulighed for. Under disse omstændigheder må min klient have ret til at få forelagt sagsforholdet for en institution, der kan træffe bindende aftale, det vil sige få sagsforholdet indbragt for domstolene. GF-Forsikring forsøger i realiteten at fratage min klient en ret, som han har i henhold til forsikringsvilkårene."

Af forsikringsbetingelserne for de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser for ulykkesforsikringen hedder det bl.a.:

"**13 Forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen**
Hvis forsikrede ikke kan acceptere GF-FORSIKRINGs fastsættelse af ménprocent, kan spørgsmålet indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse er bindende for begge parter.

GF-FORSIKRING betaler Arbejdsskadestyrelsens gebyr for forelæggelsen og eventuelle udgifter til yderligere lægeerklæringer, som Arbejdsskadestyrelsen måtte forlange."

Af retshjælpsforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

…

5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

…

§ 7. Klagenævn

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet, om klagerens méngrad er korrekt fastsat, kan indbringes for Ankenævnet for Forsikring.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at give tilsagn om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning bl.a. med henvisning til, at omkostninger ved tvister, der kan behandles ved en godkendt klagenævn ikke er omfattet af retshjælpsdækningen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson