Ankenævnet for Forsikring

897/12

Den 20. august 2012 blev i sag nr. 81.289:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skimmelsvamp i den forsikrede ejendoms kælder.

Det er klagerens opfattelse, at skimmelsvampeangrebet skyldes et tidligere anmeldt brud på en stikledning, der medførte vandskade i kælderen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skimmelsvampeangrebet med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at det er en følge af den tidligere vandskade.

Klagerens nevø kontaktede den 16/7 2010 kl. 16.30 Skadeservice Danmark vedrørende en vandskade i husets kælder som følge af utæthed på en nedgravet stikledning. Skadeservice Danmark ankom til forsikringsstedet samme dag kl. 17.07, hvorefter vandtilførslen til huset blev lukket, indbogenstandene i kælderen blev flyttet, og der blev iværksat bortpumpning af vand samt opstilling af affugtere.

Efter udtørring og fugtmåling besigtigede selskabets taksator kælderen, og der aftaltes en kontanterstatning på 25.000 kr.

I oktober 2010 kontaktede klageren selskabet, idet han havde konstateret skimmelsvamp i kælderen.

Skadeservice Danmark besigtigede ejendommen og anførte i en rapport til selskabet bl.a.:

"**Konklusion.:**
På baggrund af fugtmålingen samt besigtigelsen og undersøgelse af konstruktionen, kan jeg give følgende oplysninger vedrørende den aktuelle sag.

I selve kælderen står der stadigvæk løsøre fra vandskaden, som han havde fået penge for at flytte og de løsøre er stadigvæk meget opfugtet og er dækket af skimmel i bunden og et godt stykke op.

Ved nogle steder i kælderen kom der vand op fra betongulvet. Der hvor vandet kom op var i modsatte side af kælderen og længst væk fra selve skadestedet. Væggene er fulde af skimmel cirka 30 cm op.

Der er ikke dræn eller lignede rundt omkring huset.

Da reference målingen lå meget højt og der var salpeter udtræk ved ankomst og der kun havde ligget vand i max 48 timer og der blev suget vand op med det samme og etableret affugtning. Kan det ikke være det vand der har ligget i kælderen, der har givet efterfølgende problemer.

At det skulle være resterende vand fra den tidligere skade, som er skyld i at væggen nu er opfugtet og der er begynde skimmel, kan jeg ikke afgøre.

Men da der ikke er dræn rundt om huset og det er en ældre ejendom, så må man forvente opfugtede kælder med den konsekvens dette giver.

At der kommer vand op i modsat side af kælderen, end der hvor skaden er sket, virker meget mærkeligt.

Enten er det en ny skade, eller så er det opstigende grundfugt, som også passer ind i det billede som vi fik, da vi ankom d. 16-07-2010."

Selskabet ydede herefter dækning til yderligere affugtning samt afrensning af de skimmelramte overflader.

Da klageren efterfølgende anmeldte, at der igen var konstateret skimmelsvamp i kælderen, lod selskabet Skadeservice Danmark genbesigtige ejendommen og udarbejde en fugtrapport af 13/4 2011. Heraf fremgår bl.a.:

"**Konklusion:**

Som man kan se, viser denne rapport et meget tydelig billede på, at det er opstigende grundfugt, samt gennem indtrængende fugt fra samtlige ydervægge. Der skal lige oplyses, at der ikke er dræn eller andet rundt omkring huset.

Man kan se på indvendige skillevægge, at de er ok. Så hvis det skulle være fra den tidligere vandskade. Så vil det undre mig meget. Hvorfor er det kun ydervæggen der er opfugtet og ikke indervæggene?.

Man har ligeledes klisteret beton gulvet til i plastic og derefter lagt isolerings plader på. Når vi så har opstigende grundfugt og man har tætnet det med dampspærre, så skal en sådan konstruktion kondensere.

Vi har anbefalet **FT** og hans datter, som læser til bygge tekniker, at få lavet følgende.:

At få lave dræn omkring huset.
At få repareret udvendig kældertrappe, som er meget medtaget og revnet.
At få fjernet dampspærre samt gulvtæpper og få lagt klinker i stedet for.
At få tændt for varmen i kælderen, så den ikke står uopvarmet året rundt.
At få malet kælderen med en åndbar maling og ikke plastic maling."

Selskabet afviste ved brev af 19/5 2011 at dække det anmeldte forhold.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor selskabet rekvirerede en rapport af 15/7 2011 fra Goritas. Heraf fremgår bl.a.:

"**Vurdering**
På baggrund af den foretagne undersøgelse og de givne oplysninger vurderer vi følgende:

Fugt
Som det fremgår af beskrivelse og måleskemaer kunne der konstateres opfugtninger i betongulvet og i de nederste dele af ydervægge og skillevægge.

I en kælder som den foreliggende er det normalt og forventeligt, at der på grund af opstigende og indtrængende fugt er forhøjede fugtniveauer i betongulve og i bunden af yder- og skillevægge.

Vi kender ikke forholdende før vandskaden, men vi vurderer, at der også i denne kælder har været et forhøjet fugtniveau i gulv og vægge før vandskaden, samt at der fortsat sker en vis fugttilgang som følgende af opstigende og indtrængende fugt.

Vandskaden har utvivlsomt tilført fugt til kælderens gulv og vægge, og selv med den gennemførte udtørring vil dette isoleret set muligvis ikke være fjernet helt.

På baggrund af vores undersøgelse og målinger vurderer vi dog ikke, at eventuel tilbageværende fugt fra vandskaden på nuværende tidspunkt medfører en betydende forværring af fugtniveauet eller af risikoen for skimmelvækst i kælderen.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at kælderen fremstod pæn og tør i forhold til mange andre kældre af tilsvarende konstruktion og alder.

Skimmel
Vor opgave var ikke at lave fuld omfangsbestemmelse af skimmelforekomster og give anvisninger på håndtering og udbedring.

De konstaterede skimmelforekomster på væggene er dog meget begrænsede i omfang, og vurderes at være normale og forventelige i en kælder som den foreliggende.

Skimmelforekomsterne på det opmagasinerede løsøre/inventar vurderes derimod at have et omfang, så de kan påvirke indeklimaet.

Skimmelforekomsterne på ydervæggene vurderes at skyldes en kombination af fugten i væggene og utilstrækkelig opvarmning/ventilation i kælderen. Skimmelforekomsterne på løsøre/inventar stammer så vidt vides tilbage fra perioden lige efter skaden.

Bemærkninger
I rum 5 er der opsat en forsatsvæg på ydervæggen, og i rum 4 er der beklædninger på yder- og skillevæg. Sådanne vægge/beklædninger af gips og træ frarådes altid i kældre, da der er risiko for skimmel og svamp på bagsiden, og da de hindrer væggen i at afgive fugt.

Det frarådes også generelt at udlægge tæpper og at opsætte tapet, og overfladebehandlinger skal være diffusionsåbne."

Selskabet fastholdt ved brev af 25/8 2011 sin afgørelse, hvorefter sagen er indbragt for nævnet.

Klagerens advokat har i brev af 22/9 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Goritas Bygningsundersøgelser er … et selskab, der i det hele er udpeget fra Alm. Brands side, idet man altså ikke kunne godkende den af min klient anviste part.

Ikke desto mindre viser rapporten fra Goritas Bygningsundersøgelser, at der er skimmelsvampeproblemer i kælderen, men rapporten tager på ingen måde stilling til, hvorfor disse problemer er opstået i kælderen, eller hvordan håndtering og udbedring konkret skal foretages.

Samtidig kommer Goritas Bygningsundersøgelser med en hel udokumenteret påstand om, at i en kælder som den foreliggende er det normalt og forventeligt, at der på grund af opstigende og indtrængende fugt er forhøjede fugtniveauer i betongulve og i bunden af ydre skillevægge.

Derefter forklarer Goritas Bygningsundersøgelser også selv, at man ikke kendte til forholdene i ejendommen før vandskaden, men alligevel vurderer man, at der også i denne kælder har været et forhøjet fugtniveau i gulve og vægge før vandskaden og dette altså på trods af, at man på ingen måde har kendt til forholdene.

Selskabet har på ingen måde undersøgt, hvordan det kapillarbrydende lag er opbygget, herunder om det er et tilstrækkeligt kapillarbrydende lag, og påstanden om, at det skulle være normalt og forventeligt i en kælder som den foreliggende, at der skulle være et forhøjet fugtniveau i betongulve og i bunden af ydre skillevægge, kan derfor på ingen måde anses for dokumenteret, idet man ikke har kontrolleret eller vurderet, hvilket kapillarbrydende lag konstruktionen er bygget op med.

Der er således ikke indhentet relevant rapport fra uvildig instans, der kan belyse forholdene omkring kælderen, og som det vedlagte billedmateriale viser, er der stadig omfattende problemer i kælderen.

Der er ikke nogen rapport eller sagkyndig undersøgelse i sagen, der konkluderer, at der blot er tale om opstigende grundfugt, og jeg skal i den forbindelse også henvise til, at min klient aldrig har haft problemer med fugt eller skimmelsvamp i kælderen før bruddet på stikledningen, der skete i juli måned 2010.

Før juli måned 2010 var der således tale om en fuldstændig tør kælder, hvor der ikke på nogen måde var problemer med skimmelsvamp.

Alle disse problemer med fugt og skimmelsvamp er tilkommet efter det rørbrud, min klient havde i juli måned 2010."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 26/10 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Skadesagens begrundelse**
Indledningsvis skal det bemærkes, at det i henhold til de almindelige forsikringsretslige principper påhviler den sikrede at godtgøre, at de senere opståede og konstaterede fugt- og skimmel forekomster i klagerens kælder er én direkte og naturlige følge af selve forsikringsbegivenheden (den utætte vandstikledning).

Af advokat … sagsfremstilling overfor nævnet dateret 22. september 2010 fremgår det bl.a., at

> *... at min klient aldrig har haft problemer med fugt eller skimmelsvampe i kælderen før bruddet på stikledningen, der skete i juli måned 2010.*
>
> *Før juli måned 2010 var der således tale om en fuldstændig tør kælder, hvor der på ingen måde var problemer med skimmelsvampe.*

Der er af hverken klageren eller af advokat … fremlagt nærmere dokumentation eller sandsynliggørelse af den fremsatte påstand om, at de pågældende indeklimaproblemer i kælderen skulle være en direkte følge af den tidligere erstattede stikledningsskade med vandskade til følge.

Således som sagen foreligger oplyst Alm. Brand og nævnet må sagens vurderes på baggrund af de foreliggende rapport fra henholdsvis Skadeservice Danmark og Goritas, som nærmere angiver mulige årsager til de tilsyneladende fortsættende fugt- og skimmelproblemer i klagerens kælder.

Det forhold at Alm. Brand ved klagerens første henvendelse efter omstændighederne accepterede at betale for affugtning og afrensning af skimmel i et begrænset område, kan efter vores opfattelse således ikke danne præcedens for, at Alm. Brand herefter skulle være forpligtiget til at betale yderligere erstatning udover de gældende forsikringsbetingelser.

Ved de efterfølgende besigtigelser foretaget af henholdsvis Skadeservice Danmark og Goritas er der i de udarbejdede rapport **(bilag …)** fremkommet oplysninger, som efter vores opfat-

telse bestyrker antagelsen af, at de af klageren påberåbte fugt- og skimmelforekomster i forhold til den oprettede Husforsikring ikke har den fornødne årsagssammenhæng med den tidligere erstattede vandskade som følge af utæt vandstikledning beliggende vest for huset **(bilag …)** eller i øvrigt anden erstatningsberettigede skade, jævnfør dækningsskemaets kolonne A- I **(bilag …)**.

I forbindelse med nævnets henvendelse har vi i rekvireret kopi af tilstandsrapport dateret 7. oktober 1998, som er blevet fremlagt overfor klageren i forbindelse med dennes overtagelse af ejendom den 1. november 1998.

Kopi af tilstandsrapporten vedlægges i kopi som **bilag …**, idet vi henleder opmærksomheden på, at den bygningssagkyndige under sin gennemgang af bygningen bl.a. har registreret, fugtskjolder på enkelte kældervægge (side 4 af 12 pkt. 2.1).

Det forhold at der ifølge klagerens udsagn ikke i hans ejertid tidligere skulle have været fugtproblemer i husets kælderetage, kan ikke tages som udtryk for, at der hermed er dannet en præcedens eller garanti for at fugt- og skimmel forekomster vil kunne opstå.

Det kan i den forbindelse oplyses, at der ofte ses større eller mindre fugtproblemer i ældre bygningers kældre, som er opført i datidens byggematerialer og byggeskik og som nu er indrettet og anvendes til andet formål, end hvad kælderen oprindelig har været tiltænkt til.

Det viser sig således ofte nødvendigt, at man opretholder tilstrækkelig opvarmning i kælderen og træffer særlige foranstaltninger for at imødegå indtrængende fugt ved udførelse af f.eks. udvendig fugtisolering og etablering af udvendig dræn omkring den pågældende bygning m.m..

Til illustration af fugtproblemer i ældre kældre vedlægges som **bilag …** eksemplar af henholdsvis BYG erfa erfaringsblad 04 12 29 og (50) 110225.

På baggrund af en samlet vurdering af foreliggende oplysninger herunder rapporter fra Skadeservice Danmark og Goritas, finder vi ikke, at klageren har godtgjort, at de påberåbte fugt- og indeklimaproblemer skyldes den tidligere erstattede vandskade eller i øvrigt anden erstatningsberettiget skade.

Vi finder derfor ikke at der er berettiget grundlag for at kritisere Alm. Brand for vores afvisning af såvel udgifter til yderligere undersøgelser samt udbedring af de pågældende fugt- og skimmelskader.

Ændring af klagerens Husforsikring
Afslutningsvis kan det oplyses, at vi under fornyet gennemgang af sagen har konstateret, at klageren ved oprettelse af Husforsikringen har oplyst, at beboelsen skulle være opført i 1975.

Denne oplysning har således ligges til grund ved vores senere varsling af justering af Husforsikringen ved brev dateret 11. september 2009, jævnfør vedlagte kopi mærket **bilag …**

Til trods for vores opfordring på brevets side 3 om at kontakte Alm. Brand i tilfælde af rettelser af de pågældende data, har vi ikke modtaget nogen henvendelse fra klageren.

Da det af den udarbejdede tilstandsrapport fremgår at klagerens helårsbolig rettelig er opført i 1955 (side 9 af 12) og ikke 1975, som forudsat ved justering af Husforsikringen pr. 1. november 2009, ville prisen i stedet for den opgivne 4.530,00 kr. rettelig have været 4.883,00 kr.

Grundet sagens omstændigheder vil vi undlade at påberåbe den tidligere erstattede stik- og vandskade samt senere erstattet glasskade skade opgjort efter prorate reglerne (FAL § 45 stk. 2) med deraf krav om tilbagebetaling af for meget udbetalt erstatning.

I stedet vil vi ændre Husforsikringen med tilbagevirkende kraft til den 1. november 2009 og tilsende klageren ny korrekt police samt opkrævning af den manglende indbetalte præmie for den forløbne periode."

Efterfølgende har selskabet fremlagt brev af 29/11 2011 fra Skadeservice Danmark, hvoraf bl.a. fremgår:

"16-07-2010 blev vi kaldt ud til en vandskade på adressen ... Her var der et brud på stikledningen i indkørsel. Vandet er trængt igennem sokkel og op igennem betongulvet i det bagerste hjørne af det store depot rum.

Efter skadelidtes nevø har der været vand i kælderen i cirka 24 - 48 timer. Vi fik ved udkaldet suget vand op, fjernelse af samtlige gulvtæpper, opklodsning af samtlige møbler, samt vi fik etableret affugtning.
Der har været 10 cm vand, der hvor det har været højest.
Efter 14 døgns affugtning var måletallene nede på et sted, som var acceptabel og afsluttede affugtningen med en relativ luftfugtighed på 38% - 23 grader. De måletal der blev målt ved den sidste fugtmåling lå under den reference måling der blev foretaget d. 16-07-2010.
…
I november blev vi kontaktet igen vedrørende at der er skimmel i kælderen. Da vi havde været deroppe og foretaget en besigtigelse samt udarbejdet en rapport, hvor vi afviser at det skulle være Skade Service - Danmarks skyld at der var skimmel. Men alene skyldes en ældre kælder, med den konstruktions opbygning den havde.

Så vi tager derop igen d. 01-02-2011 hvor jeg foretager en besigtigelse igen. Da vi kommer ind i kælderen var der 75 % relativ luftfugtighed og der blev målt 5 grader. Vi fortæller skadelidte at han skal få varme på kælderen, da der var rigtig koldt dernede. Vi tog ligeledes tæppet af og kunne se, at der var isolerings måtter samt der var lagt en dampspærre ud over betongulvet. Under dampspærren var der kondens og betonen var fugtigt. Jeg spurgte hvorfor man havde lagt plastic ud, hvis han mente at hans kælder aldrig havde haft problemer med grundfugt. Dette kunne han ikke svare på, men fortalte at det var hans datter der havde sagt det skulle gøres på denne måde.

Problemet i denne opbygning er at vi har opstigende grundfugt som ikke kan komme væk og den eneste måde er at den trækker op i væggene. Så ved at man har lagt plastic ud, har man selv været med til at forøge fugten i væggene.
Vi borede ligeledes et hul i betonen. Betonen var 6 - 8cm tyk og der lå sand og jord nedenunder. Der var heller ikke dræn omkring huset.

Skadelidte fortalte at han havde fældet mange store træer der stod op af mureværket efter vandskaden. Når man fælder mange træer, som har stået og suget rigtig meget regnvand der kommer ned. Vil man kunne opleve at når man fælder de træer, så vil alt det regnvand træerne har suget til sig tidligere finde andre veje, som kunne være igennem sokkel. Så på mange måder, har skadelidte selv været med til, at forøge koncentrationen af fugt i hans kælder, uden han selv var bevidst omkring dette.

De gange vi har været deroppe, har der været meget koldt i kælderen. De gange, hvor der var varme, var når vores affugtere kørte. Vi har påtalt dette mange gange til skadelidte, at han skulle have varme på i kælderen. Hver gang sagde han, at han lige havde slukket før vi kom. Men dette var ikke rigtig, da kælderen var råkold hver gang vi kom. Vi har ligeledes dokumentation på dette i vores termografi rapport.

Jeg kan godt forstå skadelidte er ked af hans kælder. Men den kælder har altid haft problemer med grundfugt samt gennem indtrængende fugt igennem sokkel, hvor vi Ligeledes har dokumentation på dette i vores termografi rapport.

Jeg synes ikke at der er så meget at komme efter i denne sag.
Skadelidte har en ældre kælder, som kræver at man tager sine forbehold i materialer man bruger i kælderen, samt at man sætter varme på kælderen og god udluftning.

Skadelidte har selv fældet træer, samt han har lagt en dampspærre ud over beton gulvet i kælderen. På denne måde har han selv været med til at forøge den i forvejen fugtig kælder markant."

Herefter er klagerens advokat bl.a. fremkommet med følgende bemærkninger i brev af 20/12 2011 til nævnet:

"I skrivelsen anfører Skadeservice Danmark, at der har været 10 cm vand, hvor dette har været højest.

Dette står dog i skærende kontrast til Alm. Brand Forsikrings egen skrivelse af 25. august d.å., hvor det er anført, at der har været oversvømmelse i kælderen med 10-20 cm højde til følge.

Alm. Brand Forsikring er således også selv, jf. notat af 15. juli 2010, stedse gået ud fra, at der har været oversvømmelse i kælderen i 10-20 cm højde efter skaden.

Ovennævnte forhold er også den forklaring, min klients nevø, der opdagede skaden, har givet, og det er min klients nevøs opfattelse, at der har stået 20 cm vand i det meste af kælderen.

Da yderdøren til kælderen blev åbnet, strømmede vandet således ud i opgangen.
…
Derudover oplyser … fra Skadeservice Danmark, at min klient skulle have orienteret om, at der var fældet mange store træer, der stod op af murværket efter vandskaden.

Man mener således, at det er min klients egen skyld, at der er forhøjet koncentration af fugt i kælderen, idet min klient altså havde fældet disse træer.

Hvor denne oplysning kommer fra, har min klient overhovedet ikke noget vidende om - og det er ikke en oplysning, min klient på nogen måde har givet … fra Skadeservice Danmark.

Min klient har således ikke fældet nogle store træer, der har stået op af murværket på ejendommen.

Inden min klient flyttede ind, var der fældet et enebærtræ, og denne rod står stadig i haven, men derefter er der ikke fældet træer på ejendommen.

Angående bevoksningen og træer på ejendommen kan jeg henvise til vedlagte fotos fra min klients adresse …, og billederne viser således mange store træer i den bagerste del af haven. Dernæst oplyser … i bilag …, at min klient skulle have udlagt en dampspærre.

… mener således, at der under dampspærren var kondens, og at betonen var fugtig.

Forklaringen omkring, at der skulle være en drøftelse mellem … og min klient i relation til grundfugt og udlægning af plastik, ligesom dette skulle være sket på grund af, at min klients datter havde vejledt herom, er helt forkert.

Der har aldrig været en sådan drøftelse mellem min klient og … omkring disse forhold.

Min klient havde opbygget en isolering på dele af gulvet i kælderarealet, og det er formentlig ca halvdelen af kælderarealet.

Dette var opbygget som følge af et ønske om isolering, men ikke som følge af, at der var problemer med grundfugt.

Derudover anføres det i pågældende afsnit fra konsulent … side, at der ikke var varme på i kælderen.

Dette er heller ikke rigtigt, idet min klient havde varme på det pågældende tidspunkt den 1. februar d.å., men på daværende tidspunkt var det rigtig koldt udenfor, og derfor havde det selvfølgelig også indvirkning på kælderforholdene - der var dog altså fra min klients side sat varme på i kælderområdet.

Konsulent … anfører ligeledes i skrivelsen, at der aldrig har været varme på i min klients kælder - dette er simpelthen forkert, og min klient har løbende haft varme på i kælderen og dette gennem hele perioden.

Det gøres således fra konsulent … side gældende, at min klient altid skulle have haft en fugtig kælder - dette er helt udokumenterede og ubegrundede påstande, og det et er forhold, min klient på det kraftigste må afvise.

Min klient har f.eks. inden vandskaden haft gulvtæppe på i kælderen, og der har aldrig været oplevelser med en fugtig kælder.

I relation til Alm. Brand Forsikrings skrivelse af 26. oktober d.å. kan det desuden gives følgende bemærkninger:
…
I skrivelsens side 3, 2. afsnit, anføres, at der i forbindelse med købet tilbage i 1998 skulle være fremlagt en tilstandsrapport, som min klient skulle være vidende om.

Hverken min klients bror eller min klient, der købte huset sammen i 1998, har nogen erindring om at have set den pågældende tilstandsrapport, hvorfor man ikke kender til bemærkningerne omkring fugtskjolder m.m.

Der er tidligere i denne sag fremlagt en masse fotos optaget i kælderen og dette både fra før og efter vandskaden, og billederne fra før vandskaden viser klart og tydeligt, at der hverken har været fugtproblemer eller skimmelsvamp i kælderen forud for den vandskade, der var i 2010.

Alm. Brand Forsikring anfører også, ligesom konsulent …, at der ikke skulle have været tilstrækkelig opvarmning i kælderen, og at man er nødt til at træffe særlige foranstaltninger for at imødegå indtrængende fugt.

Det skal bemærkes, at min klient stedse igennem årene siden købet har haft fornøden og tilstrækkelig opvarmning i kælderen.

Min klient har opvarmning via træfyr, der står i kælderen, og der har løbende således været opvarmet i kælderen, når der var behov herfor.

Dertil skal bemærkes, at det kælderrum, der nu er kraftigst angrebet af fugt- og skimmelsvampeproblemer, igennem alle årene hvor min klient har ejet ejendommen, har været et rum, der har været anvendt af min klients børn og dette dels som legerum og dels som et sted, hvor man læste lektier m.m.

Derfor har dette rum altid været mere opvarmet end andre rum i kælderen, men rummet er altså i dag det kælderrum, der er kraftigst angrebet af fugt og skimmelsvamp.

I relation til Alm. Brand Forsikrings påstand om at min klient skulle have givet urigtige oplysninger i forbindelse med tegning af forsikringen, må dette afvises.

I den forbindelse **opfordres** Alm. Brand Forsikring til at fremlægge dokumentation for, at min klient har givet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen, således at min klient skulle have oplyst, at ejendommen var 1975 - og altså ikke fra 1955, hvilket er tilfældet."

Klagerens advokat har ved brev af 5/1 2012 til nævnet fremlagt seks udtalelser fra personer og håndværkere, der har været i ejendommen forud for vandskaden. Alle erklærer de, at de ikke er bekendt med, at der tidligere har været fugtproblemer i kælderen. En af udtalelser er fra klagerens nevø, der opdagede vandskaden, og erklærer, at der var minimum 400 mm vand svarende til knæhøjde.

Herefter har selskabet i brev af 16/4 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Med hensyn til advokat … breve af 20. december 2011 og 5. januar 2012, hvor det angives, at klagerens nevø mente at der havde stået 20 cm vand i kælderen og senere angivet som 400 ml svarende til knæhøjde, vedlægges som **bilag …** kopi af assistancerapport, hvoraf det bl.a. fremgår, at Skadeservice Danmark ved sin ankomst konstaterede omkring 10 cm vand i husets kælder- der hvor det stod højest.

Vedrørende de af advokat … ved brev af 5. januar 2012 vedlagte erklæringer, er det vores opfattelse, at disse på ingen måde fagligt eller sagligt dokumentere, at de opståede fugt- og skimmelskader i husets kælderetage skyldes den tidligere anerkendte og erstatte stikledningsskade med vandskade til følge.

Under sagens behandling er der ikke fremlagt oplysninger, som dokumenterer at den skete vandskade ikke er blevet korrekt affugtet og udbedret.

> På det oplyste grundlag må vi herefter fastholde, at klageren ikke har dokumenteret eller godtgjort, at de påberåbte fugt- og skimmelskader i boligens kælderetage hovedsagligt skyldes den tidligere anerkendte og erstattede stikledningsskade med vandskade til følge.
>
> Med hensyn til ændring af Husforsikringen med virkning fra den 1. november 2009 er det ubestridt, at klageren har modtaget det af Alm. Brand sendte varslingsbrev dateret 11. september 2009 **(bilag …)**.
>
> Af varslingsbrevet fremgår bl.a. hvilke oplysninger Alm. Brand har om klagerens ejendom, bl.a. husets opførelsesår 1975. Af brevet fremgår det tydeligt, at klageren opfordres til at kontakte os hvis de angivne oplysninger er forkerte, således at vi kan finde den rigtige pris for Husforsikringen.
>
> Hvis klageren havde kontaktet os og oplyst at opførelsesåret var 1955 ville vi have ændret forsikringen og opkrævet en højere pris for Husforsikring.
>
> Da klageren ikke har kontaktet os med oplysninger om korrekte opførelsesår 1955, finder vi således forsat berettiget til at opkræve differencen mellem den faktiske indbetalte pris og den korrekt pris for Husforsikringen med tilbagevirkende kraft fra den 1. november 2009."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er fremlagt i sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen og særligt henset til Goritas' rapport af 15/7 2011 og oplysningerne fra Skadeservice Danmark finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at hovedårsagen til svimmelsvampeforekomsten i kælderen er vandskaden, der fulgte af bruddet på stikledningen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde yderligere forsikringsdækning som sket.

For så vidt angår selskabets opkrævning af en højere præmie fra november 2009 og frem finder nævnet at måtte lægge til grund, at huset er opført i 1955, og at selskabet - såfremt det havde været i besiddelse af denne oplysning - havde opkrævet en højere præmie. Herefter, og da selskabets krav ikke er forældet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet differencen mellem den korrekt opgjorte præmie og den faktisk betalte præmie.

12. 81.289

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand