889/12

Den 28. marts 2012 blev i sag nr. 81.293:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at han er tillagt det fulde ansvar for et færdselsuheld.

I forbindelse med, at klageren kørte ud fra sin indkørsel og ville dreje til venstre, blev han nødt til at standse, da han var nået lidt over midten af vejen pga. en cyklist. Fronten af klagerens bil, der stak ca. 60 cm, ud over vejens stiplede midterlinje blev herefter påkørt af en anden bilist.

Selskabet gør gældende, at klageren bærer det fulde ansvar for uheldet, da han tilsidesatte sin ubetingede vigepligt.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Den pågældende eftermiddag kørte jeg frem til og ind i det neutrale område midt på vejen mellem de to brudte 'spærrelinier' /punkterede markeringer og holdt stille et minut eller to. Da jeg havde sikret mig, at der overhovedet ikke var trafik i sigte /i syne på den på sydgående vejbane, kørte jeg frem for at foretage et venstresving; i samme øjeblik svingede en kvindelig cyklist ud til venstre fra cykelstien over mod den neutrale gennemkørsel uden at give tegn. Da kantstenen er høj, siksakker hun faretruende forbi mig. Jeg så mig nødsaget til at standse op i det begyndende venstresving - Færdlov § 47, 1. ptum; § 9, stk.!; jeg tændte øjeblikkelig for advarselsblinklysene - jf. Færdlov § 47, 2. ptum, § 31, stk 2, 2. ptum. ; jeg kom således til at holde stille /nødparkeret med højre side af frontpartiet på min bil stikkende ca. 60 cm frem i sydgående vejbane med alle fire advarselsblinklamper tændt. En mindre hvidgrålig varevogn passerede længst til højre i vejbanen. Jeg satte min bil i bakgear og så mig tilbage for at orientere mig - Færdlov § 31, stk 2, 1. ptum., § 18, stk.1, 1. ptum. / i samme sekund kørte

den sorte bil ('modparten') med meget høj hastighed ind i højre frontside af min holdende bil. Som jeg ser, er der sket en påkørsel af mit i vejsiden /'nødområdet' holdende køretøj. Der er ikke sket en kollision på grund af ikke overholdt vigepligt - fra min side - , som hidsigt påstået af mit forsikringsselskab overfor mig i telefonen g.d - jf. Færdlov § 108 - mens jeg sad i møde. Der er derimod sket en kollision, fordi modparten har været uopmærksom /uagtsom - jf. Færdlov § 101, stk. 3 g i øvrigt påfaldende tæt på den pågældende vejstrækning."

Ved brev af 18/10 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"I skadeanmeldelsen forklarede klager, at han kørte ud fra privat udkørsel. Klager skulle dreje i sydgående retning (til venstre) Klager var nået til gennemkørslen i midten af vejbanen, da en cyklist gjorde at han blev nødt til at standse. Klager holdt således med bilens front stikkende 60 cm ud over den stiplede linje. Klager forklarede, at han indså at han blev nødt til at bakke og satte bilen i bakgear og orienterede sig bagud, hvorefter han i samme øjeblik blev påkørt af en bil i sydgående retning. Klager oplyste i anmeldelsen at han havde det venstre blinklys aktiveret.

Alka Forsikring meddelte på baggrund af sagens oplysninger ved brev af 6. september 2011, at ansvaret for uheldet påhvilede klager, da klager i kørselssituationen havde ubetinget vigepligt og klager således ville blive opkrævet forsikringens selvrisiko samt at klagers forsikring fra den 1. i den følgende måned ville blive bonusreguleret. Kopi vedlagt.

Klager kontaktede samme dag selskabet og meddelte, at han ikke var tilfreds med afgørelsen, da han havde måttet bremse for en cyklist, men accepterede efter det oplyste afgørelsen.

Ved brev af 8. september 2011 meddelte klager imidlertid, at han ikke var enig i at han bar skylden for uheldet. Klager oplyste nu, at han havde katastrofeblink tændt og at modparten ikke havde udvist den agtpågivenhed som han var forpligtet til. Kopi vedlagt.

Alka Forsikrings medarbejder kontaktede den 22. september 2011 klager telefonisk, da medarbejderen ville høre hvad klagen gik ud på henset til at klager 2 dage forud for brevets dato hade accepteret afgørelsen.

Klagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af Færdselslovens § 26 stk. 3 fremgår det, at man ved udkørsel fra privat ejendom har ubetinget vigepligt for færdsel fra begge sider. Desuden fremgår det af lovens § 28 stk. 3 at standsning ikke må ske på midterrabat, helleanlæg eller lignende.

Sammenholdt med retspraksis hvoraf det fremgår, at ved færdselsuheld som sker i forbindelse med udkørsel fra privat ejendom pålægges den bilist der kører ud fra privat ejendom ansvaret for uheldet.

Af klagers forklaring om uheldet fremgår det, at han kørte ud fra ejendommen …vej … (over cykelsti og fortov), idet han skulle svinge til venstre ad …vej sydgående, hvorfor klager havde aktiveret bilens venstre blinklys. Klager måtte standse på midterrabatten/helleanlægget for at afvente en cyklist, hvorved fronten af hans bil ragede ca. 60 cm. ud på den sydgående kørebane, hvorefter klager blev påkørt af en bilist i den sydgående vognbane.

Ansvaret for uheldet påhviler således utvivlsomt klager og erstatningen udredes som udgangspunkt af den lovpligtige ansvarsforsikring.

Det kan med henvisning til klagers anmeldelse ikke lægges til grund, at klager havde aktiveret bilens havariblink, hvilket i øvrigt efter selskabet opfattelse ikke ville havde medført en anden ansvarsvurdering, da ansvaret for overtrædelse af ubetinget vigepligt ikke bortfalder fordi man aktiverer havariblink.

Klager var i færd med at foretage venstresving over midterrabatten og klagers venstresving var ikke tilendebragt, hvorfor klager forsat i Færdselslovens forstand betragtes som venstresvingende i uheldsøjeblikket og klagers anbringende om at han holdt "nødparkeret" kan ikke lægges til grund.

Midterrabattens gennemkørsel er på ingen måde et neutralt område, men hører til Færdselslovens område og reglerne om ubetinget vigepligt er fortsat gældende - også i gennemkørslen - indtil klager har fuldført sit venstresving.

Klager holdt ikke i vejsiden og klager holdt ikke i et 'nødområde'. Klager holdt i en gennemkørsel i midterrabatten på en offentlig vej og det må klart afvises at situationen er analog med den af klager anførte 'påkørsel af et i vejsiden holdende køretøj'.

At en anden bil har kunnet passere medfører ikke at klagers ansvar bortfalder. Modparten har lov til at bruge hele kørebanen (også tæt på midterrabatten) - det var klager der holdt med 60 cm. af bilens front i modpartens kørebane og således havde overtrådt Færdselslovens bestemmelser om ubetinget vigepligt.

Modpartens hastighed kan ikke bevises og det betvivles, at der overhovedet kan køres med 80 km/t. på …vej. I henhold til praksis skal der være tale om meget markante og dokumenterede hastighedsoverskridelser før det får en mulig nedsættende virkning på et ansvar for overtrædelse af ubetinget vigepligt.

Klagers bemærkning om at modparten var uopmærksom kan lige så vel rettes mod klager, da klager havde sin opmærksomhed rettet bagud og ikke på vejen foran ham.

Selvom der alene havde været tale om højrevigepligt for klager ville klager være blevet pålagt ansvar for uheldet, da modparten kom fra klagers højre side.

Klager er ansvarlig for de skader som hans bil forvolder og i den aktuelle sag erstatningsansvarlig for modpartens skade.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1, at såfremt forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.3 fremgår det, at såfremt Alka i skadetilfælde har udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg.

Vi må således fastholde at klager er ansvarlig for uheldet og at klager i den forbindelse er pligtig at betale den for forsikringen gældende selvrisiko.

For så vidt angår de af klager refererede §§ skal vi for god ordens skyd bemærke, at § 47 udelukkende omhandler motorveje, § 31 omhandler køretøjer, der er standset grundet havari eller færdselsuheld, § 9 omhandler forpligtelser ved færdselsuheld og dermed standsning efter et færdselsuheld, § 108 stk. 1 betyder kun, at modparten kan rejse sit krav direkte overfor

selskabet i stedet for mod klager og er ikke relevant for ansvarsbedømmelsen og endelig med henvisning til § 41 stk. 2 litra 3 skal vi bemærke, at der i den aktuelle situation ikke er tale om et vejkryds i lovens forstand, men alene en midterrabat, hvor klager har ubetinget vigepligt og modparten er ikke pligtig at tage under overvejelse at øvrige trafikanter ikke vil overholde en ubetinget vigepligt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder parternes forklaringer om hændelsesforløbet, finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson