Ankenævnet for Forsikring

894/12

Den 11. juni 2012 blev i sag nr. 81.295:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et ur af mærket Bvlgari og en taske af mærket Gucci.

Selskabet har erstattet uret med 1000 kr. og tasken med 500 kr. Over for nævnet har selskabet principalt gjort gældende, at klageren ikke har dokumenteret, at ur og taske er ægte, subsidiært at klageren for så vidt angår uret har udvist grov uagtsomhed.

Selskabet har i brev af 20/10 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Vores kunde kontaktede os den 7. september 2010, idet vores kunde var blevet bestjålet i et omklædningsrum.
>
> I henhold til vores kundes skadeanmeldelse havde vores kunde den 2. september 2010 fået stjålet sin taske til 4.500 kr. indeholdende et ur til ca. 43.000-45.000 kr., et bælte til 2.000 kr. og noget undertøj fra et omklædningsrum.
>
> Af skadeanmeldelsen fremgår, at der i de 2 rum (omklædningsrum og bruserum) var ca. 30 personer. Videre fremgår det af skadeanmeldelsen, 'at tasken var låst inde under træning. Kl. 19.00 fik vores kunde tasken udleveret og de gik alle i bad. Kl. 19.05 da vores kunde kom ud fra badet, var tasken væk. Der blev herefter iværksat en større undersøgelse, men tasken blev ikke fundet. Tasken og uret var en gave fra vores kundes tidligere kæreste'.
>
> Som dokumentation modtog vi udprint fra internettet af en taske og et udprint af et ur samt en kvittering på bælte.

2. 81.295

Vi anmodede derefter om fremsendelse af dokumentation for urets og taskens ægthed i form af fx garantibevis, købskvittering, certifikat.

Vores kunde fremsendte herefter fotos, hvor han bærer uret.

Idet det ikke på fotoene ses, om uret er ægte udbetalte vi 1.000 kr. for uret, 500 kr. for taksken, 2.000 kr. for bæltet og 200 kr. for undertøj.

Vores kunde kontaktede herefter Hvelplund Watches, der kontaktede Bvlgarifabrikken, der ved Andrea Umbreit oplyste, at uret lignede et Bvlgari Diagono Pro til en pris af 6.000 Euro.

Vi afviste fortsat yderligere dækning, idet Bvlgarifabrikken oplyste, at uret lignede et Bvlgari Diagono Pro.

Vi fastholdt vores afgørelse ved brev af 6. december 2011, hvor vi oplyste, at vi ikke fandt, at vores kunde havde dokumenteret, at uret var et ægte Bvlgari ur, herunder urets værdi, samt at vores kunde havde handlet groft uagtsomt, ved at efterlade et ur i 5 minutter til en værdi af 43.000 i en taske i et omklædningsrum med 30 personer uden opsyn.

Ved brev af 3. januar 2011 oplyste vores kunde, at vores kunde kun vendte blikket væk fra sin taske i et splitsekund, - fra kl. 19.04 til kl. 19.05, samt at vores kunde kunne se tasken fra det sted vores kunde stod.

Vi fastholdt vores afgørelse, idet vi anså den nye oplysning som ændret forklaring.

Ved brev af 28. juni 2011 fremsendte vores kunde en mail fra Andrea Umbreit dateret 23. november 2010 attesteret til ... men sendt til ..., hvor Andrea Umbreit oplyser, at uret er et Diagono Pro Old. Videre fremsendte vores kunde et udprint af et ur, et billede af det stjålne ur på vores kundes arm forstørret op og et kort fra ..., hvor ... skriver 'Kære ..., venligst fremsendes vedlagt de anmodede udprint'.

Vi fastholdt vores afgørelse, idet vi fortsat ikke fandt, at vores kunde havde dokumenteret, at ur og taske var ægte, herunder at vores kunde havde sandsynliggjort sit krav.

Vores bemærkninger og konklusion:
Vi har gennemgået sagen på ny og fastholder afvisning af erstatning af uret og tasken.

Manglende dokumentation (Principielle påstand):
...
Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 7. stk. 7.6 skal man for, at få erstatning, kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.

Vi har bedt vores kunde fremsende fx kvittering på uret, certifikat eller garantibevis som dokumentation på uret. Hertil skal bemærkes, at certifikat på uret og æsken til uret udgør en del af værdien af uret og ville således have været en naturlig del af sådan en gave.

Som dokumentation har vores kunde fremsendt fotos af uret på vores kundes arm samt mails fra Bvlgarifabrikken. Af den ene mail fremgår, at uret **ligner** et Bvlgari Diagono Pro (29. oktober 2010) og af den anden mail (23. november 2010) modtaget af os i ultimo juni 2011 fremgår det, at uret **er** et Bvlgari Diagono Pro.

Idet den sidste mail er ændret fra at uret 'ligner' til, at uret 'er', har vi bedt om en redegørelse for, hvordan Andrea Umbreit med sikkerhed kan konstatere, at uret ikke er en kopi, men et ægte ur. Samtidig kan vi ikke ud af mailen se, hvad ... (...) beder Andrea Umbreit svare på.

Vi har fortsat ikke modtaget en redegørelse på, hvordan Andrea Umbreit med sikkerhed kan konstatere, at uret ikke er en kopi men et ægte ur.

Forsikringsmægler ... skrev ved brev af 15. august 2011 på vegne af vores kunde, at han kunne forestille sig, at et kopiur ikke har samme urskivebearbejdning og farvespil, hvilket er et af Andrea Umbreits vurderingsgrundlag. Dette er alene ...'s [forsikringsmægler] vurdering og ikke Andrea Umbreits forklaring. Vi har vendt ...'s [forsikringsmægler] vurdering med vores specialist inden for smykker, og han har oplyst at det på billeder vil være nærmest umuligt at se farvespil, idet lyset på billeder ændres, alt afhængig af hvordan og fra hvilken vinkel billedet tages.

Videre skriver ... [forsikringsmægler] i sin skrivelse, at administrerende direktør ... har bekræftet rigtigheden af vurderingen foretaget af Andrea Umbreit. Vi er ikke enige i dette, idet ... [adm. direktør] kun fremsender de af ... ønskede udprint. ... [adm. direktør] hverken bekræfter Andrea Umbreits vurdering eller oplyser, hvordan det med sikkerhed kan konstateres, at uret er ægte.

Konklusion
I henhold til forsikringsbetingelserne har kunden bevisbyrden for, at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen. Det påhviler dermed vores kunde, at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav. Vi finder ikke ved det fremsendte materiale, at dette er tilstrækkelig dokumentation for ægtheden af uret og således at størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav på uret er sandsynliggjort.

Tilsvarende gør sig gældende for tasken, hvor vi har modtaget et udprint fra internettet på en taske.

Det skal bemærkes, at når der er tale om tyveri af smykker må det påregnes, at kravet til at sandsynliggøre sit krav mod forsikringsselskabet vil stige jo højere beløbet er, jf. Ak. 76.911. Jeg vedlægger til orientering ankenævnskendelse 67.865, 77.488 og 75.942.

Grov uagtsomhed (Subsidiære påstand)
Vores kunde anfører i sin anmeldelse til os af 11. september 2010 samt kundens dit brev af 8. december 2010, at tyveriet skete, i mens vores kunde var i bad og inden for et tidsrum af 5 minutter. Tilsvarende fremgår af politianmeldelsen.

I en ny redegørelse skriver vores kunde, at vores kunde i et splitsekund vendte sig væk fra tasken, da vores kunde stod foran bruserummet, og tasken i dette splitsekund forsvandt. Vi henholder os til vores kundes første beskrivelser af det passerede, som også er det oplyste til politiet.

Vores kunde har oplyst, at uret var under opsyn, idet både trænere og ledere holdt opsyn med spillernes tasker og tøj.

I forbindelse med omklædning efter en træning, kamp mv. i en sportsklub, befinder almindeligvis sig flere personer i omklædningsrummet, der bader, klæder om, taler med hinanden osv., som gør, at man ikke hele tiden er fuld opmærksom på sine genstande. Samtidig har

der været ca. 30 personer i omklædningsrummet, der alt andet end lige kommer og går til og fra omklædningsrummet i forskellige tempo.

På baggrund af situationen i et omklædningsrum, er vores opfattelse, at der ikke er blevet holdt fuldt opsyn med tasken, og henset til værdien af uret kunne vores kunde have bedt en træner eller leder om at opbevare uret, i mens vores kunde gik i bad, alternativt få låst taske og/eller ur inde, som under træning.

Konklusion
Af forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7 fremgår bl.a.:

'4.7 Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet

Simpelt Tyveri

Tyveribegreber/steder	*Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.*
Forsikringen dækker ikke:	*Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.'*

Ved at anbringe et så kostbart ur i en taske i et omklædningsrum med 30 andre mennesker, der kommer og går i forskellige tempo uden opsyn er det vores opfattelse, at vores kunde har handlet groft uagtsomt"

I brev af 8/12 2010 til selskabet har klageren bl.a. anført:

"I den nye skrivelse fra jer dateret 6. december 2010 kommer I med nogle vurderinger af sagen selv om I mangler svaret fra producenten, men skynder jer at tale om grov uagtsomhed m.v.

Jeg skal for en ordens skyld lige præcisere, at vi ikke taler om en tilfældig klub på fælleden, men en professionel klub, som spiller i 2. division og hvor offentligheden overhovedet ikke har adgang til 1. holdets omklædningsrum. At træner og leder for at sikre værdigenstande låser disse ind i et separat rum medens vi træner. Når vi kommer tilbage til omklædningsrummet er der kun leder og trænere samt spillerne. Således er der ingen udefrakommende da offentligheden ikke har adgang.
Når vi er i bad lægges værdigenstandene frem på bænken til hver enkelt og det var indenfor 5 minutter, at tasken med indhold blev fjernet. Derfor iværksattes også en undersøgelse med det samme, men uden resultat.
Jeg kan også oplyse, at jeg selv har formidlet fremskaffelsen hos producenten som klart præciserer, at det er et ægte ur til en pris af 6000,- Euro eller ca. 45.000,- kroner som anført i brev fra mig af 6. december 2010."

I brev af 22/2 2011 til selskabet har klageren præciserende anført:

"De eneste der bruger dette omklædningsrum på skadestidspunktet er 1. holdstruppen der består af:

22 spillere
cheftræner
hjælpetrænere
målmandstræner

5. 81.295

formanden
2 holdledere
samt en tøjmand der forestår udlevering/indsamling af spillertøjet."

I mail af 23/11 2010 fra en ansat hos Bvlgari hedder det bl.a.:

"Thanks for the Photo. This men's watch is a Diagono Pro old. (SD38SGDAUTO)
Retail price: 6000 €
SAP - code: 100532"

Nævnet udtaler:

Allerede fordi det efter nævnets opfattelse må anses for groft uagtsomt, at klageren henset til urets påståede værdi og forholdene i omklædningsrummet med ca. 30 personer efterlader uret i tasken som sket, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse i så henseende.

Som sagen er oplyst, finder nævnet endvidere ikke grundlag for at kritisere selskabets erstatningsfastsættelse for så vidt angår tasken.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen