Ankenævnet for Forsikring

894/12

Den 11. juni 2012 blev i sag nr. 81.305:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en firmapensionsordning i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at godtage hans accept af tilbud om ændring af en livrente med livsvarige ydelser til en ophørende livrente med ydelser i 10 år eller tilbagekøb.

Selskabet har henvist til, at det på nuværende tidspunkt er i strid med pensionsbeskatningsloven at omlægge en livsvarig livrente til en ophørende livrente/ratepension. Endvidere har selskabet henvist til, at dets tilbud er næsten 6 år gammelt og derfor ikke længere kan anses at være bindende for selskabet.

Der er tale om en firmapension tegnet pr. 1/3 1994 med en tilknyttet livrente. Udbetalingerne ville begynde fra 1/3 2017, hvor klageren ville være 65 år.

Den 26/1 2005 kontaktede klageren selskabet, idet han ønskede tilbud på en 10-årig udbetaling i stedet for en livsvarig ydelse.

Selskabet fremsendte 2 forskellige tilbud om ændring den 10/2 2005

Da klageren imidlertid ønskede at gå på pension i 2012 i stedet for i 2017, opfordrede han selskabet til at fremkomme med tilbud herpå - ligeledes som en ophørende livrente over 10 år.

Selskabet fremsendte tilbud herpå den 28/2 2005.

Klageren reagerede ikke umiddelbart på tilbuddet.

Selskabet har i de følgende år fremsendt forsikringsoversigter over den gældende livrente med invaliderente - første gang i april 2005.

Klageren henvendte sig til selskabet ved mail af 7/7 2011, hvoraf det fremgår:

> "Jeg vil gerne have et opdateret tilbud på udbetaling af ovennævnte forsikringer, fra mit fyldte 60. år den 8/2-2012, over 10 år, uden garanti, da jeg ønsker at gå på pension den 8/2-2012. Hvis forsikring …011 kan udbetales på én gang på grund af den begrænsede størrelse uden 60 pct beskatning ønskes venligst tilbud herpå.
> Aktuelt er jeg fuldt arbejdsdygtig."

Selskabet fremsendte ved brev af 21/7 2011 til klageren prognosetallene for opsparingen, hvoraf det fremgik, at han ved 60. år den 1/3 2012 ville oppebære en livsvarig livrente på 163.772 kr. årligt.

Klageren har i mail af 23/7 2011 til selskabet anført, at det, han ønskede, var et opdateret tilbud på udbetaling af forsikring - udbetalt fra hans fyldte 60. år og så i 10 år og dermed ikke livsvarigt.

Som svar herpå har selskabet i mail af 29/7 2011 til klageren meddelt, at det ønskede ikke kunne lade sig gøre, idet en livsvarig livrente har en højere skattekode end en ophørende livrente, og at man ikke lovligt kan gå ned i skattekoderne. Selskabet har i den forbindelse henvist til skattereformen i 2009. Klageren henviste som svar herpå i mail samme dato til tilbuddet af 28/2 2005.

I brev af 2/8 2011 til klageren har selskabet afvist at imødekomme klagerens ønske, idet det bl.a. er anført:

"En af lovændringerne er den du er blevet ramt af, nemlig at det ikke længere er tilladt at overføre fra en livsvarig livrente til en såkaldt ophørende livrente (altså en livrente som udbetales over et på forhånd aftalt antal år).

Denne specifikke lovændring, som blev vedtaget i Skattereforms pakken 31. maj 2009, fik virkning med tilbagevirkende kraft fra d. 20. marts 2009.

Resultatet er derfor, at selvom vi kunne have været bedre til at informere dig om Skattereformen i tiden lige efter 31. maj 2009, så ville det desværre fortsat ikke have været muligt for dig, at ændre din livsvarige livrente til en ophørende livrente, da lovændringen skete med tilbagevirkende kraft."

Klageren har indsendt klage til nævnet den 25/9 2011, idet han har krævet:

"Jeg ønsker, at Topsikring skal vedstå deres tilbud af 28/2-2005, om udbetaling af min livsforsikring over 10 år, startende fra mit fyldte 60. år."

Subsidiært har klageren krævet:

"… **en ændring af forsikringen til en 10 årig ønsker jeg derfor, at Topsikring åbner for mulighed for, at jeg kan tilbagekøbe livsforsikringen helt eller delvist** …"

Til støtte for kravet har han bl.a. anført:

"Af tilbuddet fremgår ingen acceptfrist, og det er derfor det tilbud jeg vælger, at acceptere her i juli 2011 og beder om en opdateret udregning på. I dette sagsforløb nægter Topsikring nu at vedstå deres tilbud, if. mailkorrespondance m.v. Det finder jeg ikke acceptabelt og indklager derfor hermed Topsikrings afgørelse for 'Ankenævnet'. Jeg mener i øvrigt, at Topsikring har forsømt at informere mig i forløbet omkring lovindgrebet i 2009, herunder give mig mulighed for at omlægge min livsforsikring, for at undgå utilsigtede konsekvenser af lovindgrebet.
…
Jeg har disponeret mit arbejdsliv efter dette tilbud, hvorfor det for mig er meget afgørende økonomisk, at jeg modtager min livsforsikring udbetalt over 10 år. I det omfang Topsikring ønsker afgivet nye helbredsoplysninger - selv om det ikke er forudsat i tilbuddet af 28/2-2005, er jeg naturligvis parat til at afgive sådanne, idet jeg føler og efter mit eget bedste vidende er fuldstændig rask. Jeg finder det klart utilfredsstillende, at Topsikring ikke skrev til mig, inden det lovindgreb, (som de beskriver er grunden til, at forsikringen nu ikke kan udbetales.) om det forestående indgreb, eller de eventuelle overvejelser, som et eventuelt indgreb måtte afstedkomme hos mig og lignende forsikringstagere.
Jeg mener derfor, at Topsikring har forsømt at informere mig inden indgrebet, og de har heller ikke gidet informere mig efterfølgende. Det opfattes hos mig, som Topsikring er komplet ligeglad mig og min livsforsikring."

Selskabet har over for nævnet i brev af 18/10 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"[Klager] klager over, at Topdanmark har forsømt at informere om ændringen af pensionsbeskatningsloven i 2009, der afskar ham muligheden for at overføre sin livsvarige livrente til en ophørende livrente - herunder at Topdanmark ikke har givet ham mulighed for at omlægge

hans livsvarige livrente til en ophørende livrente og derved undgå utilsigtede konsekvenser af lovindgrebet.

Ændringen af pensionsbeskatningsloven, der blev vedtaget den 28. maj 2011, blev imidlertid gennemført med tilbagevirkende kraft og fik således virkning fra den 20. marts 2009. Dvs. den dag, hvor lovforslaget blev sendt i ekstern høring første gang og blev tilgængeligt for offentligheden.

Lovforslagets ikrafttrædelsestidspunkt har umuliggjort det for Topdanmark at informere [klager] på en sådan måde, at han kunne undgå konsekvenserne af lovindgrebet.

Topdanmark har i øvrigt tilrettelagt informationsindsatsen således, at de kunder, der blev berørt af lovændringen og som havde mulighed for at foretage et omvalg (i en kortere periode) netop blev informeret om deres valgmuligheder.

På trods af lovændringen ønsker [klager], at Topdanmark skal godtage hans accept af juli 2011 af tilbud fremsat af Topdanmark den 28. februar 2005 om overførsel af livsvarig livrente til ophørende livrente.

[Klager] kontaktede Topdanmark i begyndelsen af 2005, for at høre hvordan hans muligheder var for at ændre hans udbetalinger fra livsvarige til 10-årige. I den forbindelse sendte vi 4 forskellige tilbud til [klager].

Da der ikke af tilbuddene fremgik en udtrykkelig acceptfrist finder Aftalelovens § 3 anvendelse, hvoraf det fremgår, at:

> *'Gøres tilbud i brev eller telegram, uden at der fastsættes nogen frist for antagelse, må antagende svar være kommet frem til tilbudsgiveren inden udløbet af det tidsrum, som ved tilbudets afgivelse af ham kunne påregnes at ville medgå. Ved beregningen af dette tidsrum forudsættes, når ikke andet følger af omstændighederne, at tilbudet kommer frem i rette tid, samt at svaret afsendes uden ophold, efter at den, til hvem tilbudet er rettet, har haft rimelig betænkningstid, og at det ikke forsinkes undervejs.'*

Her er det centrale i aftalelovens § 3, stk. 1 'rimelig betænkningstid'. Hvor lang tid 'rimelig betænkningstid' er, afhænger af en konkret vurdering. Uden at kunne fastsætte en præcis tidshorisont for [klager] accept, kan det dog konkluderes at over 5 års passivitet ikke kan anses for rimelig betænkningstid.

Af [klagers] første kontakt til Topdanmark Livsforsikring efter fremsendelsen af tilbuddene i februar 2005, fremgår det også, at [klager] tilsyneladende selv er klar over at tilbuddene fra 2005 er forældet og i dag ville være anderledes, idet han beder om et opdateret tilbud i sin mail af den 7. juli 2011 til Topdanmark …

[Klager] angiver afslutningsvist i sin klage, at han ønsker, at Topdanmark åbner mulighed for, at han kan tilbagekøbe den livsvarige livrente helt eller delvist.

Vi kan desværre ikke imødekomme [klagers] ønske om tilbagekøb, da det af forsikringsmeddelelsen (bilag …) samt de tilhørende forsikringsbetingelser (bilag …) følger, at det ikke er muligt at disponere over ordningen. Af forsikringsmeddelelsen fremgår det, at:

> *'forsikringen er tegnet efter aftale med arbejdsgiveren. Der kan ikke disponeres over forsikringen.*

For forsikringen gælder i øvrigt vedlagte forsikringsbetingelser.'

Af forsikringsbetingelsernes punkt 10 C følger det, at forsikringen kun kan tilbagekøbes, såfremt kriterierne for tilbagekøb er opfyldt og efter særlig aftale med Topdanmark:
…
Da [klagers] forsikring er en Livsvarig Livrente uden en tilknyttet garanti, er der ingen tilbagekøbsværdi, hvorfor forsikringen ikke kan tilbagekøbes.

Vi fastholder på baggrund af dels ændringen af pensionsbeskatningslovens § 41, stk. 1, i 2009 og dels aftalelovens § 3, stk. 1, at:

- Topdanmark ikke har mulighed for at ændre den livsvarige livrente til en ophørende livrente samt at
- Topdanmarks tilbud af den 10. februar 2005 samt af den 28. februar 2005 er bortfaldet før [klager] rettede henvendelse til Topdanmark i juli 2011."

Der har efterfølgende været nogen korrespondance, men der er ikke herunder fremkommet nyt, som er relevant for sagens afgørelse.

Af policeudskrift af 25/5 1994 fremgår bl.a.:

"Forsikringen er tegnet efter aftale med arbejdsgiveren. Der kan ikke disponeres over forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10 Fripolice og tilbagekøb**
…
C Har forsikringen opnået tilbagekøbsværdi, vil denne på forlangende blive udbetalt. Dette gælder dog kun, hvis tilbagekøbsværdien ikke overstiger værdien af den ydelse, som forfalder i tilfælde af forsikredes død. I alle andre tilfælde kan tilbagekøbsværdien kun udbetales efter særlig aftale med Topdanmark."

Nævnet udtaler:

Da klageren ikke har accepteret selskabets tilbud inden for en rimelig tid, er dette bortfaldet, jf. aftalelovens § 2, jf. § 3. Selskabet er allerede derfor ikke forpligtet til at acceptere klagerens tilbud. På den givne foranledning bemærkes, at selskabet nu ville være forhindret i at efterkomme tilbuddet som følge af ændringer i skattelovgivningen og i bestemmelsen i firmapensionsordningen om, at forsikringen ikke kan tilbagekøbes.

6. 81.305

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen