894/12

Den 11. juni 2012 blev i sag nr. 81.307:

xxxx xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Boet efter den nu afdøde forsikringstager, der havde en fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt til boet i anledning af et ulykkestilfælde, der var anmeldt inden dødsfaldet.

Selskabet har fastsat méngraden efter ulykken til 18 % og har henvist til Arbejdsskadestyrelsens méngradstabel punkt D. 1.5.6 og D.2.9.2., men har afvist yderligere krav, da det i sagens natur ikke vil være muligt at indhente en speciallægeerklæring til brug for vurderingen.

Af afdødes skadeanmeldelse af 17/12 2009 fremgår bl.a., at klageren er faldet i eget hjem over rollator den 3/5 2009, og at hun derved har pådraget sig brud på venstre hofte og skulder.

Af hospitalsjournal af 3/5 2009 fremgår bl.a.:

> "66-årig alkoholiker indl. med venstresidig col. fem fraktur samt venstresidig col. humeri fraktur.
> …
> AKTUELLE
> Pt. er tidl. i dag kl. 10.30 faldet bagover på sit køkkengulv. Hun slår derved sin ve. hofte, ve. skulder samt baghoved. Har ligget og ventet på hjemmeplejen en del timer hjemme på gulvet. Angiver, at have drukket en del alkohol.

Fortæller, at hun ikke har hovedpine, kvalme eller har haft opkastninger. Har ikke været besvimet.
Pt. fortæller, at hun ofte falder og hun har også ondt i sin ve. thoraxvæg efter et fald fra omtrent en uge siden.
…
MEDICIN
Spirocort Turbohaler 400 µg, 1 dosis kl. 8 og kl. 18
Tiamin 300 mg kl. 8
B-Combin Stærk, 1 kl. 8, 12 og 18
Nexium 40 mg kl. 8
Kaleorid 750 mg kl. 8 og 12
Furix 40 mg kl. 8
Pinex 500 mg, max. x 2
Klopoxid 25 mg, max. x 2
Diazepam 5 mg, max. x 1
Bricanyl Turbohaler 0,5 mg, max. x 1."

Efterfølgende blev hun bevilget genoptræning 23/8 2009.

Afdødes søn har på vegne af boet anmodet selskabet om en genoptagelse af sagen.

Selskabet genoptog sagen, og i brev af 27/3 2011 til sønnen har selskabet anført, at sagen har været forelagt selskabets lægekonsulent, som har vurderet méngraden til 8 % og henvist til Arbejdsskadestyrelsens méntabel punkt D.2.9.2.

Sønnen var utilfreds med afgørelsen, da selskabet øjensynligt ikke havde medtaget skaden i skulderen.

I selskabets brev af 16/5 2011 til sønnen har selskabet anført, at cheflægekonsulenten i selskabet har vurderet méngraden til samlet 18 %. Der blev i den forbindelse yderligere henvist til Arbejdsskadestyrelsens méntabel punkt D.1.5.6. Selskabet udbetalte på baggrund heraf 37.620 kr. med fradrag af det tidligere udbetalte beløb 16.720 kr., dvs. 20.900 kr.

Sønnen blev efterfølgende opmærksom på, at selskabet over for skifteretten tidligere havde oplyst, at der ville blive udbetalt 41.800 kr. i ménerstatning. Selskabet havde efterfølgende berigtiget fejlen over for skifteretten. Sønnen fandt, at 8 % i mén for hoften

var for lidt, og har efter forgæves klage til selskabet indbragt klage til nævnet den 25/9 2011.

Klageren har over for nævnet krævet:

"Ved gennemgang af min mors dødsbo august 2010, fandt min bror og jeg at hun havde en skadessag kørende angående et fald i 2009. Vi fandt at selskabet i første omgang havde afvist klagen, da de mente hun var alkoholpåvirket. Da vi gennemgik hendes medicinering fandt vi at hun på ulykkestidspunktet var på antabus og diazepam og derfor ikke var alkoholpåvirket. Dette skrev jeg til Alka og de genoptog sagen.
I første omgang skrev Alka til Skifteretten at min mor var berettiget til 41.800 kr. i erstatning, men den første erstatning jeg fik den 5/3 2011 var på 16.720 kr. Da jeg gennemgik dette fandt vi at de havde glemt skulder og kun udbetalt erstatning på hoften på 8%. Som det kan ses af bilag, har Alka både anerkendt deres forglemmelse af skulderen og at de har lavet 'en skrivefejl' til Skifteretten.
Efter jeg klagede den 7/4 2011 og rykkede den 26/4 2011, kom der en afgørelse hvor de havde medtaget skulderskaden og fastsat denne til 10%. I dette brev skriver de også at sagen er afsluttet og hvis jeg ikke er enig kan jeg tage sagen i Arbejdsskadestyrelsen og betale 4.900 kr. for dette. Telefonisk har de oplyst at det vil gå i Arbejdsskadestyrelsen.
Derudover oplyser Alka at méngraden ikke kan bedømmes endeligt da hun er død og man ikke kan fastsætte méngraden. Dette er jeg uforstående overfor, da genoptræning var afsluttet og ligeledes havde hun afsluttet et 2½ mdr genoptræningsforløb på … i 2009.
Min mor … havde før sin død, meget brug for hjemmehjælp, havde hævet sygeseng, handicaptoilet, gribetang, hævet bord, tryghedsalarm ved fald og rollator. Hun kunne ikke bruge sin arm nævneværdigt, kunne ikke rejse op ved nye fald og kunne sjældent komme ud og gå. Jeg kan derfor ikke se en sammenhæng imellem de méngrader der ligge på Arbejdsskadestyrelsens hjemmeside og den fastsættelse Alka foretager."

Til støtte for kravet har klageren anført:

"For det første synes jeg at Alka har lavet en række fejl i denne sag og jeg derved ikke længere stoler på de kan lave sagsbehandling og skøn uden fejl.

For det andet at min mors skader og efterfølgende handicap, ikke svarer til den méngrad der er fastsat af Alka's lægekonsulent i forhold til Arbejdsskadestyrelsens méngradtabel. Jeg ønsker derfor at Forsikringsankenævnet som uafhængig part, foretager vurdering af méngraden, da jeg skønner den til at være en del højere.

For det tredje at Alka vil have 4900 kr. for at tage sagen i Arbejdsskadestyrelsen, når de allerede har lavet en række fejl i deres sagsbehandling."

Selskabet har over for nævnet i brev af 20/10 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Alka Forsikrings lægekonsulent fastsatte méngraden skønsmæssigt i forhold til hvad en skade som den foreliggende normalt ville medføre i henhold til Arbejdsskadestyrelsens méntabel punkt 2.9.2. til 8% og Alka Forsikring udbetalte ved brev af 27. marts 2011 erstatning i overensstemmelse hermed. Kopi vedlagt.

4. 81.307

Selskabet kom ved en fejl til at oplyse et forkert erstatningsbeløb til Skifteretten, hvilket dog blev berigtiget overfor Skifteretten og efterfølgende beklaget overfor afdødes søn.

Ved mail af 7. april 2011 klagede afdødes søn over den fastsatte méngrad og sagen blev på ny forelagt Alka Forsikrings lægekonsulent. Kopi vedlagt.

Lægekonsulenten fastholdt med henvisning til tidligere de 8% for hoften og vurderede skønsmæssigt méngraden for skulderen til 10% med henvisning til styrelsens méntabel afsnit 1.5.6. under hensyntagen til, at den endelige funktion/funktionsnedsættelse ikke kunne bedømmes.
…
Ulykkesforsikringen dækker, jfr. betingelsernes afsnit 1.1 'Følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.

Der skal være tale om en direkte følge af det aktuelle ulykkestilfælde, for at berettige til erstatning fra forsikringen og følger, hvis årsag eller forværring skyldes andre forhold kan ikke lægges til grund for erstatningsudbetaling.

Dette princip er også udtrykt specifikt i forsikringsbetingelsernes afsnit 2.1 til 2.5

Af afsnit 2.3 fremgår det, at forsikringen ikke dækker 'Ulykkestilfælde der skyldes sygdom'.

Desuden fremgår det af afsnit 2.5, at 'Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom' ikke dækkes på forsikringen.

Det skal således være det aktuelle ulykkestilfælde, der har medført de varige følger.

Den, der rejser et krav om erstatning, skal efter almindelige regler bevise eller i hvert fald sandsynliggøre rigtigheden af kravet.
…
For så vidt angår den skønsmæssigt fastsatte méngrad skal det bemærkes at den er fastsat efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel i overensstemmelse med hvad de aktuelle skader normalt medfører af varige følger.

Det er i sagens natur ikke muligt at indhente f.eks. speciallægeerklæring til brug for vurderingen eller øvrige lægelige oplysninger.

Af de lægelige oplysninger fremgår det, at skadelidtes helbredstilstand var kompliceret af en række dels bestående (osteoporotiske knogler og kroniske forandringer i lungerne) dels tilfældigt tilstødende sygdomme.

Det fremgår bl.a., at skadelidte grundet slidgigt den 30. september 2009 - 5 måneder efter operationen for bruddet på lårbenshalsen og overarmsbruddet fik indopereret kunstigt knæ. Af oplysningerne ses det, at skadelidtes klager hovedsagligt drejede sig om knæet, som angiveligt medførte markant funktionsnedsættelse.

Klagers bemærkninger om at årsagen til faldet formentlig kunne henføres til skadelidtes påvirkning af diazepam har vi valgt at se bort fra i den aktuelle sag, da det - såfremt det blev lagt til grund - med overvejende sandsynlighed ville føre til en afvisning af kravet.

Som nævnt har den sikrede efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav der rejses mod selskabet og at det er skadelidtes arvinger der rejser krav om erstatning for skadelidtes varige følger lemper ikke bevisbyrden for rigtigheden af kravet.

Alka Forsikring er af den opfattelse at sagen er yderst rimeligt afgjort, idet vi på ny skal beklage de sagsbehandlingsfejl der desværre har været undervejs (tastefejlen til skifteretten og den i selskabets første afgørelse oversete skade på skulderen), men vi må fastholde at skadelidtes arvinger ikke har løftet bevisbyrden for kravet om yderligere ménerstatning, og vi må således fastholde den trufne afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Erstatningen ved invaliditet afhænger af méngraden. Det er værd at bemærke, at der udbetales erstatning allerede fra 5 % méngrad, og udbetalingen er altid kontant og skattefri.

Bestående sygdom/invaliditet
En i forvejen bestående sygdom eller invaliditet giver ikke ret til erstatning og kan ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere end hvis en sådan sygdom/invaliditet ikke eksisterede.
…

Ved ulykkestilfælde i fritiden dækker forsikringen maks kr.

Ved invaliditet:
…
Forsikringssummen for efterlønsmodtagere, førtidspensionister over 60 år, arbejdende medlemmer, som er gået på folkepension og pensionister: 209.000 kr.
…
7.2.2. Erstatningen beregnes på grundlag af méngraden.

7.2.3. Erstatningen udgør den procentdel af forsikringssummen der svarer til den fastsatte méngrad. Se afsnit 9. Uddrag af Arbejdsskadestyrelsens méntabel.
…
7.2.6. Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel der gælder på tidspunktet for afgørelsen."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler sikrede at dokumentere sit krav.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet har vurderet méngraden som sket, idet en større méngrad ikke findes dokumenteret eller sandsynliggjort.

6. 81.307

Klagerens anbringender om selskabets begåede fejl ændrer ikke herved.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen