Ankenævnet for Forsikring

890/12

Den 11. april 2012 blev i sag nr. 81.315:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Ejendomsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt rådskade i ejendommens tagkonstruktion samt loftkonstruktionen mellem stueetagen og 1. sal.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til klausulen i policen, hvorefter forsikringen ikke dækker råd-, svamp- og insektskade i eller i forbindelse med loft- og tagkonstruktion, trægulve i stueetage samt trævinduer i gavle.

Det fremgår af sagen, at selskabets taksator i forbindelse med indtegningen af forsikringen pr. 1/1 2004 foretog en besigtigelse af ejendommen. Af indtegningsrapporten af 4/12 2003 fremgår bl.a.:

"**Forbehold**…

…	Årsag:
…	…
10. Råd/svamp/insekt Forsikringen dækker ikke råd-, svamp- og insektskade i eller i forbindelse med loft-og tagkonstruktion, trægulve i stueetagen samt trægulve i gavle.	Alder, borebiller og lokal nedbrydning

…
Forsikringens dækningsomfang/forbehold accepteret af [klagerens ægtefælle] pr. tlf. 4.12.03"

2. 81.315

Da klageren i maj 2011 ønskede at udnytte husets 1. sal fuldt ud, konstateredes en rådskade i loftkonstruktionen mellem stueetagen og 1. sal samt i tagkonstruktionen. Forholdet blev anmeldt til selskabet, som har afvist dækning med henvisning til forbeholdet i policen.

Klageren har indbragt underskrevet klageskema for nævnet den 29/9 2011 med krav om dækning af rådskaden i overensstemmelse med det anførte i policen. Til støtte for kravet har hun anført:

> "I brev af 27.9.11 nævnes telefonsamtale af 4.12.03 hvori min mand er blevet orienteret om klausulerne.
> Ved den lejlighed er klausulerne ikke blevet begrundet med boligens alder. Så havde vore udbedringer jo været omsonst."

Klageren har endvidere henvist til, at hun ikke er blevet informeret i forbindelse med forsikringens oprettelse og reparationernes færdiggørelse.

I brev til selskabet af 22/7 2011 fra klageren hedder det bl.a.:

> "Vi købte nuværende ejendom for godt syv år siden og i forbindelse med overtagelsen oprettede vi husforsikringen. Vi købte pr. 1. jan. og havde i forbindelse med købet tømrermester … til at bese huset. Det var murerfirmaet …, som udførte murerarbejdet . ... Der blev udført nødvendigt arbejde. Forsikringens forbehold var et af arbejdsområderne. Vinduerne i gavle skiftet, støbt nye gulve i stueetagen, og i denne sammenhæng skiftet et spær og sprøjtet for insekter.
>
> Vi følte at have opfyldt kravene i forbeholdet. Der skal i denne forbindelse nævnes, at vi ikke på noget tidspunkt har modtaget en skriftlig redegørelse om forsikringsselskabets klausul, eller er blevet orienteret om, at forsikringsselskabet skulle kontaktes efter, at håndværkerne var færdige ca. 15. feb. Huset er jo ældre og en del udbedringer var en selvfølge.
>
> I foråret besluttede vi, efter at have indhentet tilbud, at etablere et større gæsteværelse til erstatning for et kammer og en forstue af ældre dato. 27. maj kontaktede vi LB, da tømrerne ved nedbrydning af gulv og vægge erfarede en rådskade, som havde været skjult under gulvet i kamret. Tømrerfirma og vi tog det som en selvfølge, at der var tale om en skade, som var omfattet af forsikringen. Ca. 14 dage senere havde der ikke været taksator, men tømrerne havde taget fotos til dokumentation, og vi kontaktede igen LB. Vi modtog 21. juni en bekræftelse , at sagen var overdraget til taksator ... Ca 14 dage senere blev vi telefonisk orienteret om, at LB afviste skadesdækning i henhold til kriterier, som os bekendt var irrelevant i dag, da udbedringerne var udført i 2004.
>
> Vi føler os forkert behandlet i denne sag, da der går ca. 3 uger fra anmeldelsen og yderlige 14 dage til afvisning af skadesdækningen. Tømrerfirmaet var jo i gang, og sagen skulle afsluttes. Når [taksator] henviser til klausulen i forsikringen, kan vi ikke se ud af den, at en skjul rådskade under gulv ikke er omfattet af dækningen."

3. 81.315

Selskabet har over for nævnet i brev af 19/10 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det er ubestridt, at den i sagen anmeldte rådskade vil være omfattet af policens forbehold, hvis forbeholdet er gældende.

Et forbehold på en police som i nærværende sag er som udgangspunkt gældende, indtil det pågældende forsikringsselskab aktivt meddeler, at forbeholdet er frafaldet. Det er ubestridt, at der ikke været indgået aftale mellem medlemmet og selskabet om, at forbeholdet ville kunne fjernes, hvis der blev udført arbejder på førstesalen, og medlemmet har ikke - efter udførelsen af de anførte arbejder - anmodet selskabet om at vurdere, om forbeholdet kunne fjernes.

Selskabet har ikke på noget tidspunkt meddelt medlemmet, at forbeholdet skulle være frafaldet, og allerede af denne grund, er selskabet berettiget til at afvise dækning af den anmeldte skade.

For god orden skyld skal selskabet tillige anføre, at selskabet er af den opfattelse, at vores medlem ikke har godtgjort, at selskabet ville have frafaldet forbeholdet, hvis medlemmet havde bedt selskabet herom henset til de udførte arbejder.

Den nu anmeldte rådskade viser, at ikke hele loft og tagkonstruktionen blev udskiftet i forbindelse med de tidligere udførte arbejder. Der blev kun udført det, som medlemmet kunne konstatere.

Klausulen omfatter ikke kun de ved besigtigelsen konstaterede skader, men råd, svamp og insektskade i eller i forbindelse med loft- og tagkonstruktion, og det tidligere udførte arbejde ville derfor ikke have været tilstrækkeligt til, at selskabet ville have fjernet policens forbehold, såfremt vores medlem havde anmodet selskabet herom.

Konklusion:
Der er anmeldt en rådskade i loft- og tagkonstruktionen. Da der ved indtegningen blev taget forbehold for netop den type skader, må vi fastholde, at vi ikke kan yde dækning til udbedring af bjælkerne."

Af policen fremgår bl.a.:

"Police for Ejendomsforsikring
…

Beboelsen:	Policen dækker i henhold til vilkår og dækningsskema: Bygningsbrand (afsnit 4.00, pkt. 4.1). Bygningsbeskadigelse (afsnit 4.00, pkt. 4.2 og 4.3). Råd/svamp og insekter (afsnit 4.00, pkt.4.6). Policen omfatter ikke stikledninger, skjulte rør og kabler.
…	
Bemærk:	Vedr. Bolig: Forsikringen dækker ikke råd-, svamp- og insektskade i eller i forbindelse med loft- og tagkonstruktion, trægulve i stueetage samt trævinduer i gavle."

4. 81.315

Nævnet udtaler:
Nævnet er enigt med selskabet i, at de anmeldte rådskader er omfattet af klausulen i policen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Det, klageren i øvrigt har anført, ændrer ikke herved.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson