Ankenævnet for Forsikring

894/12

Den 11. juni 2012 blev i sag nr. 81.317:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt rådskade i den forsikrede ejendoms spærender.

Selskabet har henvist til, at forsikringen ikke giver dækning for rådskader i uafdækkede spær, bjælker og remender.

Det fremgår af sagen, at klageren, i forbindelse med at tagrender skulle udskiftes i ejendommen, konstaterede, at ca. 17 spærender var angrebet af råd.

Selskabets taksator fik fremsendt billeder af konstruktionen. Taksatoren afviste efterfølgende telefonisk skaden med henvisning til, at der var tale om en konstruktionsfejl.

Klageren har som reaktion herpå i mail af 25/7 2011 anført, at konstruktionen er den samme, som da han overtog huset i 2006, og at han, der ikke er fagmand, ikke kan vide, om der er tale om en fejlkonstruktion.

Taksatoren har i mail af 25/7 2011 til klageren henvist til, at forsikringen ikke dækker råd i uafdækkede spær, bjælker og remender.

Klageren har herefter i mail af 25/7 2011 henvist til AK 75.826 og anmodet selskabet om en revurdering af sagen.

I brev af 17/8 2011 har selskabet fastholdt sin afgørelse, idet det fremgår:

"**Rådskaden er ikke dækket**

Du kan desværre ikke få erstatning for denne skade, da forsikringen ikke dækker rådskade i åbne trækonstruktioner, sternbeklædninger, vindskeder og de tilhørende dæklister, samt uafdækkede spær, bjælker og remender. - jf forsikringsbetingelser for husforsikring nr. 41-3, dækningsskemaet kolonne 9. Endvidere dækkes der ikke svampeskader, når årsagen er materiale- eller konstruktionsfejl.

Vi beklager således ikke at kunne yde erstatning for den anmeldte skade."

Klageren har indsendt klage til nævnet den 27/9 2011 med krav om dækning af omkostninger til nedtagning af konstruktionen, udskiftning af rådne spærender samt retablering af konstruktionen. Til støtte for kravet har klageren bl.a. anført:

"I svaret fra GF den 25. juli (K4) trækker taksatoren det med fejlkonstruktionen tilbage og henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 9B hvori der står at forsikringen dækker ikke 'uafdækkede spær, bjælker og remender'. Spærenderne på mit hus er dækket af et sternbræt, hvorved jeg ikke mener at de er at betragte som uafdækkede. Som svar hertil den 25-07-2011 (K5) henviser jeg til ankenævnskendelsen 75.826 hvori Codan tabte en meget analog sag på netop spørgsmålet om hvornår en spærende er at betragte som uafdækket. Sagen bliver hermed videregivet til en anden medarbejder i GF (K6), der telefonisk kontakter mig den 17. August. Denne medarbejder fremfører igen argumentet med fejlkonstruktionen, samt henviser til punkt 9B igen, Efter denne samtale modtager jeg det endelige afslag med posten den 19-08-2011 (K7). Den 14-09-2011 skriver jeg på email til GF (K8) og gør opmærksom på at jeg stadig ikke er enig med afgørelsen og agter at få sagen prøvet i Ankenævnet for Forsikring. Jeg har ikke modtaget noget svar på den email.

Jeg er uenig i GF's afgørelse fordi:
1) Spærenderne på mit hus er dækket af et sternbræt og derfor ikke uafdækkede. Punkt 9B's forbehold for 'uafdækkede spær, bjælker og remender' bør derfor ikke kunne bruges som argument for afslag, jævnfør kendelse 75.826.
2) Gentagne henvisninger til fejlkonstruktion strider imod dækningsskemaets punkt 9B hvori der står: 'Materiale- eller konstruktionsfejl fx forkert udført isolering eller brandsikring. *Er fejlen opstået, før ejendommen blev overtaget af forsikringstageren, er skaden dog dækket, hvis forsikringstageren ikke vidste eller burde vide, at der var materiale- eller konstruktionsfejl.'*
3) Kendelse 75.826 er særdeles analog med min sag."

Selskabet har over for nævnet i brev af 18/10 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt 9B fremgår det, at forsikringen ikke dækker rådskader i åbne trækonstruktioner som er udsat for vind og vejr. Endvidere dækkes ikke uafdækkede spær, bjælker og remender.

Ved de aktuelle forhold som her er tilstede på forsikringstagerens ejendom kan man ikke sige at spærenderne er afdækkede. En afdækning skal beskytte konstruktionen mod vind og vejr. Det vil sige at afdækningen overvejende skal placeres oven på den konstruktion som den skal beskytte. Som det fremgår af vedlagte billeder er sternbeklædningen overvejende placeret **under** det spær som den skal beskytte.

Ydermere danner sternbeklædningen en tragt hvor vand fra en større flade bliver ledt ned på spærenderne. På spærenderne er der fastsømmet lægter til at fastholde sternbeklædningen. Lægterne betyder at blade og andet snavs lejrer sig ovenpå spærenden og resulterer i at enhver opfugtning bliver langvarig.

Kort sagt spærenderne havde givet været i en bedre stand hvis der ikke havde været etableret en sternbeklædning.

På baggrund konstruktionen på vor kundes ejendom, er det selskabets opfattelse, at den ikke kan sammenlignes med den sag som kunden henviser til i Ankenævnet. I sagen AK 75.826 fremgår det, at der her er tale om en traditionel skjult tagrende konstruktion hvor sternbræt sidder forholdsvis tæt på tagrendens yderkant. Vi vedlægger illustration over en traditionel skjult tagrende konstruktion, hvor det ses at afdækningen er monteret tæt på spærenden.

Vi må derfor fastholde, at på vor forsikringstagers ejendom er spærenderne ikke afdækket og skaden derfor ikke dækket af forsikringen."

Afslutningsvis har klageren i brev af 1/11 2011 til nævnet bl.a. anført:

"1) GF skriver bl.a. at 'Som det fremgår af vedlagte billeder er sternbeklædningen placeret under det spær en skal beskytte.'

Det er ikke korrekt. Sternbrættet er monteret på spærenden og dækker hele spærenden. Sternbrættet går ca. 2 cm ned under spærendens kant, hvilket må tilskrives visuelle hensyn, så underkanten på sternbrættet flugter med tagudhængsbeklædningen. Mellem sternbræt og tagudhængsbræt, er der ca 10mm mellemrum så vand kan løbe ud.

2) GF fastholder at der er tale om en fejlkonstruktion. Så jeg undres hvorfor vi skal alt dette igennem når der netop tages positivt forbehold for rådskader i forbindelse med fejlkonstruktion, jvnf forsikringsbetingelsernes paragraf 9B hvori der blandt andet står at skaden ikke dækkes hvis der er tale om: 'Materiale eller konstruktionsfejl, f.eks. forkert udført isolering eller brandsikring. *Er fejlen opstået, før ejendommen blev overtaget af forsikringstageren, er skaden dog dækket, hvis forsikringstageren ikke vidste eller burde vide, at der var materiale eller konstruktionsfejl.*

Som nævnt tidligere, var konstruktionen sådan da jeg overtog huset - og da jeg ikke er tømrer eller på anden måde byggefagmand, kan jeg umuligt vide at der er tale om en fejlkonstruktion."

Nævnet har fået forevist de fremlagte fotos.

Af dækningsskemaet fremgår bl.a.:

"

Dækningsskema*	**...**	**Svamp, insekt og råd**
...	…	…
B. Forsikringen dækker ikke	...	Skade som følge af: ... • Materiale- eller konstruktionsfejl fx forkert udført isolering eller brandsikring. Er fejlen opstået, før ejendommen blev overtaget af forsikringstageren, er skaden dog dækket, hvis forsikringstageren ikke vidste eller burde vide, at der var materiale- eller konstruktionsfejl. … • uafdækkede spær, bjælder og remender.

"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at de omhandlede spærender ikke kan karakteriseres som uafdækkede, idet de er afdækket af sternbrædder. At afdækningen har vist sig at være uhensigtsmæssig, kan efter nævnets opfattelse ikke medføre, at forholdet kan henføres til den undtagelsesbestemmelse, som selskabet har påberåbt sig. Den anmeldte skade må således efter nævnets opfattelse anses for dækningsberettigende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, GF-Forsikring G/S, skal anerkende, at det anmeldte forhold er dækningsberettigende, og skal udbetale klageren den erstatning, som han herefter er berettiget til.

Poul Sørensen