Ankenævnet for Forsikring

890/12

Den 11. april 2012 blev i sag nr. 81.319:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har privatforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække en ørenring, hun har mistet i forbindelse med hårvask hos frisør.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker bortkomst.

Klageren har i sin klage til nævnet af 28/9 2011 redegjort for sagen således:

> "I forbindelse med min hårvask og -farvning fik frisør … løsnet en af mine øreringe, der efterfølgende forsvandt. Frisør … bad mig ikke om at tage mine øreringe af, hvilket iht. frisør … ellers er sædvanligt, da der er risiko for at de kan gå tabt, jf. bilag ...
>
> Jeg rettede efterfølgende henvendelse både til frisør …'s forsikringsselskab samt mit eget. Jeg vedlægger som bilag … en kopi af min forsikringspolice samt forsikringsbetingelserne for Alt Privat. Begge selskaber har nægtet at dække min skade. Mit eget forsikringsselskab begrundede i første omgang afvisningen med, at de ikke erstattede 'glemte, tabte og forlagte genstande'. Som det fremgår af policebetingelser i bilag … gælder denne undtagelse imidlertid kun i forbindelse med tyveri, hvorfor min søn, på mine vegne, efterfølgende skrev følgende til mit forsikringsselskab, jf. bilag …:
> *'Som er blevet oplyst indtraf skaden hos frisøren ved at frisøren, i forbindelse med en hårbehandling, løsnede [klagerens] ørering, hvorved øreringen forsvandt. Der er således ikke tale om tyveri, hvorfor policens punkt 2 vedrørende tyveri, som vedhæftet din mail, ikke finder anvendelse.*
>
> *Derimod finder policens punkt 3, ligeledes vedhæftet din mail, vedrørende anden skade anvendelse, idet frisøren netop påførte øreringen en skade, hvorved den forsvandt. Ingen af de*

i det røde afsnit opremsede tilfælde, hvorunder skaden ikke er dækket under punkt 3, finder anvendelse. Som du selv beskriver det, er der netop tale om fysisk skade forvoldt på 3. persons ting, her på din kunde [klagerens] ørering. Endvidere kan det konstateres, at skaden blev påført pludseligt og udefra.

Selv hvis man skulle antage, for argumentets skyld, at der var tale om glemte, tabte og forlagte genstande, er dette uden betydning, idet denne begrænsning, som det fremgår af det er dig vedhæftede, kun finder anvendelse i tilfælde af tyveri under punkt 2 og ikke i tilfælde af andre skader under punkt 3. Der gælder således ikke en generel undtagelse i forhold til forsikringsbetingelser for glemte, tabte og forlagte genstande, idet denne undtagelse kun finder anvendelse i tilfælde af tyveri."

Selskabet har over for nævnet i brev af 24/10 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vi lægger til grund, at der er tale om en bortkomst af ørering i forbindelse med besøg hos kundens frisør. Kunden oplyser, at der er tale om en bortkomst der kan tilskrives, at frisøren har løsnet hendes ørering.

Vi henviser til dækningsskemaet på forsikringsbetingelsernes side 23, hvoraf ses, at der er dækning for tyveri, men at *'Forsikringen dækker ikke: Glemte, tabte eller forlagte ting'.*

Der er derudover - samme side - dækning for 'Forsikringen dækker direkte fysiske skader opstået i forsikringstiden som følge af: *Anden skade. Anden skade er fysisk skade, der pludseligt og udefra påføres der forsikrede..'*

Efter en ny gennemgang kan vi se, at kundens advokat den 31.05.11 har indgivet retshjælpsansøgning, og at der som bilag til denne er vedlagt en forklaring fra frisøren til sit ansvarsforsikringsselskab, hvoraf ses, at '... *Jeg bad ikke [klageren] om at tage øreringene af, og jeg var heller ikke nok opmærksom på den risiko der er ved at risikere at løsne ørenringene under hårvask. Jeg må derfor medgive [klageren], at der var grundet min fejl og forsømmelse, at hendes ørenring faldt af med det samme, hun gik ud af salonen'.*

Konklusion
Vi fastholder på denne baggrund, at der er tale om 'bortkomst'.

Vi finder af samme årsag ikke at det er godtgjort, at der er tale om en 'anden skade', og lægger som nævnt vægt på kundens forklaring om, at øreringen er bortkommet. Vi finder således ikke, at vores kunde har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, idet det ikke med det foreliggende er godtgjort, at øreringen overhovedet er skadet.

Vi er naturligvis indstillet på at revurdere spørgsmålet om 'anden skade', hvis øreringen dukker op i skadet stand.

Der er ikke hermed taget stilling til kravets størrelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækningsskema for indboforsikringen**
...

2. Tyveri
Forsikringen dækker ikke:
Glemte, tabte eller forlagte ting."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringen.

Forsikringen dækker bl.a. tyveri, men ikke glemte, tabte eller forlagte ting.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det ikke er sandsynliggjort, at ørenringen er mistet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning i sagen. Det, klagerens søn i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson