Ankenævnet for Forsikring

891/12

Den 18. april 2012 blev i sag nr. 81.320:

xxxxx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde ménerstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde, hvorved han pådrog sig ruptur af venstre Achillessene.

Selskabet har vurderet klagerens méngrad til under 5 %, men har tilbudt at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen, hvilket klageren ikke har ønsket. Selskabet har på baggrund heraf fastholdt sin afgørelse.

Klageren, der er født i 1944, har i skadeanmeldelse af 31/7 2010 nærmere anført om ulykken:

> "Giver en hånd til svigersøn som bygger redskabsskur - er i færd med at måle lgd. på udhæng - står på en lav skammel - fod glider - da jeg rejser mig er skaden sket."

Et andet selskab har foranlediget funktionsattest udfærdiget. Det fremgår bl.a. heraf:

	Nej	Ja
"b) Oplyser patienten at kunne varetage sine daglige funktioner (besvares kun for personer uden arbejde, fx pensionister og barn)?	☐	☒

…

Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?	Halter uændret, usikker på foden grundet dårlig balance. Indtryk af nedsat kraft i benet, besvær ved trappegang, da vægten lander på hæl i stedet for forfod. Ryggen har det dårligere efter endt bandagering;

2. 81.320

'Knækker sammen' ved længere tids ståen, nævner eksempelvis opvask eller samtale. Højre knæ ligeledes med nedsat kraft. Benet hæver,

…

b) Er der forskel i forhold til det raske underben/den raske fod? Nej ☒ Ja ☐

Hvis **NEJ**, udfyldes:

	Højre	Venstre
Op(dorsalflexion) (norm 0 – 20°)	0-20	0-20
Ned(plantarflexion) (norm 0 – 40°)	0-40	0-40

…

a) Er fodleddets bevægelighed normal? Nej ☐ Ja ☒

b) Er fodens drejebevægelse normal? (pronation og supination af foden) Nej ☐ Ja ☒

…

Er der muskelsvind: Nej Ja

a) Af lår (10 cm over knæskallen)? ☒ ☐

…

Er der bløddelshævelse af fod eller ankel) Nej ☒ Ja ☐"

Det andet selskab vurderede på baggrund heraf, at méngraden kunne fastsættes til 5 % og henviste til Arbejdsskadestyrelsens méntabel punkt D.2.3.1.

Selskabet fik tilsendt funktionsattesten fra det andet selskab med brev af 23/7 2011.

I brev af 11/8 2011 til klageren har selskabet vurderet, at méngraden er under 5 %, hvorfor der ikke er grundlag for erstatning i henhold til den tegnede forsikring.

Klageren var uforstående over for, at den samme funktionsattest kunne give anledning til forskellige vurderinger og har derfor indbragt sagen for nævnet ved klage af 28/9 2011. Han kræver, at selskabet bliver pålagt at udbetale erstatning svarende til en méngrad på 5 % og har til støtte herfor anført:

> "1 år efter en sprunget akillessene, er der mén i foden.
> Har ulykkesforsikring gennem [fagforening] i Alka, samt egentegnet ulykkesforsikring i Tryg.
> Alka beder om funktionsattest der udfyldes af min læge, og Alka sender kopi til Tryg.

3. 81.320

Alka har fastsat en méngrad på 5 % efter Arbejdsskadesstyrelsens méntabel, mens Tryg fastsætter en lavere méngrad efter samme méntabel, sidst nævnte anker jeg over. Tryg får kopi af Alka's afgørelse, men kommer stadig til samme resultat = 'lavere méngrad'. Tryg tilbyder at sende til Arbejdsskadesstyrelsen afgørelse, men så skal jeg underskrive dokument som afslutter sagen uanset hvad dennes afgørelse er, så har jeg afskåret mig selv for at gå videre, så derfor denne henvendelse til Ankenævnet."

Selskabet har over for nævnet i brev af 10/10 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det fremgår af sagen, at kunden har fået udbetalt en méngradserstatning på 5 % på sin forsikring i ALKA. Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at vi ikke er bundet af et andet forsikringsselskabs vurdering af méngrad.
…
Vi fastholder imidlertid, at méngraden efter vores vurdering er mindre end 5 % idet kunden har normal op- og nedadføring i ankelleddet samt intet muskelsvind. Der er derfor, efter vores vurdering, ikke grundlag for at fastsætte en méngrad til 5 % eller derover.

Dette meddeler vi kunden i brev af 16. september 2011, hvor vi samtidig foreslår kunden, at spørgsmålet om méngradens størrelse forelægges Arbejdsskadestyrelsen, og vi henset til forskellen mellem vores og det andet selskabs vurdering, vil betale for forelæggelsen. Vi vedlægger brevet en samtykkeerklæring som vi beder kunden underskrive, således at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse vil være bindende for både os og kunden.
…
Såfremt kunden på baggrund af ovennævnte ønsker sagen forelagt Arbejdsskadestyrelsen, skal vi blot have meddelelse herom, hvorefter vi vil sende sagens akter til Arbejdsskadestyrelsen.

Det er dog, på det foreliggende grundlag, fortsat vores vurdering, at méngraden som følge af ulykkestilfældet den 26. juli 2010 ikke har medført en méngrad på 5 % eller derover."

Af méntabellen punkt D.2.3.1. fremgår:

"D.2.3. Akillessene
D.2.3.1. Følger efter sprængning af akillessene med nedsat bevægelighed i fodled og muskelsvind af læg, samt evt. smerter **5 %**"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**27. Uenighed om Méngradens størrelse**
Er du ikke enig i den af Tryg fastsatte méngrad, kan du forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen. Tryg kan også vælge at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen."

4. 81.320

Nævnet udtaler:

Forsikringstageren har bevisbyrden for størrelsen af sit krav mod selskabet. Indhentelse af en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen er den mest relevante måde at løfte denne bevisbyrde på. Selskabet har tilbudt at betale gebyret herfor, da klageren har fået tilkendt 5 % fra et andet selskab. Klageren har imidlertid ikke ønsket sagen vurderet af Arbejdsskadestyrelsen, da selskabet har betinget sig, at udtalelsen i så fald skal være bindende for parterne.

Efter de foreliggende lægelige oplysninger set i forhold til punkt D.2.3.1. i Arbejdsskadestyrelsens méntabel finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning. Nævnet har heller ikke for sit vedkommende fundet det påkrævet at indhente udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen, da nævnet på det foreliggende grundlag ikke anser det for sandsynligt, at styrelsen vil fastsætte en højere méngrad.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson