Ankenævnet for Forsikring

891/12

Den 18. april 2012 blev i sag nr. 81.323:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Familiens basisforsikring med verdensrejseforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde erstatningsrejse i anledning af familiens sygdom under rejsen.

Selskabet har udbetalt erstatningsdøgn med i alt 12.978,49 kr. - og yderligere 1.181,51 kr. efter sagens indbringelse for nævnet - eller i alt 14.160 kr., men har afvist at yde erstatningsrejse med henvisning til, at familiemedlemmernes sygeperioder hver for sig ikke har varet i mere end halvdelen af rejseperioden på 15 dage.

Over for nævnet har klageren i klage af 28/9 2011 redegjort for sagen således:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Vi, en familie på 4 personer, (2 børn 14 og 16 år + forældre) der rejser til Egypten d. 25.6.11. Vi bliver på skift syge af mavekramper, diarre op opkastning. Søger læge der giver os antibiotika børnene får både injektion og caps. antibiotika, samt skriver en diæt op som vi skal følge, og siger vi skal holde os i skyggen, vores børn for antibiotika ad 2 omgange.
>
> Vores søn bliver først syg, det starter allerede et døgn efter vi er ankommet til hotellet i Sharm el Sheikh. Dagen efter bliver 2 af os syge, går til læge og får antibiotika samt nedskrevet en diæt fra lægen. … (far) bliver syg d. 1.7.2011 og får også antibiotika, her får begge børn igen antibiotisk injektion, da de stadig har voldsom diarre og madlede. Sammenlagt er vi syge i 9 efter hinanden følgende dage, hvor vi ikke kan foretage os noget sammen. (Vedl. overskueligt skema). Vi rejser hjem d. 09.07.2011, altså en rejse på 14 dage."

Til støtte for kravet på erstatningsrejse har han anført:

"Vi ønsker at få erstatning for hele rejsen, da der i forsikringspapirerne står, at man får erstattet hele rejsen, såfremt man er syg i den første halvdel af rejsen. Ordret: "Du får en erstatningsrejse, hvis du er syg i mere end halvdelen af din ferie". Som der står i svaret på vores klagebrev, er sagen behandlet som et selvstændigt sygdomsforløb, altså vi har fået en erstatning på 3 dage hver. Men vi er rejst som en familie, og vi er forsikret som en familie, og ikke hver for sig. Vi var bundet af hinandens sygdom, og vores udfoldelsesmuligheder var begrænset af sygdommen."

Selskabet har over for nævnet i brev af 10/10 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det fremgår heraf, at rejsen varede fra d. 25.06. - 09.07.2011. Sønnen … blev syg d. 26.06. og der blev dagen efter tilkaldt læge, der ordinerede antibiotika samt anden medicin til stabilisering af maven. Forsikringstageren oplyser, at sønnen var sengeliggende i 2 ½ dag.

Efterfølgende er forsikringstageren og datteren ligeledes ramt af maveonde, og har fået ordineret tilsvarende behandling.

Vi har forelagt sagen for vores lægekonsulent, der vurderer, at lidelsen kræver 2-3 dages ro og hvile.

Vi har herefter udbetalt erstatningsdøgn for 3 dage pr. familiemedlem samt betalt yderligere 1 medforsikret. Herudover har vi betalt udgifterne til lægebehandling og telefon. Vi er dog blevet opmærksomme på, at der har indsneget sig en regnefejl. Vi har udbetalt erstatningsdøgn med i alt kr.12.978,49. Det skulle have været 14.160. Differencen 1.181,51 vil blive betalt til forsikringstageren med tillæg af rente.

Forsikringstageren gør indsigelse over opgørelsen og henviser til, at familiemedlemmerne var syge på skift, hvorfor 9 dage ud af feriens 15 dage er sygdomsramt.
…
Rejseperioden er i den foreliggende sag 15 dage. Som anført vurderer vores lægekonsulent at lidelsen forudsætter ro og hvile i 2-3 dage, hvilket ikke udløser ret til erstatningsrejse. Det skal bemærkes, at der ikke i det materiale, vi har modtaget, er nogen indikation af, at familien er blevet ordineret ro og hvile.

At familiemedlemmerne er blevet syge på skift, bevirker ikke, at der er ret til erstatningsrejse efter punkt 10.11.1, da det en den enkelte sikredes hospitalsindlæggelse eller lægeordinerede ro og hvile i og omkring ferieboligen, der skal have varet mere end halvdelen af rejseperioden.

Som anført har vi udbetalt erstatningsdøgn i henhold til punkt 10.12.1 svarende til erstatningsdøgn for gennemsnitligt 3 dage for hvert familiemedlem + for en medsikret, jf. punkt 10.12.4. Rejsens pris er 8.849 kr. pr. person eller 590 kr. pr. dag. 3 dage = 1.770 kr.. Inkl. en medforsikret giver det 3.540 kr. For 4 familiemedlemmer giver det 14.160 kr.

Uanset de enkelte familiemedlemmer har været syge på forskellige tidspunkter, bevirker dette ikke, at sygeperioderne skal lægges sammen. Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 46.123 samt AK 50.923.

Endvidere må vi fastholde, at det ikke er godtgjort, at lidelsen krævede ro og hvile i og omkring ferieboligen i mere end halvdelen af rejseperioden. Vi skal i den forbindelse henvise til AK 60.780."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10.11 Erstatningsrejse**

10.11.1 Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis sikrede:
- rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse, eller lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen i mere end halvdelen af rejseperioden.

…

10.12 Erstatningsdøgn

10.12.1 Er sikrede ikke berettiget til erstatningsrejse efter betingelserne nævnt i punkt 10.11, dækkes antallet af ødelagte rejsedøgn, hvis sikrede:
- rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse
- bliver lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen på grund af akut sygdom eller tilskadekomst."

Nævnet udtaler:

Det er ubestridt, at familiemedlemmerne hver for sig har været syge i mindre end halvdelen af rejsetiden.

Herefter, og da forsikringsbetingelserne ikke giver grundlag for at lægge alle sygeperioder sammen som hævdet af klageren – hvilket også er i overensstemmelse med nævnets praksis i lignende sager,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson