Ankenævnet for Forsikring

894/12

Den 11. juni 2012 blev i sag nr. 81.328:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xxxx
xxxx xxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede har firmapensionsordning i PFA Pension. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække advokatomkostninger i forbindelse med en sag om udbetaling af løbende ydelse for hendes tab af erhvervsevne.

Klagerens advokat har opgjort sit salær til 12.500 kr. Selskabet har anerkendt at betale 2.125 kr. ud fra en skønsmæssig vurdering af udgifterne forbundet med fremsættelsen af et rentekrav. Selskabet har afvist at afholde de øvrige advokatomkostninger med henvisning til, at sagen ikke var af en sådan karakter, at det kunne anses for rimeligt og nødvendigt, at klageren søgte advokatbistand, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Klagerens advokat har i bilag til klageskemaet redegjort for sagen således:

> "Min klient, [klageren], er forsikret hos PFA Pension, igennem hvilken hun har ret til invalidepension i tilfælde af nedsat erhvervsevne.
>
> I forbindelse med, at min klient bliver syg, fremsender hun lægeattest til PFA Pension, hvorefter hun sender en egentlig anmeldelse til PFA den 18/5-2008, med henblik på udbetaling af invalidepension.
>
> Som bilag … vedlægges korrespondancen mellem [klageren] og PFA Pension, hvoraf det fremgår, at PFA Pension af egen drift anmoder om flere og supplerende oplysninger med henblik på en vurdering af ansøgningen.

Ved skrivelse af 14. januar 2009, træffer PFA herefter afgørelse om, at [klageren] ikke kan få udbetaling for nedsat erhvervsevne.

[Klageren] (v/ ægtefælle) retter herefter henvendelse til PFA, hvorefter PFA, ved e-mail af 3. august 2009 anmodes om at genoptage sagen, samt indhente yderligere oplysninger.

Ved brev af 1. december 2009, træffer PFA igen afgørelse om, at [klagerens] erhvervsevne ikke anses for nedsat med halvdelen eller mere.

Som bilag… vedlægges korrespondancen i forbindelse med de nævnte afgørelser.

Eftersom [klageren], allerede i juni 2008 fik tilkendt invalidepension fra et andet pensionsselskab, nemlig SEB Pension, som vurderede hendes erhvervsevne nedsat med 2/3 eller mere, er hun uforstående overfor PFAs vurdering.

Efter flere telefoniske henvendelser til PFA desangående, uden det giver anledning til et andet resultat fra PFAs side, ser hun sig nødsaget til at kontakte mit kontor med henblik på en vurdering af sagen.

Jeg retter herefter henvendelse til PFA ved skrivelse af 22/11-2010 (bilag …), hvorefter selskabet retter henvendelse direkte til min klient, hvori der anmodes om nye oplysninger.

Disse oplysninger fremsendes selskabet ved brev af 6. januar 2011 (bilag …). Det skal bemærkes, at oplysningerne alene er 'nye' for så vidt angår oplysninger efter selskabets sidste vurdering af sagen.

Ved skrivelse af 17. februar 2011, meddeler selskabet, at erhvervsevnen nu anses for nedsat til halvdelen eller mindre og at der i kraft heraf kan tilkendes invalidepension fra den 1. marts 2008 - 30. juni 2010.

Korrespondance herom vedlagt som bilag ...

På trods af, at det ved flere henvendelser er præciseret, at korrespondance og udbetaling bedes ske gennem mit kontor, udbetales pengene direkte til min klient, hvilket medfører en del tid på korrespondance mv. med henholdsvis PFA og min klient, som kunne være undgået såfremt selskabet havde fulgt min opfordring om at korrespondere og udbetale direkte til mit kontor.

Idet der ikke er beregnet renter af min klients tilgodehavende, fremsender jeg ved skrivelse af 16. marts 2011 (bilag …) anmodning om henholdsvis udbetaling af renter og yderligere invalidepension for perioden 1. juli 2010 - 30. januar 2011.

Samtidig hermed fremsendes en opgørelse over mit salær i sagen på daværende tidspunkt.

Uden svar på min henvendelse fremsendes herefter erindringsskrivelser (vedlagt som bilag …) henholdsvis den 30/3 og den 15/4, hvorefter der ved brev af 12/5 fremsendes en egentlig rykkerskrivelse for så vidt angår rentetilgodehavendet.

Først ved brev af 18/5 (bilag …) accepterer PFA at udbetale renterne til min klient.

Ved brev af 30. juni 2011 (bilag …), tilkender selskabet ligeledes min klient invalidepension i perioden 1. juli 2010 - 1.februar 2011.

Eftersom selskabet heller ikke heraf har beregnet renter, ligesom selskabet ikke kan imødekomme min anmodning om betaling af mit salær, er der en del korrespondance frem og tilbage herom, vedlagt som bilag ...

Selskabet accepterer herefter, at betale 2.125 kr. af mit salær, hvilket, i større eller mindre grad, er en skønsmæssig opgørelse over, hvor meget det har kostet at fremsætte rentekravet. Beløbet er dog ikke indbetalt hertil.

Mit salærkrav kan på nuværende tidspunkt opgøres til i alt kr. 12.500 inkl. moms, henset til sagens karakter og medgået tid. Selskabet vil naturligvis modtage en faktura herpå, såfremt det bliver pålagt at betale.

Jeg er af den opfattelse, at min klients henvendelse åbenbart var en forudsætning for, at selskabet først og fremmest behandlede hendes ansøgning tilfredsstillende og således kom frem til, at min klients erhvervsevne faktisk *var* nedsat med halvdelen eller mere.

PFA anfører, at ændringen af afgørelsen ikke var på grund af min indtræden i sagen, men i stedet på grund af en revurdering af min klients ansøgning.

Jeg skal hertil bemærke, at det i så fald er ganske påfaldende, at selskabet ikke fandt anledning til at revurdere ansøgningen allerede en af de to gange min klient selv forsøgte at rette henvendelse til selskabet og klagede over afgørelsen.

PFA anfører endvidere, at min klient havde mulighed for at henvise til de samme akter, som jeg henviser til.

Jeg tillader mig her at bemærke, at det er selskabet selv som beder mig fremsende de pågældende oplysninger, hvilket de ligeledes kunne have bedt min klient fremsende, da hun selv henvendte sig dertil.

Det fremgår da også af forsikringsbetingelserne, at 'PFA Pension kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i ydelsesberettiget grad og kan forlange de oplysninger, som PFA Pension anser for nødvendige til bedømmelse heraf'.

Jeg står derfor uforstående overfor, at selskabet ikke har anmodet min klient om de pågældende oplysninger i forbindelse med deres tidligere afgørelser. For så vidt angår oplysningerne for perioden marts 2008 til januar 2009, var selskabet allerede i besiddelse af disse.

Selskabet træffer den første afgørelse ved brev af 14. januar 2009. På dette tidspunkt kunne selskabet have truffet den samme afgørelse, som PFA, på grundlag af de selv samme oplysninger som de kunne have afkrævet min klient, træffer ved brev af 17. februar 2011."

Heroverfor har selskabet i brev af 1/11 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**PFA Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen**
PFA Pension skal indledningsvis bemærke, at forsikredes pensionsordning ikke indeholder en forsikringsdækning, der kan dække eventuelle udgifter til advokatbistand.

PFA Pension skal desuden slå fast, at advokatbistanden har været uden betydning for sagens udfald, idet PFA Pensions afgørelser bygger på en objektiv erhvervsevnevurdering. Til-

kendelse af invalidepension til forsikrede er derfor udelukkende et resultat af sagens revurdering, hvorefter PFA Pension, blandt andet med baggrund i nye lægelige og kommunale akter, har fundet det godtgjort, at forsikredes erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettiget grad.

Det skal hertil bemærkes, at forsikrede havde mulighed for at fremsende os de samme akter, som forsikredes advokat fremsendte til PFA Pension, og for at fremsætte de samme indsigelser mod PFA Pensions afgørelse, som forsikredes advokat fremkom med.

Der er desuden altid mulighed for at klage til Ankenævnet for Forsikring, hvis forsikrede er uenig i PFA Pensions afgørelse. Muligheden fremgår blandt andet af de forsikringsbetingelser, der gælder for forsikredes pensionsordning (Bilag …, afsnit A, § 11 og afsnit C, § 7).

Det skal ligeledes nævnes, at PFA Pension ved sin afgørelse (bilag …) har opfordret forsikrede til at rette henvendelse til PFA Pension, hvis hun havde spørgsmål til afgørelsen, eller hvis hun fik nye oplysninger om sin helbredstilstand. Såfremt forsikrede havde ønsket oplysninger om klagemuligheder, ville selskabet have revurderet sagen eller henvist til at indbringe den for Ankenævnet for Forsikring. Forsikredes anmodning om revurdering af sagen eller indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring kunne have ført til samme resultat, som advokatens anmodning om revurdering.

For så vidt angår forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, er det PFA Pensions opfattelse, at selskabet i medfør af denne bestemmelse, er forpligtet til at dække forsikredes rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand. PFA Pension finder dog ikke, at den konkrete sags kompleksitet eller beskaffenhed har nødvendiggjort søgning af advokatbistand. Det skal hertil understreges, at hensigten med indsættelse af § 32, stk. 3 i forsikringsaftaleloven ikke var at ændre det hidtidige udgangspunkt, hvorefter hver part bærer egne omkostninger. I den forbindelse henviser vi til lovens forarbejder samt til AKF 76.792 og 77.267.

Afslutningsvis skal PFA Pension generelt henvise til Ankenævnets praksis på området, herunder AFK 68.309, 69.275 og 78.993, hvorefter et selskab ikke er forpligtet til at betale advokatomkostninger, medmindre der foreligger særlige omstændigheder.

Selvom det er PFA Pensions opfattelse, at PFA Pension ikke er forpligtet til at dække forsikredes udgifter til advokatbistand, har vi alligevel besluttet, at dække de udgifter, der er forbundet med beregning og fremsættelse af rentekravet.

Konklusion
Det er PFA Pensions opfattelse, at det ikke har været nødvendigt for forsikrede at søge advokatbistand i nærværende sag, hvorfor PFA Pension ikke er forpligtet til at dække forsikredes udgifter hertil.

Skulle Ankenævnet mod forventning finde, at PFA Pension er forpligtet til at dække forsikredes advokatomkostninger, gør PFA Pension gældende, at forsikrede kun har ret til dækning af de omkostninger, der er forbundet med advokatens beregning af forsikredes rentekrav, som PFA Pension allerede har dækket."

Hertil har klagerens advokat i brev af 9/11 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er ikke korrekt, som anført af PFA Pension, at der er udbetalt kr. 2.125 til dækning af omkostninger forbundet med rentekravet. Det skal ikke afvises, at PFA Pension er indvilliget i

at betale dette, men så længe pengene ikke er indbetalt hertil, må det alt andet lige betragtes som om, at selskabet ikke har afholdt min klients udgifter hertil.

PFA Pension anfører desuden, at deres positive revurdering af sagen skyldtes nye oplysninger. Hertil skal blot præciseres, at der ikke er fremkommet nogen nye oplysninger vedrørende min klients erhvervsevne fra perioden før december 2009, ligesom oplysningerne generelt set ikke indeholder væsentlig nye oplysninger/forhold omkring min klients helbred.

PFA Pensions hypotetiske konklusioner omkring hvad min klient kunne være blevet oplyst om og hvad endnu en henvendelse fra min klient selv kunne have ført til, kan ikke tillægges betydning i nærværende sag, da der ikke ses nogen dokumentation for et sådan udsagn.

Derimod er det et uomtvisteligt faktum, at min klients talrige henvendelser til PFA Pension ikke gav selskabet anledning til at tilkende min klient erstatning eller til at opfordre hende til/oplyse hende om at fremsende nogle givne oplysninger til brug for sagen. Først ved min indtræden i sagen synes der at komme en mere seriøs sagsbehandlingsgang hos PFA Pension."

Herefter har selskabet i brev af 28/11 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal PFA Pension oplyse, at PFA Pension den 16. november udbetalte 2.125 kr. til dækning af udgifterne forbundet med forsikredes rentekrav.

PFA Pension skal endvidere igen bemærke, at vi ved afgørelse af 1. december 2009 (bilag …) oplyste forsikrede om muligheden for at rette henvendelse til PFA Pension. Forsikrede henvendte sig imidlertid ikke med spørgsmål til afgørelsen og PFA Pension blev først kontaktet vedrørende afgørelsen ved brev af 22. november 2010 fra forsikredes advokat (bilag …).

PFA Pension skal ligeledes slå fast, at forsikredes anmodning om revurdering eller klage til Ankenævnet ville have ført til samme resultat som forsikredes advokats henvendelse til PFA Pension."

Nævnet har gennemgået sagens bilag.

Nævnet udtaler:

Efter flertallets opfattelse indebærer selskabets vedholdende afvisninger af klagerens krav, herunder rentekravet og manglende besvarelse af advokatens henvendelser, at selskabet må betale advokatens salær på 12.500 kr. incl. moms.

Mindretallet finder, at kravet mod selskabet ikke har haft en sådan karakter, at dette nødvendiggjorde advokatbistand.

6. 81.328

Efter udfaldet af stemmeafgivningen

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal betale klagerens advokat i alt 12.500 kr. incl. moms.

Poul Sørensen