890/12

Den 11. april 2012 blev i sag nr. 81.336:

xxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke i sig selv har medført gener svarende til en méngrad på 5 % eller derover.

Ved skadeanmeldelse af 12/12 2010 anmeldte klageren, at han den 3/12 2010 havde mistet det yderste led af højre langfinger. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

> "Ryddede sne på fortov med sneslynge. Skulle fjerne en isklump der lå i vejen for arbejdet, gled og fik fingrene i maskinen."

Det fremgår af sagens lægelige oplysninger, at klageren fik påsyet det afrevne led på højre langfinger. Da der senere opstod komplikationer, blev halvdelen af det yderste led amputeret ved en operation på et regions hospital.

Klageren anmeldte ligeledes hændelsen den 3/12 2010 til sin ulykkesforsikring i Bornholms Brandforsikring A/S. Ved brev af 4/3 2011 til klageren meddelte Bornholms Brandforsikring A/S, at han var berettiget til en ménerstatning svarende til en méngrad på 5 %.

Af funktionsattest af 20/6 2011 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

" **Udfyldelse af den undersøgende læge …**

8 Hvilke aktuelle klager fremfører patienten		Øget følsomhed svarende til stumpen på hø 3. finger
9 a) Er patienten højrehåndet/venstrehåndet		☒ Højrehåndet ☐ Venstrehåndet
b) Hvilken hånd er tilskadekommet?		☒ Højre ☐ Venstre
10 Amputationer?	Nej Ja ☐ ☒	Hvis **JA**, hvilke fingre og hvilket niveau? Midt på yderstykket af hø. 3. finger - med delvis bevarelse af neglen
11 Er der ar?	Nej Ja ☐ ☒	Hvis JA, angives for hver tilskadekommen finger placering af ar (dorsalt - volart - radialt - ulnart): Fingerspidsen
12 Er der føleforstyrrelser?	Nej Ja ☐ ☒	Hvis JA, angives for hver tilskadekommen finger lokalisationen (dorsalt - volart - radialt - ulnart): Dysæstesi svarende til stumpen
13 Er der nedsat bevægelighed i fingeren? Hvis JA, udfyldes skemaet til højre.	Nej Ja ☐ ☒	… 3. finger … Yderled (norm 0-90°) 30-30 gr.
…	…	…
15 Er bevægeligheden i håndleddene nedsat?	Nej Ja ☒ ☐	Hvis JA …
16 Skønnes håndtrykskraften nedsat?	Nej Ja ☒ ☐	Hvis JA …
17 Er bevægeligheden i albueleddene, inklusive underarmens drejebevægelser, nedsat?	Nej Ja ☒ ☐	Hvis JA …

"

I klageskema af 2/10 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg stiller mig uforstående over Alka's afgørelse, når både egen læge, … Hospital's læge og Bornholms Brandforsikring godkender den som en 5 % skade.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At de godkender skaden som 5 % skade."

Dertil har selskabet i brev af 24/10 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Fastsættelsen af méngraden efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde, sker som bestemt i betingelsernes punkt 7.2.6. efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel, og den praksis der i øvrigt er fastlagt af Arbejdsskadestyrelsen.

Vurderingen foretages af Alka Forsikrings lægekonsulenter på baggrund af sagens lægelige oplysninger. Méngraden fastsættes på baggrund af den medicinske invaliditet som ulykken har medført uden hensyn til skadelidtes erhverv og sociale forhold (herunder fritidsinteresser).

3. 81.336

Da selskaberne ikke må konferere indbyrdes om fastsættelse af méngrader er der ind i mellem forskel på selskabernes vurdering af det varige mén. Selskabernes lægekonsulenter tillægger måske bestemte faktorer mere eller mindre vægt i deres vurdering, men for Alka Forsikrings vurdering er det med henvisning til betingelsernes afsnit 7.2.6. afgørende hvad der fremgår af Arbejdsskadestyrelsens méntabel.

Af méntabellens punkt D.1.1.1.19. fremgår det, at tab af 3. fingers yderstykke (hele yderstykket) svarer til en méngrad på 5%. Da klager ikke har mistet hele yderstykket af fingeren, men alene halvdelen af yderstykket svarer klagers varige mén ikke til 5% eller derover.

Der er ikke i de lægelige oplysninger indikation af at klagers varige følger er ekstraordinære i en grad der berettiger til en fravigelse af méntabellen.

Alka Forsikring finder med henvisning til de lægelige oplysninger derfor heller ikke, at der er en sådan grad af tvivl om spørgsmålet, at selskabet finder anledning til at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Såfremt klager ønsker vurderingen foretaget af Arbejdsskadestyrelsen, kan dette imidlertid ske i henhold til betingelsernes afsnit 7.3.

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes afsnit 14.1.1., at såfremt man er uenig med selskabet om méngradens størrelse kan klagen forelægges Arbejdsskadestyrelsen gennem Alka.

Klager må i givet fald betale det af Arbejdsskadestyrelsen fastsatte gebyr for forelæggelsen (pt. 4.900 kr.). Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende for begge parter - både klager og selskabet.

Fastsætter Arbejdsskadestyrelsen en højere méngrad end Alka Forsikrings lægekonsulent refunderer selskabet det indbetalte gebyr."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 4/11 2011 til nævnet bl.a. oplyst:

"Iflg. Arbejdsskadestyrelsens méntabel, punkt D 1.1.19, står der ikke noget om at det skal være hele yderstykket man skal have mistet, for at få skaden godkendt som 5 % - som der ellers står i det tilsendte materiale fra Alka.

Samt kan stadig ikke forstå Alka's læge ikke vil godkende skaden som 5 % mén, da mere end halve yderstykke samt noget af knoglen er mistet - nok skrives der at neglen er vokset ud; men den er forkrøblet og til stor gene og forventes at skulle fjernes.
Samtlige læger ser har set fingeren, har fastsat denne procent.

Da jeg ikke har de 4900,- kr., har jeg derved heller ikke mulighed for at forelægge klagen til Arbejdsskadestyrelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 FØLGENDE ERSTATNINGER DÆKKES PÅ FORSIKRINGEN:**
...
7.2 Erstatning ved invaliditet (varigt mén).

7.2.1. Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af men som følge af ulykkestilfælde.

7.2.2. Erstatningen beregnes på grundlag af méngraden.

7.2.3. Erstatningen udgør den procentdel af forsikringssummen der svarer til den fastsatte mengrad.
Se afsnit 9: Uddrag af Arbejdsskadestyrelsens méntabel.

7.2.4. Udbetaling af erstatning sker på grundlag af forsikringssummens størrelse på ulykkestidspunktet. og udbetalingen sker som et engangsbeløb.

7.2.5. Méngraden fastsættes, når de endelige følger efter ulykkestilfældet kan bestemmes. Forsikringen giver ret til udbetaling af erstatning ved méngrader på 5% og derover. Mengraden kan højst være 100%.

7.2.6. Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel der gælder på tidspunktet for afgørelsen. Fastsættelsen sker på grundlag af skadens medicinske art og omfang uden hensyntagen til forsikredes erhverv, sociale situation, andre individuelle forhold eller en eventuel nedsættelse af evnen til at tjene penge. Se uddrag i afsnit 9.

7.2.7. Hvis skaden ikke er anført i Arbejdsskadestyrelsens méntabel, fastsættes mengraden på grundlag af skadens medicinske art og omfang uden hensyntagen til forsikredes erhverv, sociale situation, andre individuelle forhold eller en eventuel nedsættelse af evnen til at tjene penge."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at hverken det indklagede selskab eller nævnet er bundet af et andet selskabs afgørelse.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder, at en méngrad på 5 % eller mere som følge af ulykkestilfældet ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således, at der ikke er tilvejebragt grundlag for at pålægge selskabet at udbetale ménerstatning.

5. 81.336

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson