Ankenævnet for Forsikring

890/12

Den 11. april 2012 blev i sag nr. 81.340:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i GF-Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for anmeldte skader på en lang række indbogenstande samt for bortkomst af en række andre indbogenstande.

Det fremgår af sagen, at der blev konstateret skimmelsvamp i klagerens lejebolig. Skimmelsvampen opstod ved, at der over længere tid var trængt badevand ned gennem utætheder i gulvbelægningen i en bruseniche på 1. sal i lejeboligen og videre ned gennem etageadskillelsen. I den periode, hvor boligen blev renset for skimmelsvamp, var en del af klagerens indbo opmagasineret på et lager, mens resten af indboet var i klagerens bolig.

Det fremgår af sagen, at selskabet hverken foranledigede opmagasineringen af klagerens indbo eller stod for rensningen af boligen.

Klagen for nævnet ses at omhandle spørgsmålet om, hvorvidt selskabet er forpligtet til at yde erstatning for følgende 4 forhold:

1) Skade på indbo forårsaget af skimmelsvampen fra klagerens lejebolig,
2) Skade på indbo, der opstod i forbindelse med, at lejeboligen blev renset,
3) Skade på indbo, der opstod under opmagasinering, og

2. 81.340

4) Indbo, der bortkom i forbindelse med opmagasineringen.

I fax af 2/10 2011 til nævnet har klageren gjort gældende, at selskabet skal yde forsikringsdækning for beskadigede og bortkomne indbogenstande.

Dertil har selskabet i brev af 24/10 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Indledningsvis skal vi bemærke at selskabet uagtet manglende kendskab til skadens årsag, men som en følge af forsikringstagernes situation med sygt barn, valgte at yde kulanceerstatning for genhusning. Selskabets har i den anledning haft udgifter for i alt kr. 36.703,64.
> …
> I forbindelse med modtagelse af taksators rapport, har vi tilskrevet forsikringstageren pr. mail den 22. januar 2009, hvor vi på det kraftigste påpeger, at årsagen til skimmelsvamp ikke skyldes en skade, der er dækket af Familiens Basisforsikring 2, eller en skade der normalt ville være dækket af en sædvanlig bygningsforsikring, hvorfor selskabet ikke forpligtet til at yde erstatning.
>
> I samme mail har vi endvidere bemærket, at selskabet alene på grund af forsikringstagerens situation valgte at yde kulanceerstatning for rimelige og nødvendige merudgifter i forbindelse med genhusning indtil udgangen af januar 2009.
>
> Uagtet selskabets skriftlige og mundtlige orientering om den begrænsede dækning af udgifter til genhusning modtager selskabet pr. fax den 080609 skriftlig anmeldelse om skimmelsvampskadet indbo samt bortkomst af forsikringstagerens opmagasinerede indbo hos … Skadeservice. Selskabet afviser forsikringstagernes krav vedrørende beskadigelse og bortkomst af opbevaret indbo ved brev af 9. juni 2009.
> …
> Selskabet fastholder sagens afvisning og lægger i den anledning til grund, at:
>
> - Den anmeldte skimmelsvampeskade ikke kan henføres under forsikringens dækningsområde.
>
> - Lejemålet ikke er ubeboelig som følge af en anden dækningsberettiget bygningsskade, hvorfor selskabets ikke har været forpligtet til at genhuse forsikringstageren.
>
> - GF Forsikring A/S ikke har haft noget at gøre med det pågældende skadeservicefirma.
>
> Skaden er anmeldt den 13. december 2007 med en skadedato af den 1. september 2007. Det er således selskabets opfattelse, at sagen er forældet pr. 1. september 2010 eller senest ultimo 2010."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i fax af 26/10 2011 og 2/11 2011 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**4 Hvilke typer skader dækker forsikringen**

3. 81.340

…
4.2 Udstrømning af væsker (typisk vandskade)

4.2.1 Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af, at vand, olie, kølevæske, damp, eller lignende pludseligt strømmer ud fra installationer, vandsenge eller akvarier samt andre beholdere, med et rumindhold på 20 liter eller derover. Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer eller beholdere. Hvis skaden stammer fra skjulte vand-, varme- eller afløbsrør i bygningen, dækkes tillige langsom udsivning. Ved skjulte rør, der er gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum og lignende bygningsmæssigt lukkede rum.

…
4.4 Vandskade på lejerens forsikrede genstande.

4.4.1 Ud over de i afsnit 4.2 og 4.3 nævnte vand- og nedløbsskader dækkes skade på lejerens forsikrede genstande som følge af,

…
4.4.1.2 at vand siver ud af røranlæg, der befinder sig uden for lokaler, der er omfattet af sikredes lejemål.

4.4.2 Forsikringen dækker ikke:

4.4.2.1 Hvor udlejer har erstatningspligten i henhold til lejeloven eller lejeaftalen.

4.4.2.2 I tilfælde, hvor lejeren har pligt til at udbedre den bygningsskade, der er årsag til vandskaden.

4.4.2.3 Krav, der er betalt af udlejeren.

4.4.2.4 Skade på genstande uden for bygning.

4.4.2.5 Skade, hvor sikrede har undladt at begrænse skaden på indboet."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at vandskaden, der forårsagede skimmelsvampen i klagerens bolig, ikke kan henføres under familieforsikringens dækningsområde. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skader på indbogenstande forårsaget af skimmelsvampen. Endvidere finder nævnet, at selskabet ikke er erstatningsansvarlig for skader på indbo, der opstod i forbindelse med rensningen af klagerens lejebolig.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det endelig ikke godtgjort, at skaderne på det opmagasinerede indbo og bortkomsten af indbogenstande er sket ved en dæk-

ningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson