899/12

Den 17. september 2012 blev i sag nr. 81.346:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

ACE European Group Ltd.
Postboks 1009
1454 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i ACE European Group Ltd. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for anmeldte kaskoskader på den forsikrede båd.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at de anmeldte skader er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

På foranledning af selskabet blev der udarbejdet en havarirapport om kaskoskaden. Af havarirapport af 29/4 2011 fremgår bl.a.:

"**HÆNDELSESFORLØB:**
Forsikringstager har bl.a. oplyst følgende vedr. havariets opståen.

Han sejlede på … Fjord.
De observerede en fisker et stykke derfra, der var i færd med at sætte garn.
Pludselig opdagede forsikringstager, at de havde sejlet fiskerens garn i skruetøjet (det var øjensynligt endnu ikke 'sunket tilstrækkeligt' til, at de kunne passer frit over det).
Forsikringstager standsede motoren straks han blev klar over, hvad der var sket (endnu inden motoren 'blev kvalt').

Herefter lå de stille på vandet, med fiskegarnet i skruen.
Fiskeren opdagede hvad der var hændt, og bjergede garnet ombord på eget fartøj igen. Til slut skar han det over, så tæt på forsikringstagers fartøj som praktisk muligt.

Efterfølgende slæbte fiskeren forsikringstager ind til en nærliggende bådebro ...

Fiskeren blev ved forsikringstager, for det tilfælde at han fik brug for yderligere bugserassistance. Forsikringstager tilkaldte en dykker, og denne kom og skar fiskegarnet fri af skruetøjet.
Derefter blev motoren startet op igen.
Forsikringstager mente at alt virkede som før, og at der ikke var flere / anderledes rystelser end før hændelsen.

Herefter sejlede forsikringstager fartøjet retur til hjemhavnen …
Han indgik efterfølgende en aftale med … Marine [reparatøren] vedr. vinteropbevaring og motorservice, herunder udbedring af en olielæk på motorinstallationen.
Ca. 2 uger efter havariet sejlede forsikringstager fartøjet til … Marine …

Da reparatøren påbegyndte udførelse af det aftalte motorservice, observerede denne omfattende skader på motorinstallationen.
Forsikringstager bad reparatøren om at udbedre disse forhold.

Efter skadernes udbedring, blev forsikringstager af bekendte gjort opmærksom på, at følgerne af havariet i september, kunne være en forsikringsdækket begivenhed, hvorfor han anmeldte forholdet til Pantaenius Forsikring, der overgav sagen hertil.

Herfra skrev vi straks til reparatøren, og informerede denne om vor rolle i sagen, samt informerede ham om at ingen gamle dele måtte bortskaffes før der var udført besigtigelse herfra.

BESIGTIGELSE:
Reparatøren og undertegnede besigtigede fartøjet i forening.
De beskadigede motordele var tilgængelige, og disse blev undersøgt.
Propelaksel, akseltætning og stævnrørsleje fandtes ikke længere.
Reparatøren oplyste, at propelakslen havde været intakt og uberørt af havariet, men meget slidt hvorfor den var blevet udskiftet. Ligeså med den indvendige stævnrørstætning.
Det vandsmurte stævnrørsleje var også meget slidt.

BESKADIGELSER:
Følgende beskadigelser er konstateret på fartøjet:
1. 4 stk. gummiophæng ødelagt.
2. 2 stk. vinkelbeslag for do. bøjet / vredet.
3. 'Bolthuller' i forplade på motor revet ud (materiale omkring rullet revet af).
4. 'Bolthuller' i mellemplade, mellem motor og gear, revet ud (materiale omkring rullet revet af).
5. Nedre rortap (i rorhæl) revet af.

KONKLUSION:
Skadesomfanget er efter vort skøn, usædvanligt omfattende, set i lyset af at motoren ikke blev 'kvalt' da garnet blev sejlet i skruetøjet (forsikringstager stoppede motoren forinden). Forsikringstager har det til trods ikke kunne mærke nogen forskel i rystelser / vibrationer, før og efter havariet.

Forud for forsikringstagers køb af fartøjet, oplyste køber at motoren var serviceret af … Marine i vinteren 2009-2010, hvorfor forsikringstager ikke undersøgte motorinstallationer yderligere.

Forsikringstager er efterfølgende blevet klar over, at Marine ikke har udført den beskrevne service.

Der er ikke noget reelt bevis for, at skaderne / alle skaderne stammer fra det beskrevne havari. Det kan ikke udelukkes, at en del af de beskrevne skader er opstået ved sejlads efter havariet, eller at en del af disse var tilstede forud for havariet.

REPARATIONSOMKOSTNINGER:
Såfremt det antages, at de beskrevne skader stammer fra havariet, da kan udbedringsomkostningerne opgøres således:
…
Mekanikerarbejde i alt inkl. moms, kr. 33.188,75 …

STATUS:
Intet arbejde er igangsat herfra, eller andre aftaler indgået der binder selskabet.

Forsikringstager havde foranlediget skaderne udbedret, forinden hændelsen blev anmeldt til Pantaenius Forsikring."

Med henvisning til havarirapporten har klageren i brev af 2/6 2011 til selskabet bl.a. oplyst:

"I konklusionen står der at skaderne lige så godt kan være sket før havariet med fiskegarnet. Det vil jeg afvise da jeg selv har efterspændt motor og motordele ca. 1 måned efter købet af båden i maj 2010. Desforuden kan det ses på brudfladerne at det ikke er gamle skader, for så havde de været mørke og ikke lyse, som det også kan ses på billederne af de udskiftede dele. Selv om motoren ikke gik i stå var der jo et enormt stort pres på, det tog dykkeren ca. 20-25 min. at skære skrue og skrueaksel fri af fiskegarnet. Jeg har oplyst at jeg ikke har bemærket rystelser eller lignende efter havariet, men derfor kan der jo godt have været noget selv om jeg ikke har bemærket det. Der er jo i forvejen en del rystelser og larm fra sådan en lille 2cylindret motor på 20 hk. Reparatøren mener også at skaden er sket ved havariet af fiskegarnet.

I havarirapporten står der at motoren er en Bukh, 1 cyl. Diesel. Type DV10, effekt 10 hk. Dette passer ikke det er en DV20 2 cyl. Diesel med 20 hk.

Da taksator ringede til mig efter besigtigelsen af skaden, fortalte han mig at han mente at skaden på motoren skulle forsikringen betale, men at han ikke kunne gå ind for at i skulle betale for stævnrør m.m. Derfor er jeg forundret over den måde han har skrevet konklusionen på."

Ved mail af 19/7 2011 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning.

I klageskema af 3/10 2011 har klageren gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at de anmeldte kaskoskader er dækningsberettigende.

Dertil har selskabet i brev af 24/10 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Vurdering**

4. 81.346

I taksatorrapporten er beskrevet at alle 4 motorophæng er ødelagt, at 2 vinkelbeslag til disse er bøjet og bolthuller i forplade er revet ud. På foto 4 er et af disse vist og det ses at bruddet er meget mørkt og det ser gammelt ud. På foto 5 er vist, at skade ved bolthul i mellemplade og det ses at bruddet er meget lyst.

Skadesomfanget er af taksator beskrevet som meget usædvanligt henset til, at klager standsede motoren inden den blev kvalt.

Klager oplyser, at han har sejlet flere sømil fra … Fjord til … Havn [hjemhavnen] uden, at bemærke noget usædvanligt.

Vi anser dette udelukket henset til at alle 4 ophæng var defekte og flere af dem direkte revet ud af blok/plader. Vi er dog afskåret fra endelig at dokumentere dette ved en afprøvning, da skaderne allerede var udbedret inden klager kontaktede os.

Endvidere indikerer farveforskellen på brudene klart, at de ikke er sket på samme tid.

Konklusion
Henset til det usædvanlige skadesomfang er det ikke sandsynliggjort, at dette er sket ved at klager har haft et garn i skruen, hvorfor indklagede fastholder afvisningen. Farveforskelle på brud indikerer klart, at brudene ikke er sket på samme tid.

Og det er usandsynligt at klage har kunnet sejle videre uden at bemærke noget. Det bør ikke komme indklagede til skade, at man ikke har haft mulighed for endeligt at dokumentere dette ved afprøvning, idet skaden var udbedret inden den blev anmeldt."

Klageren er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 7/11 2011 til nævnet.

Nævnets sekretariat har ved brev af 26/4 2012 anmodet om selskabets bemærkninger til klagerens påstand om, at taksatoren skulle have oplyst, at forsikringen dækkede skaden på bådens motor. Hertil har selskabet i brev af 14/5 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Vi har kontaktet taksator, der arbejder som selvstændig og ikke er ansat af Pantaenius. Han oplyser, at han efter besigtigelsen den 28/4-2011 telefonisk kontaktede klager den 29/4 og oplyste udgifter til udskiftning af stævnrør ikke kunne medtages i opgørelsen. Taksator oplyser, at han ikke gav tilsagn om dækning af de andre dele. Men taksator henholder sig til rapporten, hvor der står: 'intet arbejde igangsat herfra, eller andre aftaler der binder selskabet.'

Pantaenius har ikke tidligere kommenteret klagers brev af 7. november 2011, som nævnet sendte ved brev af 11. november. I brevet skriver klager at det er muligt og at han kan ikke afvise, at en del af skaden er fremkommet efter påsejlingen af fiskenettet. Han vil således ikke afvise, at en del af skaden er sket på et andet tidspunkt end ved en anmeldte skade."

Heroverfor har klageren i brev af 26/5 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg synes at den taksator er useriøs da han siger det ene til mig, for derefter at skrive noget andet i rapporten til Pantaenius. Da han ikke er ansat af Pantaenius burde han slet ikke henvende sig til mig, men bare sende rapporten til Pantaenius.

Hvad angår det som jeg har skrevet angående at noget af skaden kan være opstået efter påsejlingen af fiskenettet, så skrev jeg at da jeg ikke har observeret at der var noget galt kan noget af skaden være sket efterfølgende.

Det eneste båden har sejlet efter påsejlingen er tilbage til hjemhavn og til reparatøren for optagning og service af motor, hvorved han opdagede skaden på motor m.m."

Med henvisning til klagerens bemærkninger har selskabet i brev af 12/6 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"Da vi forelagde klagers brev af 2. juni 2011 for taksator konfererede han med sine notater fra sagen og afviste kategorisk, at der fra hans side skulle være givet tilsagn om dækning af skade. Og han henviste til rapportens formulering om at intet arbejde var igangsat af ham eller indgået andre aftaler, som binder selskabet.

Han henviste endvidere til, at reparationen allerede var udført da båd og de beskadigede dele blev besigtiget. Allerede af den grund var der ingen grund til at give tilsagn om dækning inden sagen var forelagt for selskabet.

Rapporten blev færdiggjort umiddelbart efter (dagen efter) at han havde talt med klager.

Ang. påstået tilsagn er det påstand mod påstand og taksators udlægning støttes af hans rapports indhold og sagens faktiske omstændigheder i øvrigt. Efter almindelige bevisregler er det den som påberåber sig et tilsagn, som skal godtgøre dette og det er ikke sket i denne sag. Indklagede fastholder de tidligere angivne påstande og anbringender om, at det ikke er godtgjort af klager, at skaden er opstået som en følge af garnet i skruen. Og at det ikke jfr. forsikringsaftalelovens § 21 stk. 2 ikke bør komme indklagede til skade, at skaden først er anmeldt efter at den var repareret, så indklagede er afskåret fra, at dokumentere, at det ikke er muligt at sejle med en fritstående motor (alle motorophæng rykket) uden at registrere dette."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Forsikringsbegivenheder**
1. Forsikringen dækker pludseligt opstået tab eller skade (pludseligt opstået: når såvel tabet eller skaden som årsagen hertil sker på et tidspunkt og ikke i løbet af en periode) forårsaget af:
…
d) kollision med enhver fast eller flydende genstand.
…
§ 6 Undtagelser
Denne forsikring dækker ikke følgende:
…
b) tab eller skade på grund af fejlkonstruktion, fejlproduktion, materialefejl eller på grund af normalt slid og ælde. Denne undtagelse gælder dog alene de defekte dele; skader på andre dele af det forsikrede opstået på grund af disse årsager er dækket i henhold til disse betingelser."

6. 81.346

Nævnet har gennemset fotos.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at de anmeldte kaskoskader opstod i forbindelse med påsejlingen af fiskegarnet den 19/9 2010. Nævnet finder det endvidere ikke bevist, at taksator gav klageren tilsagn om, at skaden på motoren skulle dækkes af forsikringen. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson