Ankenævnet for Forsikring

894/12

Den 11. juni 2012 blev i sag nr. 81.350:

xxxxx xxxxxxx xxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på en læmur.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hovedårsagen til skaden er mangelfuld vedligeholdelse.

I klageskema modtaget i nævnet den 4/10 2011 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Under kraftigt stormvej væltede ca. 16 meter af en meget lang kampestensmur ved beboelseshuset / haven på klagerens ejendom. Efter henvendelse til forsikringsselskabet foretog klageren sammen med en repræsentant for selskabet en besigtigelse af læmuren - såvel den del af muren, der i mellemtiden var blevet repareret som den del af den gamle læmur som stadig stod ubeskadiget. Selskabet meddelte herefter ved brev af 9. juli 2010 (bilag …) at man ikke fandt skaden dækningsberettiget. Som begrundelse herfor henviste man til betingelserne afsnit 2.1, idet man efter besigtigelse af den bestående del af den gamle læmur fandt grundlag for at antage, at årsagen til at en del af muren var væltet, var svækkelse på grund af alder og manglende vedligeholdelse.
> Over denne afgørelse blev der klaget til selskabet ved brev af 24. august 2010 (bilag …). Klageren afviste heri selskabets opfattelse og begrundede dette med at selskabets opfattelse ikke kunne være rigtig, idet der særligt henvistes til en vedlagt email af 11. juni 2010 fra den murermester, der havde foretaget reparation af den væltede mur (bilag …). Det fremgår nemlig af klagerens egne observationer umiddelbart efter skaden og af den nævnte email, at den del af læmuren der var væltet, var brækket over umiddelbart over terræn og så at sige lå i et stykke på jorden. Det havde derfor også været i forbindelse med fjernelse af den væltede mur været nødvendig for muremesteren at anvende kraftigt hydraulisk værktøj for at skille

den væltede mur ad. Det må på denne baggrund anses for helt usandsynligt at beskadigelsen af muren helt eller delvist kan tilskrives dårlig vedligeholdelsestilstand el. lignende. Det må derimod lægges til grund at skaden på muren må anses for en pludselig opstået skade forvoldt af stormvejr. Selskabet har i skrivelse af 26. oktober 2010 (bilag …) fastholdt sin afvisning og har i tillæg til den tidligere begrundelse tillige anført, at der har været i strid med betingelserne, at klageren har udbedret skaden og fjernet genstande uden tilladelse fra selskabet. Såfremt dette synspunkt skulle tillægges betydning, burde det have været anført i den første begrundelse.
Klageren er ikke enig med selskabet i, at den beskadigede del af muren - og for så vidt heller ikke den ikke beskadigede del af muren - var i en mangelfuld vedligeholdelsestilstand. Mangelfuld vedligeholdelse eller alder har ikke været årsag eller medvirkende årsag til skaden på havemuren.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At selskabet dækker omkostningerne ved fjernelse af den væltede del af havemuren samt omkostningerne ved opførelse af ny mur i stedet for den væltede mur."

Dertil har selskabet i brev af 19/10 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vores kunde har den 18. november 2009 fået en skade på et stykke af hans læmur, idet denne er væltet i forbindelse med stormvejr. Først den 31. marts 2010 - på et tidspunkt hvor der allerede er sket udbedring - anmelder vores kunde skaden til bygningsforsikringen. På det tidspunkt, hvor vores taksator således kommer ud på ejendommen er den beskadigede del af læmuren allerede udskiftet.

Det påhviler vores kunde som forsikringstager, at sandsynliggøre, at han har en dækningsberettiget skade. Ved at fjerne den beskadigede del af læmuren, har vores kunde derfor stillet sig i en bevismæssigt dårlig situation, fordi det ikke har været muligt for os at vurdere skaden.

I henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 10.01 punkt 2 skal Alm. Brand give tilladelse til at en skade udbedres eller at genstande fjernes, idet undladelse heraf kan få betydning for erstatningen.

Fordi den beskadigede del af muren var udskiftet har vi således kun haft mulighed for at besigtige den tilbageværende del. Den resterende del af læmuren, som vores taksator kunne besigtige, bar præg af mangelfuld vedligeholdelse. Da der er tale om en sammenhængende mur, må vi således lægge til grund, at når den tilbageværende del bærer præg af manglende vedligeholdelse, så må dette også have gjort sig gældende, for så vidt angår den væltede del af muren. På baggrund heraf er det således vores vurdering, at der ikke er tale om en pludselig skade, men derimod om en skade, der er sket som følge af manglende vedligeholdelse, og dermed over et tidsrum. Årsag og virkning er således ikke indtruffet samtidig.

Vores kundes advokat har henholdt sig til, at forsikringen er tegnet med 'nygaranti'. Nygaranti har imidlertid ikke betydning for, hvorvidt der er tale om en dækningsberettiget skade, fordi dette punkt alene omhandler erstatningsopgørelsen. Læmure er endvidere ikke omfattet af nygaranti-dækningen, jf. afsnit 20.01 punkt 4.1.6 jf. afsnit 750.01 punkt 1.

Advokaten anfører endvidere, at fordi vi ikke har gjort gældende, at der var sket udbedring forud for besigtigelsen i vores oprindelige afvisning, så har vi afskåret os fra at gøre dette gældende på nuværende tidspunkt. Vi er ikke enige heri, idet vi altid mener, at vi har mulig-

hed for at revurdere sager, og dermed fremkomme med yderligere, såfremt der måtte være yderligere argumenter til sagen.

På baggrund af ovenstående finder vi det fortsat ikke sandsynliggjort, at der er tale om en pludselig skade. Endvidere har vores kunde ved at foretage udbedring frataget os muligheden for at foretage en vurdering af den beskadigede del af muren, hvorfor vi har været nødt til at tage udgangspunkt i den tilbageværende del af læmuren - en del som bærer præg af manglende vedligeholdelse. Fordi der er tale om en sammenhængende og i opbygningen ensartet mur mener vi, at vi har påvist, at den beskadigede del af muren var mangelfuldt vedligeholdt, fordi den tilbageværende del af muren ses at være præget af manglende vedligeholdelse. Vores kunde har endvidere fået foretaget en udbedring til over 120.000 kroner uden, at vi har fået mulighed for at tage stilling til, hvorvidt pris, omfang og udbedringsmetode kunne godkendes af os.

Det er vores vurdering, at vores kundes klage til nævnet ikke indeholder nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse"

Nævnet har gennemset fotos af klagerens læmur. Det fremgår af sagen, at der i forbindelse med udbedringen af skaden blev opmuret en række små støttemure vinkelret på hele den ene side af læmuren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Afsnit 10.01
…
2. Anmeldelse af skade
Alle skader, tab eller uheld, der kan medføre erstatningskrav, skal hurtigst muligt anmeldes til Alm. Brand.
…
Alm. Brand skal give tilladelse til, at en skade udbedres, eller at beskadigede genstande fjernes, medmindre det sker for at afværge eller begrænse skaden.

Undladelse af at efterkomme dette kan få betydning for erstatningen.
…
Afsnit 230.01
…
2. Hvilke skader er dækket
Den direkte skade på det forsikrede ved

2.1. Pludselig hændelse
Ved pludselig hændelse forstås i denne sammenhæng hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag og virkning er samtidig. Skader der sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt regnes ikke som pludselig hændelse.

Som pludselig hændelse forstås tillige storm (når vindstyrken er 8 eller derover, svarende til minimum 17,2 m/sek), voldsomt sky- eller tøbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet samt påkørsel og hærværk.

4. 81.350

Skade som følge af alder, brug, tæring, manglende eller mangelfuld vedligeholdelse virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af dækningen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til skaden på læmuren er storm, eller at der foreligger en anden dækningsberettigende skade. På den baggrund og henset til, at skaden er udbedret, således at selskabet er afskåret fra at foretage besigtigelse, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen