**Ankenævnet for Forsikring**

895/12

Den 25. juni 2012 blev i sag nr. 81.351:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 26/6 2009.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, dels at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, dels at klagerens nuværende gener skyldes en forudbestående lidelse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/2 2005 pådrog sig en arbejdsskade i venstre overekstremitet i forbindelse med et løft af en kasse på 30 kg. Klageren blev på foranledning af Arbejdsskadestyrelsen undersøgt af en speciallæge i ortopædkirurgi. Af speciallægeerklæring af 8/3 2006 fremgår bl.a.:

"**TIDLIGERE SYGDOMME**
I begyndelsen af 1990'erne en del gener fra begge knæ pga. kondromalaci. I 1994 artroskoperet i venstre knæ. Man fandt kondromalaci.
I juli 2003 subluksation af patella på højre side. Fik 2 måneder senere foretaget lateral release. Stadigt moderate knægener; kan ikke ligge på knæ. Knæene knager og brager, men hindrer ikke normal gang.
...
**AKTUELLE GENER**
Ofte fornemmelse af knæ i nakken ved pludselige hovedbevægelser. Ingen bevægeindskrænkning. Kan færdes frit i trafikken.
Smerterne udgår fra nakken og følger trapeziuskanten ud til skulderen.

Har nedsat proprioceptiv sans og berøringssans på 4. og 5. finger på venstre side. Indimellem pludselig låsning af 5. finger. Ofte forekommende ubehag på øvre del af extensorgruppen på venstre underarm.
Kan ikke bære med venstre arm. Selv bærepose med mindre indkøb medfører smerter og paræstesier. Venstre hånd bliver træt.
Er højrehåndet. Spiser normalt med kniv og gaffel. Taber indimellem gaflen.
Generne er uændrede gennem det sidste halve år.
...
**Columna**
I nakken normal lordose. Ingen udtalt ømhed af trapeziusfæste eller trapeziusrande.
Let trykømhed over processus spinosi og erecta spina-muskulaturen i højde med C 7/C 8. Kan føre hagen til brystbenet. Normal ekstension. Fri sidefleksion mod højre og venstre. Normal hoveddrejning uden smerter i yderstillinger.
Foramen kompressionstest negativ på begge sider. Adsontest med bagudtrækning af venstre arm og samtidig maksimal hoveddrejning og fleksion i columna cervicalis udløser paræstesier til 4. og 5. finger på venstre side; tilsvarende kan ikke fremkaldes på højre side.

**Overekstremiteter**
På begge overekstremiteter ingen synlig eller målbar atrofi af muskulaturen, hverken ved skulderbælte, overarm eller underarm. Hanskemål ens.
Kan føre armene udad-opad og fremad-opad til vertikal stilling. Ingen smerter ved sænkning. Kan føre hænderne til nakke og lænd. Normal lift-off kraft.
Normal kraft ved bøjning og strækning af albue mod modstand. Normal kraft ved pro-/supination.
Uøm over humerusepikondylerne og udspringet af extensor-senerne ved albuen.
Normal kraft ved ekstension af håndled mod modstand.
Øm i sulcus nervi ulnaris. Der kan udløses paræstesier til 4. og 5. finger ved ret moderat tryk. Sulcus nervi ulnaris virker dyb. Nerven kan ikke sublukseres.
Har på venstre underarm nedsat berøringssensibilitet dorsalt på underarmen sv.t. ulnarisgebetet. Nedsat berøringssensibilitet af 5. finger volart samt på ulnarsiden af 4. finger.
Der er ingen synlig atrofi af håndens intrinsicmuskulatur. Spredningskraften af fingrene på venstre side nedsat til under 50% af kraften på højre side. Adduktionskraften af venstre tommel normal sammenlignet med højre. Håndtrykskraften på venstre side skønnes nedsat med 1/3.
Huden på 5. finger er lidt tør sammenlignet med øvrige fingre. Der er ikke svind af pulpafedt. Ingen ømhed sv.t. anularligament og god bøjekraft i såvel longus som brevis til 5. finger."

Ved afgørelse af 16/10 2007 fastsatte Ankestyrelsen klagerens méngrad efter arbejdsskaden den 3/2 2005 til 5 %.

I skadeanmeldelse af 7/7 2009 til selskabet har klageren bl.a. oplyst:

"

| Hvornår skete ulykkestilfældet? **Fredag, den 26/6 år 2009** | | |
|---|---|---|
| | ... | ... |
| **Beskrivelse af skaden og hændelsen** | Hvad er der sket af personskade? | **Kraftig forstuvning af v. arm fra fingerspids til v.skulderblad, slået v.øje, hoved + v.knæ.** |
| | Hvordan kom du til skade? | **Mit højre knæ knækkede sammen og jeg** |

| | | |
|---|---|---|
| | (Beskriv hændelsen så det klart fremgår, hvad der skete og hvad der var den direkte årsag til skaden) | **faldt og slog v.knæ og støttede fra med v.arm og slog mit hoved ind i dørkarmen og slog v.øje så mine briller blev ridset i glasset.** |

...
Hvad er din umiddelbare forventning til forsikringsdækning i forbindelse med skaden? (sæt 1 eller flere krydser)
...

☒ Dækning af eventuelle varige mén.

☒ Fysioterapi

☒ Andet, hvad? **Svie og smerte**"

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet en række af klagerens lægelige oplysninger. Af patientjournal fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"29 06-2009 TK: Snak om vagtlægenotatet. Har forstuvet skulderen, snak om varighed mv. Benene er begyndt at knække sammen, falder derfor meget, regner selv med at det er knæet som ikke kan mere./Is

02-07-2009 Er igen faldet på vej herop idag og fået skrab på hænder. Sår renset og sat plaster på. Hø knækker sammen og hun falder tungt. Har også begyndt at få smerter i det. Tidl knæskal opereret. Vil gerne tjekkes af ort. amb
rp henvisning ojamb
Taber sig pænt i vægt. Ny tid/mb"

I funktionsattest af 22/7 2009 har klagerens egen læge svaret ja til følgende spørgsmål: "Skønner De, at tidligere sygdomme eller andre forhold, har haft indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger?" Derudover har lægen oplyst, at hans patient klager over smerter i venstre arm.

Ved brev af 17/8 2009 anmodede selskabet klageren om en uddybende forklaring om hændelsen den 26/6 2009. Hertil har klageren i udateret brev til selskabet bl.a. oplyst:

"Bagefter gik jeg tilbage, der knækkede mit knæ sammen som gele. (Der var ingen kommunikation mellem hjerne og knæ), på dette tidspunkt.
...
Fredag 14.08.2009 var jeg oppe ved lægen ang. min v-arm jeg har stadig mange smerter i den og det kan støde når jeg vil tage fat i noget. Har problemer når jeg skal sove, da jeg ikke kan ligge på v-arm. Mine fingre + hånd stikker også og sover.
...
Ang. mit knæ højre side.
Mit knæ låser engang imellem, somme tider småhalter jeg også og jeg har ondt omme i baglåret såkaldt iskias og lænd/hofte højre side.

Jeg kan ikke gå for langt bliver hurtigt træt."

4. 81.351

Den 20/10 2009 fik klageren foretaget en MR-scanning af højre knæ. Af røntgensvaret fremgår bl.a.:

"Der ses en diskret øget mængde fri væske intraartikulært, der lige akkurat strækker sig op omkring laterale femurkondyl og op i bursa suprapatellaris. Begge menisker samt korsbåndene ses intakte og normale. Ledbruskene fremstår upåfaldende. Der er normale ossøse forhold. Mht. bløddelene ses følger efter lateral release, men i øvrigt upåfaldende."

I klageskema af 29/9 2011 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
...
Jeg har været i MR-scanner med mit højre knæ, det er så fint som det kan være. Men min skulder har fået blokade og været til fys, har stadigvæk den dag i dag smerter og problem med smæld i skulder. Mit håndled er ikke blevet bedre. Så Alka har ikke kigget videre på min arm/skulder, de hænger jo ikke sammen med mit ben.
...
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

At jeg får den retfærdige behandling af min sag, og de ikke bare giver mig den forkerte diagnose som i forudbestående slidgigt i mine knæ, når jeg ikke har gigt. Men giver mig den rigtige diagnose og min retmæssige erstatning, som jeg skulle have haft fra starten."

Dertil har selskabet i brev af 26/10 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Alka Forsikring indhentede ... oplysninger fra klagers læge til brug for vurderingen af sagen, hvorefter sagen blev forelagt Alka Forsikrings lægekonsulent. Lægekonsulenten udtalte, at der var tale om slag mod venstre arm. Årsagen til faldet var angiveligt at klagers knæ knækkede sammen samt at det fremgik af de lægelige oplysninger, at klager havde bestående slidgigt i begge knæ.
...
Af klagers forklaring om skadens opståen fremgår det, at årsagen til faldet var at hendes knæ 'knækkede samen som gele'. Dette skete igen få dag senere (samme knæ) og klagers læge har anført, at klager har oplyst, at 'benene er begyndt at knække sammen, falder derfor meget, regner selv med at det er knæet som ikke kan mere'.
...
Klager beskriver sine nuværende gener i venstre arm som smerter og stød når hun vil tage fat i noget samt at fingre og hånd stikker og sover.

Årsagen til klagers fald er den bestående lidelse i knæene, hovedsagligt det opererede højre knæ, og følgerne kan derfor med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.3 ikke dækkes på forsikringen, da ulykkestilfældet (faldet) skyldes sygdommen i knæene.

Derudover fremgår det, at klager forud for faldet havde en bestående lidelse i venstre arm i form af daglig snurren og prikken og ubehagsfornemmelse i venstre arm som forværredes ved løft og belastning, nedsat følelse i albueområdet og ømhed for tryk samt nedsat spredningskraft i fingrene.

De gener klager angiver som følge af det anmeldte fald (smerter og stød når hun vil tage fat i noget samt stikkende og sovende fingre og hånd) adskiller sig ikke fra de gener der blev udbetalt erstatning for som følge af Arbejdsskadestyrelsens vurdering af 6. december 2007.

Som det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2.8. giver en i forvejen eksisterende invaliditet eller lidelse ikke ret til erstatning og kan ikke bevirke at méngraden fastsættes højere end hvis en sådan invaliditet eller lidelse ikke eksisterede.

Vi må således fastholde, at der ikke kan udbetales erstatning som følge af klagers fald, da faldet for det første er udløst af en bestående sygdom - for det andet ikke har medført gener som adskiller sig fra den forud bestående invaliditet/lidelse i venstre arm, som klager modtog erstatning for i 2007."

Klageren er efterfølgende kommet med yderligere bemærkninger i udateret brev til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**

**1.1**. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

**1.2**. Ulykkestilfælde der skyldes besvimelse eller ildebefindende er dækket.
...
**2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE**

**2.1**. Sygdom
...
**2.3**. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

**2.4**. Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

**2.5**. Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom.
...
**6.2.** Erstatning ved invaliditet (varigt mén).

**6.2.1.** Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af mén som følge af ulykkestilfælde.
...
**6.2.8**. En i forvejen eksisterende invaliditet eller lidelse giver ikke ret til erstatning og kan ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere end, hvis en sådan invaliditet eller lidelse ikke eksisterede. Dette gælder uanset invaliditeten eller lidelsen er medfødt, senere erhvervet, traume- eller sygdomsfremkaldt.
...
**9. HVILKE BEHANDLINGSUDGIFTER DÆKKES:**

**9.1.** Følgende udgifter dækkes af forsikringen. I det omfang nedenstående udgifter ikke betales fra anden side, f.eks fra den offentlige sygesikring eller en arbejdsskadeforsikring, dækker forsikringen rimelige og nødvendige udgifter med op til 2% af invaliditetssummen til:

**9.1.1.** Lægeordineret behandling hos en fysioterapeut, der er omfattet af/godkendt af den offentlige sygesikring. Behandlingsudgifter til fysioterapeut betales kun indtil tilstanden er stationær eller méngraden er fastsat.

**9.1.2.** Rimelig og nødvendig behandling hos kiropraktor. Behandlingsudgifter betales kun indtil tilstanden er stationær eller méngraden er fastsat.

**9.13.** Nødvendige udgifter til lægebehandling, plastisk operation og hospitalsophold.

**9.1.4.** Nødvendig transport fra ulykkesstedet til nærmeste behandlingssted."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det beskrevne hændelsesforløb må betegnes som et ulykkestilfælde, således som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klageren den 26/6 2009 faldt som følge af en sygdom i hendes højre knæ.

Som sagen er oplyst, finder nævnet dog ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at klagerens nuværende gener skyldes en lidelse, som bestod forud for det anmeldte ulykkestilfælde den 26/6 2009. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale ménerstatning eller dække eventuelle udgifter til fysioterapibehandling.

Herefter, og idet nævnet bemærker, at ulykkesforsikringen ikke dækker godtgørelse for svie og smerte,

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand