Ankenævnet for Forsikring

897/12

Den 20. august 2012 blev i sag nr. 81.356:

xxx xxxxx
xxxxx xxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i tilknytning til en familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod Topdanmark Forsikring A/S.

Det indklagede selskab har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til retssagen. Afvisningen heraf har selskabet begrundet med, at der ikke er rimelig grund til at føre proces, jf. forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 3, og § 5, stk. 1. Selskabet har desuden anført, at det ikke har modtaget oplysninger om modpartens stillingtagen til sagen, hvorfor det reelt ikke er dokumenteret, at der foreligger en tvist, jf. forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 2.

Klageren, der er født i 1953, har været impliceret i et færdselsuheld den 10/12 2005, hvorved han har pådraget sig personskade. Den ansvarlige modpart har bilansvarsforsikring i Topdanmark. Arbejdsskadestyrelsen har vurderet det varige mén til 12 % og erhvervsevnetabet til 50 %, og Topdanmark har foretaget udbetaling i overensstemmelse hermed. Den omhandlede retssag vedrører personskadeopgørelsen, som ifølge klageren er forkert.

2. 81.356

I neurokirurgisk speciallægeerklæring af 21/4 2008 hedder det bl.a.:

"Konklusion:

54-årig fagskolelærer, som for 2 år og 4 måneder siden som fører af personbil i vejkryds blev påkørt af modkørende personbil i venstre forparti. Airbags blev udløst. Har uklar erindring om selve ulykkesøjeblikket, fik sandsynligvis et kraftigt ryk frem og tilbage i førersædet. Havde slået næsen, men derudover ingen ydre læsioner. Var i stand til at stige ud af bilen og søgte ikke skadestue. Fik hurtigt efter ulykken smerter i nakke, lænd samt hovedpine og måtte sygemeldes. Har ikke siden været i stand til at genoptage sit arbejde på teknisk skole på grund af vedvarende, belastningsrelaterede smerter i nakkeregionen med udstråling til baghoved og skuldre, udstrålende smerter til venstre arm med paræstesier i de midterste fingre, lændesmerter med udstråling til højre balde samt træthed, hukommelses- og koncentrationsbesvær og tinnitus. Har tidligere været særdeles aktiv både arbejdsmæssigt og i fritiden, men kan nu kun arbejde et par timer i træk, udtrættes hurtigt både fysisk og psykisk. Er bevilliget flexjob. Har gået til langvarig fysikalsk behandling med nogen lindring af de radikulære symptomer, men ikke rygsmerterne eller de kognitive defekter. Har i hele forløbet dagligt måttet tage smertestillende medicin (Ibuprofen + Panodil).
Ved objektiv neurologisk undersøgelse findes en smertebetinget bevægelsesindskrænkning af halshvirvelsøjlen ved ekstension og rotation samt af lændehvirvelsøjlen ved foroverbøjning. Der er ømhed af nakkemuskelfæsterne bilat. samt midtcervikalt og ud for L3/L4. På ekstremiteterne er der en let hypæstesi volart på venstre hånds 3. og 4. finger, men derudover normale forhold.
Traumet er af en art, som rent lægeligt kan forklare den aktuelle tilstand. Der foreligger overvejende sandsynligt en distorsionsskade på halshvirvelsøjlen og lændehvirvelsøjlen. MR-skanning har vist en forudbestående, alderssvarende, ikke symptomgivende discusdegeneration. Det er dog muligt, at den påviste lille discusprolaps L2/L3 er traumeudløst. Desuden må de ledsagende kognitive symptomer karakteriseres som et whiplash-syndrom, da der ikke er noget, der tyder på, at der var tale om en hjernerystelse. Da der er gået over 2 år, må tilstanden i alt væsentligt betragtes som medicinsk stationær. Skadelidte, som før ulykkestilfældet var en rask og fuldt arbejdsdygtig fagskolelærer med en travl fritid, kan nu højest klare et par timers aktivitet i træk, hvorfor der er tale om en betydelig nedsættelse af erhvervsevnen. Dertil kommer en række gener i den daglige livsførelse i form af mén."

Af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 27/9 2010 fremgår bl.a.:

"

Vurdering

Méngraden er vurderet til 12 procent, jf.
Erstatningsansvarslovens § 4.

Erhvervsevnetabet er vurderet til 50 procent, jf.
Erstatningsansvarslovens § 5.

...

Sagsfremstilling

Det fremgår af sagens akter, at [klageren] den 10. december 2005 var involveret i et biluheld, hvor han som fører af en bil påkørte en anden bil, der ikke overholdt, sin vigepligt. Han fik de

følgende dage efter uheldet tiltagende kraftige smerter i nakken og hovedet. Den 14. december 2005 blev han tilset af egen læge, hvorefter han sygemeldtes.

Den 15. december 2005 henvendte han sig påny til egen læge med gener i form af smerter i nakke-, skulder- og armmuskulatur, hovedpine samt nedsat koncentrationsevne. Hans læge henviste ham herefter til en fysioterapeut.

Første behandling hos fysioterapeuten fandt sted den 20. december 2005. Her klagede han over hovedpine, stivhed og nedsat bevægelighed i nakken samt smerter fra hele ryggen, herunder lænden.

Den 27. oktober 2006 opsøgte [klageren] egen læge med nu tilkomne gener i form af en summende/hylende tone i ørerne.

Vedrørende [klagerens] forudbestående helbredsmæssige forhold er det oplyst i oplysninger om helbred og arbejde fra [klageren] selv, at han i '82/'83 blev behandlet kortvarigt hos en kiropraktor for lændehold.

Vedrørende [klagerens] erhvervsmæssige forhold er det oplyst, at han er uddannet skiltemaler. Gennem 32 år har han dog suppleret sin uddannelse inden for serigrafi og kunsttryk ved at være fuldtidsansat som lærer ved Teknisk Skole i ... På uheldstidspunktet arbejdede han på fuld tid som lærer ved Teknisk Skole.

Efter uheldet den 10. december 2005 fortsatte han med at arbejde, men måtte medio januar 2006 sygemeldes.
Han forsøgte herefter i februar 2006 at genoptage sit arbejde delvist, men han blev grundet smerter hurtigt fuldtidssygemeldt. Herefter kom [klageren] på sygedagpenge og i denne periode forsøgte han gradvist at genoptage arbejdet i en form for arbejdsprøvning. Han begyndte med 12 timer ugentligt og endte på 12-16 timer ugentligt. Han blev efterfølgende afskediget og fratrådte den 31. oktober 2007 grundet hans varigt nedsatte funktionsniveau. [Klageren] havde under arbejdsprøvningen ikke beskæftiget sig med sine egentlige arbejdsopgaver.

Pr. 1. april 2008 blev han tilkendt flexjobydelse med skånehensyn i form af nedsat arbejdstid med behov for fleksibel arbejdstid, varierende arbejdsstillinger og arbejdsopgaver. Herudover skal han fritages for ensidigt gentaget arbejde, fysisk belastende og armbelastende arbejdsopgaver og arbejde over skulderhøjde. Han har dog endnu ikke fået et flexjob.

Det følger af oplysninger fra SKAT, at [klageren] har haft følgende indtægtsmæssige forhold:

lønindtægter	dagpenge	
2002	381.334	
2003	337.018	
2004	341.409	
2005	415.347	
2006	440.729	
2007	392.122	24.521
2008		395.536
2009		295.820

Begrundelse for méngrad

Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:

- erklæring af 21. april 2008 fra overlæge og speciallæge i neurokirurgi ...,
- erklæring af 28. november 2007 fra specialist i neuropsykologi ...,
- journal fra egen læge samt
- fysioterapeutisk behandlingsrapport af 20. december 2005 fra ...

Det fremgår heraf, at [klageren] har gener i form af nakkesmerter med udstråling, hukommelsesbesvær, nedsat funktionsniveau, lændesmerter samt tinnitus.

Objektivt er der fundet smertebetinget bevægelsesindskrænkning af halshvirvelsøjlen ved ekstension og rotation, ømhed i nakken, let nedsat følsomhed på venstre hånds 3. og 4. finger samt ømhed og let nedsat bevægelighed i lænderyggen.

Efter en lægelig vurdering finder vi, at der er årsagssammenhæng mellem uheldet og [klagerens] nuværende gener i form af nakkesmerter med udstråling, hukommelsesproblemer, nedsat funktionsniveau samt forværrede lændesmerter.

Vi har lagt vægt på, at han den 15. december 2005 henvendte sig til egen læge med gener i form af smerter i nakke-, skulder- og armmuskulatur, hovedpine samt nedsat koncentrationsevne, hvorefter han blev henvist til fysioterapeut.

Yderligere har vi lagt vægt på, at han ved den første behandling hos fysioterapeuten den 20. december 2005 klagede over hovedpine, stivhed og nedsat bevægelighed i nakken samt smerter fra hele ryggen, herunder lænden.

Vi finder således, at det i tilstrækkelig grad er sandsynliggjort, at der er brosymptomer mellem uheldet og [klagerens] nuværende gener i form af nakkesmerter med udstråling, hukommelsesproblemer, nedsat funktionsniveau samt forværrede lændesmerter.

Nakken

Vi har fastsat det varige mén efter vores vejledende méntabel.

> Efter tabellens punkt B.1.1.3 vurderes middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer, til 10 procent.

Vi har herefter for varige følger i form af nakkesmerter med udstråling, hukommelsesproblemer, nedsat funktionsniveau samt objektive fund vurderet det varige mén til 10 procent i overensstemmelse med det anførte punkt i méntabellen.

Lænden

Vedrørende [klagerens] nuværende lændegener finder vi efter en lægelig vurdering og på baggrund af de lægelige oplysninger, herunder især fysioterapeutisk behandlingsrapport, at der ved uheldet den 10. december 2005 er sket en lettere forværret tendens af [klagerens] lændegener.

Vi finder samtidigt ud fra traumets karakter, at det alene er en beskeden del af de aktuelle gener fra lænden, der kan henføres til uheldet, da [klageren] tidligere har haft lændehold, som han modtog behandling for hos kiropraktor.

På denne baggrund er det vores vurdering, at den forværrede tendens til lændegener begrunder er skønsmæssigt mindre tillæg til méngraden på mindre end 5 procent.

Vedrørende [klagerens] nuværende klager over tinnitus er det vores vurdering, at det hverken er dokumenteret eller i tilstrækkeligt omfang sandsynliggjort, at der er straks- og brosymptomer til disse gener.

Vi har herved lagt til grund, at disse gener først er anført i egen læges journal den 27. oktober 2006 - det vil sige godt 1 år efter uheldets indtræden.

På den baggrund er det vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem uheldet og [klagerens] nuværende tinnitus.

Samlet mén

Når der er tale om en skade, der omfatter flere af de områder, der er fastsat procenter for i méntabellen, sker der ikke automatisk en fuld sammenlægning af de forskellige procenter.

Den samlede medicinske invaliditet vil således blive fastsat efter et skøn, hvor det samlede funktionsniveau vurderes.

På baggrund af et skøn over det samlede funktionstab vurderer vi herefter méngraden som følge af uheldet den 30. oktober 2005 til 12 procent.

Sidst i dette brev har vi trykt et uddrag af méntabellen til orientering.

Begrundelse for erhvervsevnetab

Vi har lagt vægt på sagens sociale og økonomiske oplysninger, herunder især oplysninger fra:

- jobcentret i ... Kommune,
- rapport af 20. september 2007 fra Job...,
- [klageren] selv vedrørende hans løn og ansættelsesforhold samt
- SKAT.

Erstatning for tab af erhvervsevne efter erstatningsansvarsloven skal kompensere for den indtægtsnedgang, som skyldes skadens følger.

Vi skal vurdere, hvad [klageren] ville kunne tjene, hvis skaden ikke var sket og sammenholde det med hans indtægtsmuligheder med skaden.

Der ydes kun erstatning for tab af erhvervsevne, hvis indtægtstabet er 15 procent eller derover.

Det fremgår af sagens oplysninger, at [klageren] på ulykkestidspunktet var ansat som lærer 37 timer om ugen ved Teknisk Skole i ... Efter ulykken har han været i arbejdsprøvning samme sted. Han startede med 12 timer om ugen og endte på 12-16 timer ugentligt. Efterfølgende blev han dog afskediget grundet hans varigt nedsatte funktionsniveau, hvorefter han fratrådte pr. 31. oktober 2007.

Efterfølgende er han pr. 1. april 2008 blevet tilkendt flexjobydelse med skånehensyn i form af nedsat arbejdstid med behov for fleksibel arbejdstid, varierende arbejdsstillinger og arbejdsopgaver.

Herudover skal han fritages for ensidigt gentaget arbejde, fysisk belastende og armbelastende arbejdsopgaver og arbejde over skulderhøjde. Han har dog endnu ikke fået et flexjob.

Vurderingen af prognosen over [klagerens] indtægtsmuligheder efter skaden skal ifølge erstatningsansvarslovens regler ske uden hensyntagen til sociale ydelser, da disse er begrundet i, at han efter skaden ikke har kunnet fastholde en tilknytning til arbejdsmarkedet på normale vilkår. Der skal derfor ved vurderingen af erhvervsevnetabet ikke tages hensyn til den del af den nuværende løn, som udgøres af kommunens løntilskud.

Da arbejdsgiverens andel af den nuværende løn er tæt forbundet med det offentlige tilskud, er størrelsen af arbejdsgiverens lønudgift imidlertid heller ikke nødvendigvis et realistisk udtryk for [klagerens] muligheder for at tjene penge.

Erhvervsevnetabet skal derfor vurderes ud fra, hvilken indtægt [klageren] må forvente at ville eller burde kunne opnå på arbejdsmarkedet på normale vilkår.

Vi har ved vurderingen af erhvervsevnetabet lagt til grund, at [klageren] forud for aktuelle uheld har haft en stabil tilknytning til arbejdsmarkedet, men at han efter skadens indtræden blev afskediget grundet hans varigt nedsatte funktionsniveau, efter at han havde forsøgt at genoptage sit hidtidige arbejde som lærer.

Vi har endvidere lagt vægt på, at [klageren] i arbejdsprøvningen på sin hidtidige arbejdsplads kunne arbejde 12-16 timer om ugen. Herudover har vi lagt vægt på, at han har varige skånehensyn.

Endeligt har vi lagt til grund, at det er usikkert i hvilket omfang [klageren] ville kunne øge sit ugentlige timeantal indenfor et andet relevant arbejdsområde, idet han kun er arbejdsprøvet i sit hidtidige arbejde, som lærer.

Isoleret set med de skade-relaterede følger burde han skulle kunne erhverve sig en indtægt svarende til ca. halvdelen af hans indtægtsniveau på uheldstidspunktet.

Det er herefter henset til skadens følger, beskrivelserne af [klagerens] arbejdsmæssige funktionsniveau samt usikkerhedsmomenterne med hensyn til mulig arbejdstid indenfor andre arbejdsfunktioner med tilsvarende aflønning vores vurdering, at [klageren] med skadens følger kan eller burde kunne bestride et i øvrigt relevant arbejde med mulighed for skånehensyn.

Henset til [klagerens] hidtidige erhvervsforløb og indtjening på ulykkestidspunktet vurderer vi, at skadens følger har medført en reduktion i hans muligheder for at opnå indtægt ved arbejde på skønsmæssigt 50 procent.

Erhvervsevnetabet er i overensstemmelse hermed skønsmæssigt vurderet til 50 procent."

Af brev af 8/7 2011 fra Topdanmark til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"**Jeg mangler dokumentation**
I har sendt en opgørelse over jeres krav i sagen, men ingen dokumentation for disse. Jeg vil derfor bede jer sende dokumentation i sagen i form af lønsedler for 12 måneder forud for

uheldet. Dokumentation for jeres krav om tabt arbejdsfortjeneste i form af lønsedler, dagpengesedler samt pensions udbetalinger.

Hvad sker der i sagen?
Det fremgår af jeres brev, at I ikke er enige i Arbejdsskadestyrelsens vejledende udtalelse. Hvad sker der i den forbindelse? Har l bedt Arbejdsskadestyrelsen om en revurdering?

Vi kan ikke på baggrund af de oplysninger, der er i sagen acceptere en højere méngrad og et højere erhvervsevnetab end det, der er fastsat af Arbejdsskadestyrelsen."

På baggrund af Arbejdsskadestyrelsens vejledende udtalelse og den i øvrigt fremlagte dokumentation har Topdanmark herefter opgjort klagerens erstatning til ca. 2,4 mio. kr. med tillæg af renter. Afgørelsen er meddelt klagerens advokat ved brev af 25/8 2011.

Klagerens advokat har ved brev af 31/8 2011 meddelt Topdanmark, at han er uenig i selskabets erstatningsopgørelse.

Af brev af 8/9 2011 fra Topdanmark til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"**Opgørelse af varigt men**
Godtgørelse for varigt men beregnes fra det tidspunkt det har været muligt at skønne over menet. I denne sag fremgår det også af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse, at det blandt andet er erklæring af 21. april 2008 fra overlæge ... samt tidligere erklæring fra 2007, der er lagt til grund ved vurderingen.

Det er derfor taksten for 2008, der skal lægges til grund og beløbet skal forrentes fra 30 dage efter vi har modtaget erklæringen, hvilket også er tilfældet.

Jeg vedlægger kopi af renteberegninger
Til orientering vedlægger jeg kopi af samtlige renteberegninger.

Opgørelse af årsløn
Jeg må meddele jer, at jeg mener min årslønsberegning er korrekt. Det er som udgangspunkt årslønnen 12 måneder forud for uheldet, der skal lægges til grund for årslønsberegningen.

Jeg er ikke enig i betragtningerne omkring periodisering af overarbejdsbetaling og feriegodtgørelse og må derfor fastholde min beregning.

De punkter vi er uenige i er overtimer for dec 2004. Jeg har medregnet 88.881,89 kroner i indtægt for februar 2005, 32.949,02 for maj 2005, 27.894,96 for juni og juli 2005.

Jeg må derfor meddele jer, at jeg ikke kan betale yderligere erstatning for erhvervsevnetab.

Opgørelse af tabt arbejdsfortjeneste
Det er korrekt vi er enige i, at månedslønnen udgør 37.856 kroner.

Dette er dog inklusive pension, feriegodtgørelse, ATP-bidrag og overarbejde.

Jeg kan ikke af dine beregninger se, at du har taget højde for, at din klient i denne periode har fået disse tillæg fra arbejdsgiveren og er derfor af den overbevisning, at der i denne periode ikke er lidt et økonomisk tab.

Jeg finder det ikke dokumenteret, at skadelidte kunne have oppebåret de af dig oplyste reguleringer. Der er her tale om overenskomstforhandlede lønstigninger.

Helbredelsesudgifter og andet tab
Både Alka og Topdanmark har tidligere meddelt din klient at behandlingerne ikke er behandlende og derfor ikke kan betales. En del af de øvrige krav er udokumenterede og ikke erstatningsberettigede. Jeg vil dog for at få denne post afsluttet betale en skønsmæssig erstatning på 2.000 kroner til fuld og endelig afgørelse af denne post."

Klagerens advokat har ved klage af 4/10 2011 over for nævnet nedlagt påstand om, at det indklagede selskab - Alka - skal yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen mod Topdanmark. Til støtte herfor har advokaten udførligt redegjort for sagen i et vedlagt klageskrift. Der er i forlængelse heraf udtaget stævning mod Topdanmark. Af stævningen, der er dateret 24/10 2011, fremgår bl.a.:

"**PÅSTAND:**

Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøger **1.585.993,91 kr.** med tillæg af procesrente af 62.508,40 kr. fra den 27.10.2010, og restbeløbet 1.523.485,51 kr. fra sagens anlæg alt til betaling sker.

SAGSFREMSTILLING:
Sagsøger kom til skade den 10. december 2005 i forbindelse med et færdselsuheld. Sagsøgte er indblandet i sagen, idet sagsøgte er den ved færdselsuheldet påkørendes bilists motoransvarsforsikringsselskab.

Sagsøgte har i den forbindelse - af relevans for den konkrete sag - udbetalt følgende erstatning:

Godtgørelse for varigt men 12 %:		
Godtgørelse for varigt mén 8 % af kr. 677.500,00 (2007 niveau)	kr.	54.200,00
- Fratrukket aldersreduktion på 13 %	kr.	- 7.046,00
Godtgørelse for varigt mén 4 % af kr. 699.000,00 (2008 niveau)	kr.	27.960,00
- Fratrukket aldersreduktion på 13 %	kr.	- 3.635,00
I alt	kr.	71.479,00
Erstatning for erhvervsevnetab 50 %:		
Årsløn opreguleret til 2010 niveau: 528.743,00 kr. x 50 % x 10	kr.	2.643.715,00

9.		81.356
- Fratrukket aldersreduktion på 23%	kr.	- 608.054,00
I alt	kr.	2.035.661,00

Erstatning for tabt arbejdsfortjeneste:
Månedsløn 37.856,00 á 35 måneder for perioden 01.11.2007 - 27.09.2010 kr. 1.324.960,00

- Fratrukket dagpenge, ledighedsydelse og svagelighedspension	kr.	- 954.508,00
I alt	kr.	370.452,00

Godtgørelse for svie og smerte
Udbetalt maksimum godtgørelse kr. 59.000,00

Helbredelsesudgifter og andet tab
Skønsmæssig erstatning kr. 2.000,00

Advokathonorar
Skønsmæssigt fastsat kr. 75.000,00

I alt udbetalt kr. 2.613.592,00

Som dokumentation for de udbetalte beløb fremlægges som **bilag ...** korrespondance mellem undertegnede og sagsøgte, herunder erstatningsopgørelse og udbetalingsmeddelelser.

Nærværende sag drejer sig således om opgørelsen af de respektive erstatningsposter i erstatningsansvarsloven.

Varigt mén jf. erstatningsansvarslovens § 4
Sagen har været forelagt Arbejdsskadestyrelsen, som har vurderet, at det varige mén udgør 12 %. Som **bilag ...** fremlægges Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 27. september 2010.

Arbejdsskadestyrelsens vurdering af sagen er efter min overbevisning forkert. Grundlaget for udtalelsen er overlæge ...'s speciallægeerklæring af 21. april 2008, der fremlægges som **bilag ...**

Det varige mén skal fastsættes til 25 %.

Arbejdsskadestyrelsens afgørelse må bero på en misforståelse, henset til speciallæge ...'s erklæring, hvorved det udtales,

> *'...at der objektivt er fundet smertebetinget bevægelighedsindskrænkning af halshvirvelsøjlen ved ekstension og rotation, ømhed i nakken, let nedsat følsomhed på fingre og ømhed og let nedsat bevægelighed i lænderyggen*
>
> *...at bevægeligheden dog indskrænket i alle retninger i moderat grad.'*

Der er således tale om en middelsvær bevægelsesindskrænkning, som skal rubriceres under Arbejdsskadestyrelsens méntabel pkt. B.1.1.4, hvorfor méngraden for så vidt angår nakken som minimum andrager 15 %. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse henviser til méntabellens

pkt. B.1.1.3. (10 %), hvilket ikke er korrekt, da denne kun omfatter let bevægelighedsindskrænkning.

Arbejdsskadestyrelsen finder, at der alene er sket en lettere forværring af sagsøgers lændegener. Selve den omstændighed, at sagsøger tidligere har haft et lændehold er ikke ensbetydende med, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og min klients nuværende tilstand. Min klient havde et lændehold i 1982 - altså snart 30 år siden - hvilket han ikke har været generet af forud for ulykken. Der er således ikke tale om en forudbestående lidelse og der skal selvsagt betales fuld erstatning for den tilstand sagsøger er endt i.

For så vidt angår lændetilstanden udtaler speciallæge ..., at

' ...at der objektivt er smerter i lænden ved foroverbøjning.'

Sagsøger har siden ulykken haft konstante smerter i lænden, som stråler ned i højre balde. Af Arbejdsskadestyrelsens méntabel pkt. B.1.3.3. fremgår det, at lette daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter med let bevægelighedsindskrænkning skal fastsættes til 10 %.

Sagsøger har desuden efter ulykken haft kognitive problemer i form af hukommelsesbesvær. Derudover lider sagsøger af tinnitus.

Som følge af ovenstående er sagsøgers hverdag blevet besværliggjort af den nedsatte funktionsevne.

Allerede fordi méngraden alene for nakkesmerterne andrager 15 %, må det anses for evident, at Arbejdsskadestyrelsens vurdering er forkert. Henset til, skaden på halshvirvelsøjlen, lændeskaden, de kognitive problemer og tinnitus skal godtgørelsen for varigt mén andrage 25 %.

Ved beregningen af differencen skal tidspunktet for Arbejdsskadestyrelsens udtalelse lægges til grund således, at det er 2010 niveauet, der finder anvendelse. Det samme gør sig gældende ved beregningen af méngodtgørelsen for de 4 %, hvor sagsøgte har udregnet godtgørelsen efter 2008 niveau. Dette følger af erstatningsansvarslovens § 15, stk. 3 og § 16, stk. 1, hvorefter godtgørelsen udmåles efter det beløb, der var gældende på det tidspunkt, hvor godtgørelsen kan kræves betalt. Dette tidspunkt må anses for at være 1 måned efter Arbejdsskadestyrelsens udtalelse.

Beløbet skal i medfør af erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2, jf. § 16, stk. 1, 1. pkt. tillægges rente fra en måned efter Arbejdsskadestyrelsens udtalelse.

Mengodtgørelse 100 % efter 2010 niveau udgør kr. 752.000,00.

Opskrivning af godtgørelsen for de 4 % fra 2008 niveau til 2010 niveau:

Godtgørelse for varigt mén 4 % af 752.000,00	kr.	30.080,00
- fratrukket godtgørelse for varigt mén 4 % af kr. 699.000,00	kr.	- 27.960,00
I alt	kr.	2.120,00
- fratrukket aldersreduktion (52 år = 13 %):	kr.	- 275,60

11. 81.356

Difference til udbetaling	kr.	**1.844,40**

Beløbet skal i medfør af erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2, jf. § 16, stk. 1, 1. pkt. tillægges rente fra en måned efter Arbejdsskadestyrelsens udtalelse til betaling sker.

Opskrivning af varigt mén fra 12 % til 25 %:

Godtgørelse for varigt mén 25 % af kr. 752.000,00	kr.	188.000,00
- fratrukket 12 % af kr. 752.000,00	kr.	- 90.240,00
I alt	kr.	97.760,00
- fratrukket aldersreduktion (52 år = 13 %):	kr.	- 12.708,80
Difference til udbetaling	kr.	**85.051,20**

Beløbet tillægges sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Erstatning for erhvervsevnetab jf. erstatningsansvarsloven §§ 5-9

Erhvervsevnetabet
Sagsøger arbejdede før ulykken 37 timer om ugen. Pr. 22. august 2008 blev sagsøger med tilbagevirkende kraft pr. 1. november 2007 tilkendt svagelighedspension. Tilsagn om kvalificeret svagelighedspension fremlægges som **bilag ...** Helbredsnævnet har dermed vurderet, at min klients erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder.

Som dokumentation for sagsøgers stærkt nedsatte erhvervsevne fremlægges som **bilag ...** arbejdsevnevurderingsjournal fra ... Kommune.

Det gennemgående tema i arbejdsevnevurderingsjournal er således, at sagsøger efter ulykken stort set ikke er i besiddelse af nogen form for erhvervsevne.

Arbejdsprøvning har således vist, at min klient allerede efter 3 timers deltagelse i kurset på Fleks-i-job måtte trække sig på grund af smerter, ligesom min klient ikke har kunnet holde til en nedsat arbejdsuge på 12-16 timer, som underviser. Der henvises til udtalelse af 8. juni 2010 fra socialrådgiver ... **(bilag ...).**

Min klient har således i 2007 været igennem en arbejdsprøvning/funktionsbeskrivelse på skolen. Dette var den eneste mulighed for jobprøvning, da ethvert andet arbejde, der ligger indenfor min klients arbejdsområde, ville medføre en fysisk overbelastning, idet han er uddannet som skiltemaler. Omskoling har pga. min klients alder ikke været en mulighed.

Med henvisning til Højesterets praksis i UfR 2002.1698 H og UfR 2005.3273 H har jeg vurderet min klients erhvervsevnetab til 75 %.

Sagsøgers indkomst bestod i 2010 af 312.552 kr., hvoraf dagpenge udgjorde 67.740 kr. og svagelighedspension udgjorde 244.812 kr. Der er tale om en lønnedgang på 100 %, da pensionsydelser og dagpenge ikke skal medregnes i de fremtidige indtægtsmuligheder ved udregning af erstatningen for tab af erhvervsevnen.

Sagsøger har som beskrevet ovenstående store smerter i form af nakkesmerter med udstråling og lændesmerter. Derudover lider min klient af tinnitus og svære kognitive problemer i form af hukommelsesbesvær. Sagsøger har på ingen måde mulighed for at arbejde på normal vis. Han skal ikke udsættes for ensidigt og gentagne arbejde, fysisk belastende og armbelastende arbejde samt arbejde over skulderhøjde. Ovenstående er netop grunden til, at han er tilkendt kvalificeret svagelighedspension.

På baggrund af ovenstående må den af Arbejdsskadestyrelsen foretagne vurdering på 50 % bero på en misforståelse. Alene henset til Helbredsnævnets tilsagn om svagelighedspension, må min klients erhvervsevne som minimum være nedsat til en 1/3. Det gøres således gældende, at erhvervsevnetabet skal fastsættes til 75 %.

Årslønnen
Som det fremgår af bilag ... er der ikke enighed mellem sagsøger og sagsøgte om, hvorledes sagsøgers årsløn skal opgøres. Til dokumentation af sagsøgers årsløn forud for skaden fremlægges sagsøgers lønsedler 12 måneder forud for skaden (bilag ...). På baggrund af bilag ... skal sagsøgers årsløn opgøres som følger.

December 2004	kr.	27.894,96
Overtimer for dec 2004 jf. lønseddel fra jan 2005 (60.986/12)	kr.	5.082,24
Januar 2005	kr.	27.894,96
Februar 2005	kr.	27.894,96
Marts 2005	kr.	27.894,96
April 2005	kr.	27.894,96
Maj 2005	kr.	29.382,21
Juni 2005	kr.	28.390,71
Juli 2005	kr.	28.390,71
August 2005	kr.	28.390,71
September 2005	kr.	28.390,71
Oktober 2005	kr.	28.390,71
November 2005	kr.	28.390,71
Overtimer for jan-nov 2005 jf. lønseddel fra jan 2006	kr.	65.115,41
I alt	kr.	409.398,92
ATP bidrag	kr.	2.392,20
Særlig feriegodtgørelse 1,50 % af kr. 409.398,92	kr.	6.140,98
Pension 18 % (2/3) af kr. 409.398,92	kr.	49.127,87
I alt	kr.	467.059,97

I opgørelsen er det lagt til grund, at det er lønsedlerne for de 12 måneder forud for skaden, der skal anvendes ved årslønnens opgørelse. Overarbejdstimerne vedrørende december 2004 skal således indgå i opgørelse, ligesom overarbejdstimerne vedrørende januar - november 2005, udbetalt i januar 2006 også skal indgå.

På samme grundlag er den særlige feriegodtgørelse, som er udbetalt i maj 2005 ikke medtaget. Grundlaget for beregning for særlig feriegodtgørelse er perioden forud for skaden.

Opskrivning af udbetalt erstatning for tab af erhvervsevne 50 %

13. 81.356

Årsløn jf. ovenstående	kr.	467.059,97
Pristalsregulering med 16,57 %	kr.	77.485,25
I alt, afrundet til hele kr. 500	kr.	544.500,00
Erstatning for tab af erhvervsevne (544.500 x 10 x 50 %)	kr.	2.722.500,00
Aldersreduktion jf. § 9 (52 år = 23 %)	kr.	- 626.175,00
I alt	kr.	2.096.325,00
Fratrukket udbetalt erhvervsevnetab 50 %	kr.	- 2.035.661,00
Difference til udbetaling	kr.	**60.664,00**

Beløbet skal i medfør af erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2, jf. § 16, stk. 1, 1. pkt. tillægges rente fra en måned efter Arbejdsskadestyrelsens udtalelse til betaling sker.

Opskrivning for tab af erhvervsevne fra 50 % til 75 %

Erstatning for tab af erhvervsevne (544.500 x 10 x 75 %)	kr.	4.083.750,00
Aldersreduktion jf. § 9 (52 år = 23 %)	kr.	- 939.262,50
I alt	kr.	3.144.487,50
Fratrukket erhvervsevnetab på 50 % inkl. aldersreduktion 13 %	kr.	- 2.096.325,00
Difference til udbetaling	kr.	**1.048.162,50**

Beløbet tillægges sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Erstatning for tabt arbejdsfortjeneste jf. erstatningsansvarslovens § 2
Der skal betales erstatning for tabt arbejdsfortjeneste for perioden fra skaden den 10. december 2005 og indtil Arbejdsskadestyrelsens udtalelse den 27, september 2010 jf. erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, 2. pkt.

Som dokumentation for tabt arbejdsfortjeneste fra skadestidspunktet og indtil Arbejdsskadestyrelsens udtalelse fremlægges som bilag ... lønsedler, dagpengesedler og pensionsudbetalingsmeddelelser, som dokumentation for, hvilke indtægter sagsøger havde i perioden.

Der skal således betales erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i perioden december 2005 - oktober 2007, i alt 23 måneder. Sagsøger fik i perioden udbetalt kr. 28.390,71 pr. måned, hvilket fremgår af de vedlagte lønsedler (bilag ...).

Der skal således udbetales en difference mellem den fastsatte årsløn og de udbetalte beløb i perioden, hvorved regnestykket er som følger.

Før skaden var sagsøgers bruttoindtægt på kr. 37.856,00. Denne udregning er accepteret af sagsøgte jf. bilag ... Ifølge bilag ... har sagsøgte alene udbetalt erstatning for tabt arbejdsfor-

tjeneste for perioden november 2007 til september 2010. Der skal selvsagt betales tabt arbejdsfortjeneste for hele perioden.

57 måneder á kr. 37.856,00	kr.	2.157.792,00
Udbetalt i perioden jf. bilag ...	kr.	- 1.631.450,31
I alt	kr.	526.341,69
Udbetalt af sagsøgte	kr.	- 370.452,00
Difference til udbetaling	kr.	155.889,69

Derudover skal der ske en prisregulering af lønnen. Sagsøgers løn ville være steget på følgende måde jf. nettoprisindekset.

Opregulering af månedsløn i 2006 (nettoprisindeks 2,4 %) 0,024 x 37.856,00 = 908,54 x 57	kr.	51.786,78
Opregulering af månedsløn i 2007 (nettoprisindeks 1,8 %) 0,018 x 38.764,54 = 697,76 x 45	kr.	31.399,28
Opregulering af månedsløn i 2008 (nettoprisindeks 3,4 %) 0,034 x 39.462,30 = 1.341,72 x 33	kr.	44.276,76
Opregulering af månedsløn i 2009 (nettoprisindeks 2,0 %) 0,020 x 40.804,02 = 816,08 x 21	kr.	17.137,68
Opregulering af månedsløn i 2010 (nettoprisindeks 2,3 %) 0,023 x 41.620,10 = 957,26 x 9	kr.	8.615,34
Opregulering i alt	kr.	153.215,84
I alt til udbetaling	kr.	**309.105,53**

Beløbet tillægges sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Helbredelsesudgifter og andet tab jf. erstatningsansvarslovens § 1

Sagsøger har som følger af det langvarige sygdomsforløb haft en række udgifter, som kan henføres til skaden. Som **bilag ...** fremlægges skematisk redegørelse over udgifterne, hvoraf det fremgår, at sagsøger har haft udgifter for kr. 23.166,28.

Opgørelsen er således som følger.

Erstatning for helbredelsesudgifter og andet tab	kr.	23.166,28
Udbetalt af sagsøgte	kr.	- 2.000,00
Difference til udbetaling	kr.	**21.166,28**

Advokatomkostninger

15. 81.356

Sagsøgte har udbetalt godtgørelse for advokatomkostninger jf. sædvane herom. Af sædvanen fremgår det, at der sædvanligvis betales et godtgørelsesbeløb svarende til halvt procesduresalær med en lignende sagsgenstand. Henset til sagsgenstanden på ca. kr. 4.200.000,00 gøres det gældende, at der skal betales et godtgørelsesbeløb som følger.

Godtgørelse for advokatomkostninger	kr.	135.000,00
Udbetalt af sagsøgte	kr.	- 75.000,00
Difference til udbetaling	kr.	**60.000,00**

Påstanden fremkommer således ved en sammenlægning af de ovenstående erstatningsposter.

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende

at der er årsagssammenhæng og adækvans mellem skaden og sagsøger nuværende tilstand,

at sagsøger er berettiget til erstatning jf. erstatningsansvarslovens regler herom,

at det varige men udgør 25 %,

at erhvervsevnetabet udgør 75 %,

at sagsøgers årsløn forud for skaden udgjorde kr. 467.059,97, og

at opgørelsen er foretaget i overensstemmelse med gældende ret."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Til støtte herfor har selskabet i brev af 2/1 2012 bl.a. anført:

"Vi har nu gennemgået sagens oplysninger på ny samt forelagt sagen for selskabets cheflægekonsulent, og vi skal på baggrund heraf fastholde den tidligere afgørelse i sagen.

Vi har noteret os, at nærværende klagesag alene omhandler afslaget om retshjælpsdækning mod skadevolders ansvarsforsikring hos Topdanmark.

I henhold til de for retshjælp gældende forsikringsbetingelser §§ 2, stk. 3, og 5, stk. 1, dækker retshjælpsforsikringen ikke i sager, hvor det skønnes, at sikrede ikke har rimelig grund til at føre sagen.

Indledningsvis skal vi understrege, at selskabet ikke har modtaget kopi af kommunale akter og har således ikke kendskab til baggrunden for klagers tilkendelse af pension. Vi har alene modtaget de lægelige oplysninger, der har været forelagt selskabets ulykkesskadeafdeling. Vi har gjort klagers advokat opmærksom på dette, men har ikke modtaget kopi af de kommunale akter til baggrund for vurderingen af pension, flexjob og arbejdsprøvning.

Klagers advokat har i klagen til Ankenævnet bl.a. henvist til psykologisk undersøgelse af 30. juni 2009 samt udtalelse fra socialrådgiver ... Selskabet er ikke i besiddelse af disse op-

lysninger, og de har ikke været fremsendt til selskabet i forbindelse med anmeldelse af sagen eller selskabets anmodning om yderligere oplysninger. Selskabet har heller ikke modtaget kopi af de oplysninger som Arbejdsskadestyrelsen har anført ved vurderingen af erhvervsevnetabet.

Ankenævnet bedes derfor se bort fra disse oplysninger ved behandlingen af denne klagesag, da klagen ikke skal afgøres på baggrund af oplysninger, der ikke har været forelagt selskabet ved sagens behandling, og som selskabet heller på nuværende tidspunkt har kendskab til. Det er klager og klagers advokat, der skal fremsende de relevante oplysninger til selskabet, og således ikke selskabet der selvstændigt skal indhente oplysninger eller 'gætte sig' til, hvad der kan stå i de oplysninger, som eventuelt kunne være til fordel for klager.

Klagers advokat har anført, at Arbejdsskadestyrelsens vurdering er åbenlys forkert. Om end vi på det foreliggende grundlag ikke kan se grundlaget herfor, skal vi dog henvise til, at det er muligt at bede Arbejdsskadestyrelsen om en revurdering af sagen, som i givet fald kunne forventes at have ført til et andet resultat, såfremt den tidligere vurdering var åbenlys forkert. Klagers advokat har dog undladt, at bede Arbejdsskadestyrelsen om en revurdering. Vi skal i den forbindelse bemærke, at det ikke er en rimelig omkostning på retshjælpsforsikringen at føre en retssag, der kunne have været undgået, såfremt klagers advokat havde anmodet Arbejdsskadestyrelsen om en revurdering, og den 'åbenlyse' fejl kunne have været rettet. Vi kan ikke blot antage, at skadevolders ansvarsforsikring ville have afvist den eventuelle nye vurdering.

Vi skal endvidere gøre opmærksom på, at selskabet ikke har anført, at domstolene ikke omgør vurderinger fra Arbejdsskadestyrelsen, men dette kan ikke tages til udtryk for, at der altid vil være rimelig grund til at Arbejdsskadestyrelsens vurdering indbringes for domstolene. Rimelighedsvurderingen på retshjælpsforsikringen skal foretages på baggrund af den enkelte sags karakter og konkrete oplysninger, som selskabet har fået forelagt.

Klagers advokat har henvist til U2002.1698 H som baggrund for fastsættelsen af erhvervsevnetabet. Vi kan ikke umiddelbart se, at denne dom giver basis for vurderingen af erhvervsevnetabsprocenten i nærværende sag, men derimod blot tages til udtryk for at retten kan nå et andet resultat end Arbejdsskadestyrelsen. Vi skal dog særligt bemærke, at det af landsrettens præmisser fremgår side 1706: 'Ved fastsættelsen af sagsøgers erhvervsevnetab må der i overensstemmelse med praksis lægges betydelig vægt på Arbejdsskadestyrelsens vurdering'.

Som tidligere nævnt gør selskabet ikke gældende, at Arbejdsskadestyrelsens vurdering ikke kan ændres under en retssag, men derimod at der skal foreligge vægtige grunde for at dette kan ske, og dette understøttes altså tillige af den af klagers advokat påberåbte dom. Generelt fremgår det af de af klagers advokats anførte domme, at Arbejdsskadestyrelsens vurdering tillægges særlig vægt, da styrelsen besidder særlig sagkundskab for vurderingen af fastsættelse af mén og erhvervsevnetab. Begrundelsen for en ændret vurdering af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse begrundes generelt i, at der mangler oplysninger om baggrunden for Arbejdsskadestyrelsens udtalelse.

Klagers advokat har ikke anført, hvori de manglende oplysninger eller fejl ligger i Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, men derimod at klager er blevet tilkendt svagelighedspension, og derfor må klagers erhvervsevne som minimum være nedsat med 1/3. Da vi ikke kender baggrunden for tilkendelse af pension, kan vi ikke tage stilling til dette punkt, da vi således ikke er bekendt med baggrunden for at klager er tilkendt pension, herunder om der er forhold, der

ikke kan tilskrives ulykken, der har været medvirkende årsag til, at klager er blevet tilkendt pension.

Vurderingen af klagers erhvervsevnetab skal vurderes på grundlag af hans muligheder for at skaffe sig indtægter ved et sådant arbejde, som med rimelighed kan forlanges af den pågældende efter dennes evner, uddannelse, alder og muligheder for erhvervsmæssig omskoling og genoptræning eller lignende. Dette fremgår af erstatningsansvarslovens § 5, stk. 2.

Klager var 52 år på ulykkestidspunktet, og det kan ikke blot lægges til grund at klager grundet sin alder ikke kunne omskoles. Der skal således ved vurderingen af erhvervsevnetabet tages hensyn til klagers erhvervsevne også uden for hans tidligere erhverv. Det forhold, at der alene har været lavet arbejdsprøvning inden for klagers tidligere erhverv, kan ikke føre til, at klager bliver stillet bedre ved opgørelsen af erhvervsevnetabsprocenten. De medicinske følger af skaden indikerer ikke i sig selv, at klagers erhvervsevnetab skulle være nedsat med 3/4 i ethvert erhverv.

Det er selskabets opfattelse, at det ikke kan antages, at der er forhold i Arbejdsskadestyrelsens vurdering der kan føre til, at den må anses for åbenlys forkert, og der foreligger ikke oplysninger til dokumentation for eller sandsynliggørelse af, at klagers erhvervsevnetab er større end vurderet af Arbejdsskadestyrelsen. Der er således ikke i forhold til retshjælpsforsikringen rimelig grund til at føre denne del af sagen.

Klagers advokat har med henvisning til speciallæge ...'s erklæring anført, at méngraden skal fastsættes efter méntabellens punkt 8.1.1.4. Selskabets cheflægekonsulent har oplyst, at der ved fastsættelse af mén efter dette punkt i tabellen skal indgå flere faktorer for, at dette punkt kan anvendes og ikke alene vedrørende bevægelighed. Endvidere er klagers bevægeindskrænkning smertebetinget og dermed reelt bedre. Ud fra oplysningerne i lægeerklæringen er det således vores lægekonsulents opfattelse, at Arbejdsskadestyrelsen har vurderet méngraden efter den korrekte bestemmelse i méntabellen.

Vurderingen af méngraden fastsættes på grundlag af de medicinske følger af skaden og uden hensyntagen til de gener der måtte være i klagers daglige livsførelse.

Klagers advokat har gjort gældende at klager har fået mén i ryggen. Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at det hele tiden har fremgået at klager har haft ryggener forud, og vores lægekonsulent har anført, at man sammenholdt med ulykkens karakter ikke ville kunne forvente alvorlig ryglæsion. Da klager har aldersbetinget slidgigt, foreligger der ikke grundlag for at antage at Arbejdsskadestyrelsens vurdering af méngraden i forhold til lænden skulle være mangelfuld eller fejlbehæftet.

Da der således samlet set ikke ses at være forhold der kan begrunde, at Arbejdsskadesstyrelsens vurdering af mén og erhvervsevnetab - der tillægges særlig vægt ved domstolene - er behæftet med fejl, kan vi desværre ikke yde tilsagn om retshjælpsdækning til sagen.

På denne baggrund fastholder vi vores tidligere afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 3 og § 5, stk. 1, og afventer herefter Ankenævnets kendelse."

Efterfølgende er klagerens advokat og selskabet kommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet. I forbindelse hermed har klagerens advokat i brev af 25/4 2012 op-

lyst, at retssagen mod Topdanmark for tiden er udsat pga. forligsforhandlinger mellem parterne.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af de forsikringsbetingelser, der er gældende for retshjælpsforsikringen, fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.
2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.
3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

...

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste finder nævnet det ikke bevist af klageren, at sagsomkostninger til en sag mod modpartens forsikringsselskab på nuværende tidspunkt vil være afholdt med rimelig grund. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen

formand